

స్టేట్ ఆఫ్ హర్యూనా మరియు ఇతరులు
వర్యెన్.

రామ్ కుమార్ మాన్

ఫిబ్రవరి 20, 1997

[కె. రామన్వణి మరియు ఎన్. సగేర్ అవ్ షా, న్యాయమూర్తులు.]

సర్వీస్ లా:

రాజీనామా - యొక్క ఉపసంహరణ - అసోషియేట్ ఎన్కౌంటర్ హోటీ చేయడనికి వేతివచి ఉద్యోగికి రాజీనామా చేయడం - రాజీనామా ఆమోదించబడింది - ఎన్కౌంటర్ ఓటమి తరువాత వేతివచి తన రాజీనామాను ఉపసంహరించుకోవడానికి దరఖాస్తు దాఖలు చేశారు - అభ్యర్థి తీరనీకరణ - రిట్ విటిషన్ పై ఇదే విధమైన కేసులలో ముగ్గురు ఉద్యోగులు తమ రాజీనామాలను ఉపసంహరించుకోవడానికి రాష్ట్ర ఇంతకుముందు అనుమతించినందున, ప్రతివాదిని అన్ని పర్యవసాన ప్రయోజనాలతో తిరిగి నియమించాలని హైకోర్టు రాష్ట్ర ప్రభుత్వాన్ని ఆదేశించింది - నిర్ణయించారు, ప్రతివాదిని తిరిగి నియమించాలని ఆదేశించడంలో హైకోర్టు తప్పు చేసింది.

భారత రాజ్యాంగం, 1950:

అధికరణ 14 - వివక్ష నిర్దేశం - నిర్ణయించారు, అమలు చేయదగిన హక్కు ఉనికిపై సోషలియబడింది - అధికరణ 14 సమానమైన వ్యక్తులకు ద్వేషపూరితమైన వివక్షను ప్రదర్శించినప్పుడు మరియు ఆ పక్షంలో ఎటువంటి హేతుబద్ధమైన ఆధారం లేదా సంబంధం లేకుండా అదే విధంగా ఎదుర్కొన్నప్పుడు మాత్రమే వర్తిస్తుంది - వేతివచి తీసుకున్న తప్పింపు నిరీక్షణ తప్పింపు ఉత్తేవలను అమలు చేయడనికి మరియు సమర్థత లేదా సమానత్వసే క్రిమిమ్ చేసే హక్కును ఇవ్వడు - వేతివచికి ఎటువంటి హక్కు లేదు మరియు ఇతర ఉద్యోగులకు తప్పింపుగా ఇచ్చిన ఉపశమనం ఇవ్వబడదు.

సివిల్ అప్యీల్ అధికార పరిధి: సివిల్ అప్యీల్ నం. 27 ఆఫ్ 1985.

సి. డబ్ల్యు. పి. నం. 1154 ఆఫ్ 1984లో పంజాబ్ మరియు హర్యూనా హైకోర్టు 10.8.84 నాటి తీర్పు మరియు ఉత్తేవ నుండి.

షామ్ మహారాజ్ కు సంబంధించిన జనాభా లెక్కల అధికారి అప్పీలుదారుల తరపున .

శ్రీమతి ఊషా నిరూప్, ప్రతివాది తరపున .

కాబట్టి ఈ కేసులో ఉత్తేజ్ వలన వెలువరియ్యేది :

ప్రత్యేక అనుమతి ద్వారా ఈ అమ్మల నె. డబ్ల్యు.పి. నం. 1154/84 లో పంజాబ్ మరియు హర్యానా హైకోర్టు డివిజన్ బయ్ 10.8.1984 నాటి తీర్పు నుండి ఉద్భవించింది .

అంగీకరించిన వాస్తవాలు ఏమిటంటే, ప్రతివాది, ఆరగ్యశాలలో నామ్ హాస్టల్ సూపర్ వైజర్ గా పనిచేసినప్పుడు, రక్షణ శకునసభ సభ్యునిగా ఎన్నికలో చేయడానికి 1982 ఏప్రిల్ 23న తన రాజీనామాను సమర్పించారు . ఆయన రాజీనామాను 1982 మే 18న ఆమోదించారు . ఆయన ఎన్కౌంటర్ హాట్ చేసి ఓడిపోయారు . ఆ తరువాత, ఆయన 1982 మే 21న తన రాజీనామాను ఉపసంహరించుకుంటూ ఒక దరఖాస్తును దాఖలు చేశారు . దానిని తీసుకువచ్చారు . పర్యవసానంగా, మొదటి హైకోర్టులో వైన పేర్కొన్న రిట్ పిటిషన్ ను దాఖలు చేశారు . గుర్జున్ సింగ్, దరియావో సింగ్, శ్రీమతి సుమిత్రా దేవి అనే ముగ్గురు అదే విధమైన స్థితిలో ఉన్న మొదటి కు తమ రాజీనామాలను ఉపసంహరించుకోవడానికి అనుమతించారు మరియు వారు నిర్వహించిన సంబంధిత పదవులలో నియమించబడ్డారు కావున మొదటికి అదే విధమైన మొదటి జనాభా అందించడంలో వైఫల్యం అధికరణ 14ను ఉల్లంఘించడమే అవతుందని హైకోర్టు అభిప్రాయపడింది . అందువల్ల, పరమగురు మొదటి జనాభాతో అతని తిరిగి సర్వేయలోకి తీసుకోవాలని అప్పీలుదారుని ఆదేశించింది .

అందువల్ల, ప్రశ్న ఏమిటంటే: హైకోర్టు తీసుకున్న అభిప్రాయం చట్టపరంగా సరైనదేనా? మొదటి నామ్ ఛదుంగా ఉద్భవించింది రాజీనామా చేశారని, ఆ రాజీనామాను మొదటి మే 1982 మే 18న ఆమోదించింది తలుస్తోంది . ఆ తేదీ నుండి, మొదటివాదికి మరియు మొదటివానికి మధ్యయజమాని మరియు ఉద్భవించింది యొక్క సంబంధం ఆగిపోయింది మరియు ఆ తరువాత అతనికి పదవిని తిరిగి హామీ హాకీవ లేదా తన రాజీనామాను ఉపసంహరించుకునే హాకీవ లేదు, ఇది 1982 మే 18 న ఆమోదించడం ద్వారా అమలులోకి వచ్చింది . ఇంతకు ముందు పేర్కొన్న కొంతమంది ఉద్యోగులకు తమ సొంత కారణాల వల్ల

ప్రభుత్వం తమ రాజీనామాలను ఉపసంహరించుకోవడానికి అనుమతి ఇచ్చి, వారిని నియమించి ఉండవచ్చు. వివక్ష సిద్ధాంతం అమలు చేయదగిన హక్కు ఉనికిపై కనిపిస్తుంది. ఇదే విధమైన స్థితిలో ఉన్న కొంతమందికి అదే ఉపశమనం ఇవ్వబడినందున ఆయన వివక్షకు గురయ్యారు మరియు సమానత్వాన్ని నిరాకరించారు. అధికరణ 14 సమానమైన వ్యక్తులకు ద్వేషపూరితమైన వివక్షను ప్రదర్శించినప్పుడు మరియు ఆ పక్షంలో ఎటువంటి హేతుబద్ధమైన ఆధారం లేదా సంబంధం లేకుండా అదే విధంగా ఎదుర్కొన్నప్పుడు మాత్రమే వర్తిస్తుంది. ప్రతివాదికి ఎటువంటి హక్కు లేదు మరియు వారికి తప్పుగా ఇచ్చిన ఉపశమనం, అంటే రాజీనామాను ఉపసంహరించుకునే ప్రయోజనం ఇవ్వబడదు. ద్వేషపూరిత వివక్ష ఉందని హైకోర్టు నిర్ధారణకు రావడం పూర్తిగా తప్పు. తవ్వే చేయడానికి అనుమతి ఇవ్వకపోతే, ఒక ఉద్యోగి, డబ్బు దుర్వినియోగం చేసిన తరువాత, ఉద్యోగం నుండి తొలగించబడతాడు మరియు తరువాత ఆ ఉద్యోగి ఉపసంహరించబడుతుంది మరియు అతని తిరిగి నియమించబడతాడు. ఇదే విధమైన పరిస్థితిలో ఉన్న వ్యక్తి పునరుద్ధరణ కోసం సెక్షన్ 14 కింద సమానత్వం కోరవచ్చా? సమాధానం 'నా'గా 'లేదు'. దీనికి విరుద్ధంగా, మౌదటి సంధర్భంలో, ఒకరు తవ్వే కళచేచ, కళ అదే ఉద్యోగి అమలు చేయడానికి సమానత్వం కోరడానికి తవ్వే ఉద్యోగి పునరుద్ధరణ కోరవచ్చు. ఇంతకు ముందు చెప్పినట్లుగా, దానికి అమలు చేయడానికి అతనికి సమానత్వం వ్యవహారము వంటి అమలు హక్కుకన్నా అతని హక్కు స్థిరమైనది. తవ్వే తమ తీసుకున్న తవ్వే నిరక్షమ వలె తవ్వే ఉద్యోగి అమలు చేయడానికి మరియు సమర్థత లేదా సమానత్వం కోరే హక్కు లభించదు. రెండు తవ్వేలు ఎన్నటికీ సరైనవి కావు. ఈ పరిస్థితులలో, అన్ని పర్యవసాన ప్రయోజనాలతో ప్రతివాదిని తిరిగి నియమించాలని మాన్యువల్ ద్వారా ఆదేశించడంలో హైకోర్టు స్పష్టంగా తప్పు చేసింది.

తదనుగుణంగా అప్పీల్ అనుమతించబడుతుంది. కానీ ఖర్చులు లేని పరిస్థితులలో.

అప్పీల్ అనుమతించబడింది.