

కోచిన్ విశ్వవిద్యాలయం, దాని రిజిస్ట్రార్ యూనివర్సిటీ ఆఫ్ కొచ్చిన్ ద్వారా ప్రతినిధ్యం  
వహించబడినది మొదలైనవి.

వర్యాన్

ఎన్.ఎస్.కంజుంజమ్మ మరియు ఇతరులు మొదలైనవి.

మార్చి 20, 1997

[కె.రామస్వామి మరియు ఎస్.సగీర్ అహ్మద్ న్యాయమూర్తులు.]

సర్వీసు శాసనము:

కేరళ రాష్ట్ర సబార్డినేట్ సర్వీస్ రూల్:

షెడ్యూల్డ్ కులాలు మరియు షెడ్యూల్డ్ తెగలకు నిబంధనలు 4 , 14 నుండి 17-ఎ-  
ప్రమోషన్-రిజర్వేషన్; తరగతి-1, తరగతి-2 నాన్ టీచింగ్ పోస్టులకు ప్రత్యేక నియామకాలు-  
పోస్టుల ఎంపిక కోసం జారీ చేసిన ప్రకటన-పోటీదారు పోస్టులకు దరఖాస్తు చేసుకున్నా ఫలితం  
లేకపోయింది-ఆమె నియామకాన్ని సవాలు చేసింది-హైకోర్టు ఆమె రిట్ పిటిషన్ ను  
అనుమతించింది-నిబంధనలు సవాలు చేయబడలేదు , విశ్వవిద్యాలయం నిబంధనలను  
సక్రమంగా వర్తింపజేసింది ; - రూల్ 4 సైప్లర్ రిక్రూట్ మెంట్ కు వర్తిస్తుంది -ఎంపికలో  
పాల్గొన్న ప్రతివాది, ప్రక్రియ యొక్క కర్ణాటకీని సవాలు చేయకుండా నిరోధించబడింది-ప్రతివాది  
యొక్క రిట్ పిటిషన్ ను అనుమతించడంలో హైకోర్టు తప్పు చేసింది-అప్పీల్  
అనుమతించబడింది-ఎస్టోపెల్.

సివిల్ అప్పీలు అధికార పరిధి: సివిల్ అప్పీల్ నెం.2223 /1985

కేరళ హైకోర్టులోని 13.2.85 నాటి తీర్పు , ఉత్తర్వుల నుండి 1982 GO నెంబరు  
5366/1982లో ఉద్భవించినది.

హాజరైన పార్టీల తరపున కె.జాన్ మాధ్యూ, (ఇ.ఎం.ఎస్.ఆనం) (ఎన్.పి),  
ఎన్.సుధాకరన్, కె.ఆర్.ఆర్.పిళ్ళై హాజరయ్యారు.

కోర్టు యొక్క ఈ క్రింది ఉత్తర్వు జారీ చేయబడింది:

ప్రత్యేక అనుమతి ద్వారా ఈ అప్పీళ్లు 1985 ఫిబ్రవరి 13న OP సంబర్ 5366/1982లో కేరళ హైకోర్టు డివిజన్ బెంచ్ ఇచ్చిన తీర్పు నుంచి ఉత్పన్నమయ్యాయి. కొచ్చిన్ యూనివర్సిటీ డిప్యూటీ రిజిస్ట్రార్ గా వి.వాసుదేవన్ , అసిస్టెంట్ రిజిస్ట్రార్ గా పి.కె.సుధాకరన్ లకు పదోన్నతి కల్పించడాన్ని డైరెక్ట్ నియమకాల ద్వారా నియమించిన యూనివర్సిటీ సెక్షన్ ఆఫీసర్ గా తమ సవాలను నిర్వర్తించారు. వాస్తవాలు ఏమిటంటే సిండికేట్ 1980 డిసెంబరు 3 నాటి తీర్మానంలో ఎ. కేరళ స్టేట్ అండ్ సబార్డినేట్ సర్వీసెస్ రూల్స్ లోని 14 నుండి 17-ఎ నిబంధనలను (సంక్షిప్తంగా, 'నిబంధనలు') ఆమోదించింది, తద్వారా నియామకాల విషయంలో విశ్వవిద్యాలయానికి వర్తిస్తుంది., సిండికేట్ 1981 జనవరి 20 న జరిగిన తన సమావేశంలో విశ్వవిద్యాలయంలో బోధనేతర పోస్టులను ఒకటో తరగతిలో చేర్చాలని తీర్మానించింది. షెడ్యూల్డ్ కులాలు, షెడ్యూల్డ్ తెగలకు పదోన్నతుల విషయంలో రూల్ ఆఫ్ రిజర్వేషన్ అమలుకు క్లాస్ 3 , క్లాస్ 4లను అందుబాటులోకి తీసుకురానున్నారు. షెడ్యూల్డ్ కులాలు, షెడ్యూల్డ్ తెగలను రిజర్వ్ పోస్టులుగా ప్రకటిస్తూ ఖాళీగా ఉన్న ఆరు పోస్టులకు ప్రత్యేక రిక్రూట్మెంట్ ప్రకటించాలని సిండికేట్ 1981 మార్చి 7న తీర్మానించారు. అక్టోబర్ 1 , 1981 నాటి తదుపరి తీర్మానం ద్వారా , ఆ అభ్యర్థుల నియామకానికి స్టాఫ్ సెలక్షన్ కమిటీని ఏర్పాటు చేయాలని సిఫార్సు చేయాలని తీర్మానించింది. జూన్ 4, 1982 నాటి మరో తీర్మానం ద్వారా సిండికేట్ ఎంపిక కమిటీని ఏర్పాటు చేయడానికి వైస్ ఛాన్సలర్ కు అధికారం ఇచ్చింది. అందుకు అనుగుణంగా వైస్ చాన్స్ లర్ సెలక్షన్ కమిటీని ఏర్పాటు చేశారు. ఈ ఆరు పోస్టుల భర్తీకి ప్రకటన వెలువడింది. ప్రతివాదులు 3, 4, పైన పేర్కొన్న అభ్యర్థులు , మొదటి ప్రతివాదితో పాటు ఇతరులు ఈ పోస్టులకు దరఖాస్తు చేసుకోగా, 1982 జూలై 17న సెలక్షన్ కమిటీ ఇంటర్వ్యూ చేసింది. 1982 జూలై 20న 3 , 4 మంది ప్రతివాదుల నియామకం జరిగింది. దీని ప్రకారం సిండికేట్ తన ప్రొసీడింగ్స్ ఆఫ్ ఈక్ డేట్ ద్వారా ఎంపికకు ఆమోదం తెలిపి , ప్రతివాదులైన 3 , 4 మందిని వరుసగా డిప్యూటీ రిజిస్ట్రార్ , అసిస్టెంట్ రిజిస్ట్రార్ గా నియమించింది.

ముందుగా చెప్పినట్లుగా రిజర్వ్ అభ్యర్థుల ప్రత్యేక నియామకానికి ఎలాంటి రూల్ లేదనే కారణంతో ప్రతివాదులు 3, 4ల నియామకం సరైనదేనా అని ప్రశ్నిస్తూ మొదటి ప్రతివాది హైకోర్టులో రిట్ పిటిషన్ దాఖలు చేశారు. ప్రత్యేక నియామకం ప్రత్యేకంగా నిబంధనలు వర్తింపజేయలేదని, అందువల్ల ప్రతివాదుల ఎంపిక , నియామకం చట్టానికి అనుగుణంగా

లేదన్నారు. సర్వీసులో ఉన్న అభ్యర్థులు అందుబాటులో ఉన్నప్పుడు ఈ నిబంధన ఉంది. డైరెక్ట్ రిక్రూట్ మెంట్ ను ఆశ్రయించడం కుదరదు ఆ వాదనకు హైకోర్టులో అనుకూలంగా ఉంది. అందువలన, ప్రత్యేక అనుమతి ద్వారా ఈ అప్పీలు దాఖలైంది.

హైకోర్టు తీసుకున్న అభిప్రాయం చట్టంలో సరైనదేనా అనే ప్రశ్న మాత్రమే ఉత్పన్నమవుతోంది. షెడ్యూల్డ్ కులాలు మరియు షెడ్యూల్డ్ తెగల రిజర్వేషన్లకు సంబంధించిన రూల్స్ 14 నుండి 17 ఎ మరియు అందులో నియామక పద్ధతి ఇవ్వబడింది మరియు రూల్ 17-ఎ క్రింద ఉంది:

“షెడ్యూల్డ్ కులాలు, షెడ్యూల్డ్ తెగల నుంచి ప్రత్యేక నియామకాలు”

ఈ నిబంధనల్లో కానీ , ప్రత్యేక నిబంధనల్లో కానీ ఏవైనా ఉన్నప్పటికీ , షెడ్యూల్డ్ కులాలు మరియు షెడ్యూల్డ్ తెగల సభ్యుల నుండి ప్రత్యేకంగా ప్రత్యక్ష నియామకం ద్వారా భర్తీ చేయడానికి రాష్ట్ర ప్రభుత్వం ఏదైనా సర్వీస్, తరగతి, కేటగిరీలో నిర్దిష్ట సంఖ్యలో పోస్టులను రిజర్వ్ చేయవచ్చు.

ఈ నిబంధన 1959 నవంబర్ 25 నుంచి అమల్లోకి వచ్చినట్లుగా పరిగణిస్తారు.

నిబంధనలు 14 నుంచి 17-ఎను సిండికేట్ తీర్మానాలు ప్రత్యేకంగా ఆమోదించి , విశ్వవిద్యాలయం ఆమోదించినందున , నిబంధనలను ఆమోదించే విశ్వవిద్యాలయానికి ఉన్న అధికారాన్ని సవాలు చేయలేదనడంలో ఎలాంటి సందేహం లేదు. తరగతి-1, తరగతి-3, తరగతి-4, వంటి కొన్ని పోస్టుల్లో బోధనేతర సిబ్బంది నియామకానికి సంబంధించి యూనివర్సిటీ నిబంధనలు 14 నుంచి 17-ఎను సక్రమంగా రూపొందించినది పైన పేర్కొన్న తీర్మానాలు సూచిస్తున్నాయి. ఈ మేరకు పోస్టుల ప్రకటన , అభ్యర్థుల నియామకం కోసం సెలక్షన్ కమిటీని ఏర్పాటు చేసే అధికారం వైస్ చాన్స్ లర్ కు సిండికేట్ కు అప్పగించారు. ఇందుకోసం ఓ కమిటీని ఏర్పాటు చేశారు. ప్రకటన వచ్చింది. జనరల్ రూల్స్ ను వర్తింపజేసినప్పుడు ప్రత్యేక నియామకాలకు ప్రత్యేక రిజర్వేషన్ నిబంధనను విశ్వవిద్యాలయం చేయాల్సిన అవసరం లేదని తెలుస్తోంది. అందువల్ల తీర్మానంలో ప్రత్యేక నియామకాల ప్రస్తావన లేకపోవడం వల్ల పెద్దగా ప్రయోజనం ఉండదు. యూనివర్సిటీలోని బోధనేతర సిబ్బందికి సంబంధించి సిండికేట్ నిబంధనలను ఆమోదించింది. ఫలితంగా షెడ్యూల్డ్ కులాలు, షెడ్యూల్డ్ తెగల వారికి రిజర్వ్ చేసిన

పోస్టులకు ప్రత్యేక రిక్రూట్ మెంట్ కోసం ప్రకటన వచ్చింది. వాస్తవానికి, మొదటి ప్రతివాది కూడా దరఖాస్తు చేసుకున్నాడు మరియు ఎంపిక కోసం అభ్యర్థించాడు , కాని విజయవంతం కాలేదు. ఎంపికలో పాల్గొనడంతో , ప్రక్రియ యొక్క సరైనదాన్ని సవాలు చేయడానికి ఆమె నిలిపివేయబడింది. అలా కాకుండా, ఆ ప్రక్రియను సరిగ్గా పాటించామని, అందువల్ల ఇది ప్రత్యేక నియామకం అని ప్రకటనలో పేర్కొనడం వల్ల ఎలాంటి ప్రయోజనం లేదని మేము ఇప్పటికే భావించాము. అర్హులైన అభ్యర్థులు అందుబాటులో ఉన్నప్పుడు వారికి నియామకాలు చేపట్టాలని నిబంధన 1 నుంచి రూల్ 4కు సంబంధించి హైకోర్టు పేర్కొంది. మరో మాటలో చెప్పాలంటే , సరైన అర్హత కలిగిన అభ్యర్థులు అందుబాటులో లేకపోతే , అప్పుడు ఎంపిక కోసం ప్రకటన చేయవచ్చు. జనరల్ రిక్రూట్ మెంట్ కు ఈ నిబంధన వర్తిస్తుంది. అయితే షెడ్యూల్డ్ కులాలు , షెడ్యూల్డ్ తెగలకు చెందిన అభ్యర్థుల ప్రత్యేక నియామకాలకు సంబంధించి రూల్స్ 14 నుంచి 17-ఎ వరకు ఆకర్షణీయంగా ఉన్నాయి. అంతేకాక , ఇంతకు ముందు చూసినట్లుగా , సిండికేట్ తీర్మానాన్ని ఆమోదించని 1982 ఏప్రిల్ 22 న ప్రకటన వెలువడింది , అదే 1982 మార్చి 7 న ఆమోదించబడింది. కాబట్టి, అక్టోబర్ 1, 1981న ప్రకటించిన స్పెషల్ రిక్రూట్ మెంట్ కు రూల్ 4 వర్తించదు. అందువల్ల, రూల్ 4ను వర్తింపజేసే తరువాతి తీర్మానం రెట్రోస్పెక్టివ్ ప్రభావాన్ని చూపదు. ప్రతివాదులు 3 మరియు 4 ఉద్యోగాలు వదిలేశారని , అందువల్ల మొదటి ప్రతివాది నియామకానికి ఆటంకం కలిగించాల్సిన అవసరం లేదని ప్రతివాది నెం.1 తరపు న్యాయవాది వాదించారు. వారు ఫారిన్ సర్వీసులో ఉన్నందున , వారు తిరిగి వారి పోస్టులలో చేరడానికి అర్హులు. ఈ విధంగా పరిగణనలోకి తీసుకున్న హైకోర్టు రిట్ పిటిషన్ ను అనుమతించడంలో స్పష్టంగా తప్పు చేసింది.

తదనుగుణంగా ఆప్షీళ్లను అనుమతిస్తారు. రిట్ పిటిషన్ ను కొట్టివేసింది. ఖర్చులు లేవు.

అప్పీల్ అనుమతించబడింది.