1163 సర్వోన్నత న్యాయస్థాన నివేదికలు [1999] 3 S.C.R.

# కేరళ రాష్ట్రం మరియు ఇంకొకరు
# వర్సెస్
# ది పల్లాంగోడ్ రబ్బర్ అండ్ ప్రొడ్యూస్ కో. లిమిటెడ్ మొదలైనవి.

జూలై 27, 1999

[ఎస్.పి.భరూచా, ఆర్.సి.లాహోటి మరియు ఎన్.సంతోష్ హెగ్డే, న్యాయమూర్తులు]

భూ చట్టాలు:

కేరళ ప్రైవేట్ ఫారెస్ట్స్ (వెస్టింగ్ అండ్ అసైన్మెంట్) చట్టము, 1971:

సెక్షన్ 2 – "ప్రైవేట్ ఫారెస్ట్" — రాష్ట్ర ప్రభుత్వంలో ఉంచుట – టీ, కాఫీ, కోకో, రబ్బరు, ఏలకులు లేదా దాల్చినచెక్కను సాగు చేయడానికి ఉపయోగించే భూమి మరియు అటువంటి పంటల సాగుకు సహాయకముంగా ఉండే ఏ ప్రయోజనాల కోసం ఉపయోగించిన భూమి, 'ప్రైవేట్ ఫారెస్ట్' నిర్వచనం నుండి మినహాయించబడింది – రబ్బరు సాగులో నిమగ్నమైన కంపెనీ — రబ్బరు తయారీ మరియు ఉద్యోగులకు కట్టెల సరఫరా కోసం పొగ సదనములులో ఇంధన ప్రయోజనాల కోసం ఉపయోగించే కొన్ని భూములు — మినహాయింపు – మద్రాస్ ప్రిసర్వేషన్ ఆఫ్ ప్రైవేట్ ఫారెస్ట్స్ చట్టము 1949.

సెక్షన్ 2 – "ప్రైవేట్ ఫారెస్ట్" – నిర్వచనం నుండి మినహాయింపు కోసం దావా – రుజువు భారం – హక్కుదారు, చట్టం – వాస్తవాల కింద నిర్వచనానికి మినహాయింపులో భూభాగాలు ఉన్నాయని ఆధారాల ద్వారా రుజువు చేయడం , మినహాయింపులో పేర్కొన్న ప్రయోజనాల కోసం తమ భూములను ఉపయోగించినట్లు నిర్ధారించడంలో కంపెనీ విఫలమైంది – అందువల్ల , కట్టెల కోసం ఉపయోగించే భూములకు కంపెనీకి మినహాయింపు ఇవ్వడంలో హైకోర్టు తప్పు చేసింది.

"ప్రైవేట్ అడవులు" – మినహాయింపు కోసం క్లెయిమ్ – కంపెనీ ప్రధానంగా రబ్బరు సాగులో నిమగ్నమై ఉంది – దాని రబ్బరు తోటలతో చుట్టుముట్టిన ప్రాంతాలలో అడవులు – ఆధీనంలో ఉన్న ఎన్ క్లేవ్ లలో , భూమిలో ఎక్కువ భాగాన్ని నిర్దిష్ట పంటను పండించడానికి ఉపయోగిస్తే , మొత్తం భూమిని ఆ నిర్దిష్ట పంట సాగుకు ఉపయోగించినట్లుగా పరిగణిస్తారు – ఈ విధంగా , రబ్బరు

తోటలతో కప్పబడిన ఎన్ క్లేవ్ లలోని ప్రాంతాలు-అయితే , కంపెనీ ప్లాంటేషన్ పరిసర ప్రాంతాల్లోని భూములకు రబ్బరు తోటలకు మినహాయింపు ఇవ్వలేము.

పదాలు మరియు పదబంధాలుః

"ప్రైవేట్ ఫారెస్ట్"-కేరళ ప్రైవేట్ ఫారెస్ట్ (వెస్టింగ్ అండ్ అసైన్మెంట్) చట్టం , 1971 యొక్క సెక్షన్ 2 నేపథ్యంలో .

ప్రతివాది కంపెనీకి కొన్ని ప్రాంతాలలో రబ్బరు మొక్కలను సాగు చేసే భూమి ఉంది. కేరళ ప్రైవేట్ ఫారెస్ట్ (వెస్టింగ్ అండ్ అసైన్మెంట్) చట్టం , 1971 రాష్ట్ర ప్రభుత్వానికి ప్రైవేట్ అడవులను అప్పగించడానికి రూపొందించబడింది, దీనిలోని సెక్షన్ 2 నిర్వచించబడిన 'ప్రైవేట్ అడవులు '. ప్రధానంగా తేయాకు, కాఫీ, కోకో, రబ్బరు, యాలకులు లేదా దాల్చినచెక్క సాగుకు ఉపయోగించే భూములను, ఆ పంటల సాగుకు లేదా మార్కెట్ కోసం వాటిని తయారు చేయడానికి ఉపయోగించే భూములను మినహాయించింది. స్మోక్ హౌస్ లలో రబ్బరు తయారీకి, ఉద్యోగులకు కట్టెల సరఫరాకు ఇంధన అవసరాల కోసం కేటాయించిన భూములు ఈ చట్టం ప్రకారం 'ప్రైవేట్ అడవులు' కావని కంపెనీ పేర్కొంది. కంపనీ రబ్బర్ తోటల చుట్టూ ఉన్న ఎన్ క్లేవ్ లలో అటవీ ప్రాంతాలకు మినహాయింపు ఇవ్వాలని కంపెనీ కోరింది. ఈ వాదనలను అటవీ ట్రిబ్యునల్ తిరస్కరించింది. ఉద్యోగులకు కట్టెల సరఫరాను ఉద్యాన పంటల సాగుకు ప్రయోజనంగా చెప్పలేమని హైకోర్టు అభిప్రాయపడింది. అయితే, స్మోక్ హౌజ్ లకు కట్టెల సరఫరా కోసం ఉపయోగించే భూమిని మినహాయించాలన్న దావాను ఇది అనుమతించింది. దీంతో విసిగిపోయిన అప్పీలుదారు రాష్ట్రం మరియు కంపెనీ రెండూ ప్రస్తుత అప్పీళ్ళకు ప్రాధాన్యత ఇచ్చాయి.

అప్పీళ్లను అనుమతించిన ఈ కోర్టు..

నిర్ణయం : 1. కంపెనీ స్మోక్ హౌస్ లకు కట్టెలు సరఫరా చేయడానికి ఉపయోగించే భూములను కేరళ ప్రైవేట్ ఫారెస్ట్ (వెస్టింగ్ అండ్ అసైన్ మెంట్) చట్టం , 1971 ప్రకారం 'ప్రైవేట్ ఫారెస్ట్ ' నిర్వచనం నుంచి మినహాయించడం సమంజసమేనని హైకోర్టు పేర్కొంది. [1169-ఎఫ్]

పయనీర్ రబ్బర్ ప్లాంటేషన్, నలంబూర్, కేరళ రాష్ట్రం వర్సెస్. కేరళ రాష్ట్రం మరియు మరొకరు, [1992] 4 ఎస్. సి. సి 175, దానిపై ఆధారపడ్డాయి

2. చట్టం కింద నిర్వచనానికి మినహాయింపు పరిధిలోకి వచ్చే ఒక ప్రయోజనం కోసం చట్టం కింద మినహాయింపు కోరే భూమికి సంబంధించి నిర్ణీత రోజున భూమిని ఉపయోగిస్తున్నారని తగిన ఆధారాలతో రుజువు చేయాల్సిన బాధ్యత హక్కుదారుపై ఉంది. అయితే ట్రిబ్యునల్ ముందు కంపెనీ దాఖలు చేసిన క్లెయిమ్ స్టేట్ మెంట్ ప్రకారం 5 ,94,78 ఎకరాల విస్తీర్ణాన్ని లేదా అందులోని కొంత భాగాన్ని నిర్ణీత రోజున తమ స్మోక్ హౌస్ లకు లేదా దాని పనివారికి కట్టెల సరఫరాకు వినియోగిస్తున్నట్లు ప్రకటన కూడా చేయలేదని తెలుస్తోంది. అయినప్పటికీ, ట్రిబ్యునల్ కంపెనీ యొక్క మౌఖిక మరియు డాక్యుమెంటరీ సాక్ష్యాలను చర్చించింది , మరియు ఈ ఎకరాల భూమిని లేదా ఏదైనా నిర్దిష్ట భాగాన్ని కంపెనీ తన పొగ గృహాలకు మరియు దాని కార్మికులకు కట్టెలు సరఫరా చేయడానికి ఉపయోగిస్తోందని సాక్ష్యాలు నిరూపించలేదని సరిగ్గా కనుగొన్నాయి. సాక్ష్యాధారాలు లేకపోతే మొత్తం 594.78 ఎకరాలకు సంబంధించి కంపెనీ వాదన విఫలం అవుతుంది. దీంతో హైకోర్టు అంచనా వేసి ప్రస్తుతం ఉన్న 75 ఎకరాల భూమికి మినహాయింపు ఇవ్వడంలో తప్పు చేసింది. (1171-G; 1170-A-B; 1169-G)

3. నిర్వచనంలోని పదాలను ముఖ్యంగా పరిగణనలోకి తీసుకొని, "ప్రధానంగా ......... సాగుకు ఉపయోగించే భూములు. ", భూమిలో ఎక్కువ భాగాన్ని నిర్దిష్ట పంటల పెంపకానికి ఉపయోగిస్తే , దానిలో కొద్ది భాగం మాత్రమే సాగు చేయబడదు , మొత్తం భూమిని ప్రధానంగా నిర్దిష్ట పంటల సాగుకు ఉపయోగిస్తారని చెప్పడం సహేతుకము. కంపెనీ ప్లాంటేషన్ లోని ఎన్ క్లేవ్ లోని భూమికి తక్షణ సందర్భంలో ఈ సూత్రం వర్తిస్తుంది. అయితే , కంపెనీ ప్లాంటేషన్ పరిసర ప్రాంతాలకు సంబంధించి, ఇది ఇతర ప్రాంతాలకు కూడా రబ్బరు తోటతో చుట్టబడి ఉందని సూచించడానికి ఏమీ లేదు. అందువల్ల ఈ మినహాయింపును ఈ భూమికి వర్తింపజేయలేము. [1174-B-C]

భవానీ టీ అండ్ ప్రొడ్యూస్ కో. లిమిటెడ్ వర్సెస్ కేరళ రాష్ట్రం మరియు ఇతరులు , [1991] 2 సెక్ 463, ఆధారపడింది.

సివిల్ అప్పీలు అధికార పరిధి
సివిల్ అప్పీలు నెం: 4253/1984 మొదలైనవి

కేరళ హైకోర్టు ఇచ్చిన 23.3.84 నాటి తీర్పు మరియు ఉత్తర్వుల MFA.నెంబరు 426/1978లో నుండి ఉత్పన్నమైనది.

టిఎల్వి అయ్యర్, విఆర్ రెడ్డి, డాక్టర్ అభిషేక్ ఎం సింఘ్వి, కెఎంకె నాయర్, విపిన్ నాయర్, పిబి సురేష్, ఎన్ రామచంద్రన్, జైదీప్ గుప్తా, శ్రీమతి మీరా మాథుర్, ఒసి మాథుర్, ఆంటినిక్ డోనినిక్, డి రామకృష్ణ రెడ్డి, శ్రీమతి డి బారతి రెడ్డి, A.V.Velayudhan నాయర్, కెఎం నంబియార్, జి ప్రకాష్ తరపున బివి దీపక్ (దిలీప్ పిల్లై) హాజరయ్యారు.

టిఎల్వి అయ్యర్, విఆర్ రెడ్డి, డాక్టర్ అభిషేక్ ఎం సింఘ్వి, కెఎంకె నాయర్, విపిన్ నాయర్, పిబి సురేష్, ఎన్ రామచంద్రన్, జైదీప్ గుప్తా, శ్రీమతి మీరా మాథుర్, ఒసి మాథుర్, యాంటినిక్ డోనినిక్, డి రామకృష్ణ రెడ్డి, శ్రీమతి డి బారతి రెడ్డి, ఎవి. హాజరైన పార్టీల తరపున జి. ప్రకాష్ కోసం వేలాయుధన్ నాయర్, కె. ఎం. నంబియార్ మరియు బి. వి. దీపక్ (దిలీప్ పిల్లై).

భరూచా న్యాయమూర్తి గరిచే ఈ న్యాయస్థానం యొక్క తీర్పు వెలువరించబడినది.

సివిల్ అప్పీల్ నెం. 4253/1984 మరియు సివిల్ అప్పీల్ 4423/1984 :.

పులాంగోడ్ రబ్బర్ & ప్రొడ్యూస్ కో. లిమిటెడ్ (ఇకపై దీనిని "కంపెనీ" గా సూచిస్తారు) సివిల్ అప్పీల్ నెం. 4423 /1984లో అప్పీలుదారు. ఇది 3687.48 ఎకరాల భూమిని కలిగి ఉంది , 2148.28 ఎకరాలలో రబ్బరు చెట్లను నాటారు. రాష్ట్రాల పునర్వ్యవస్థీకరణ చట్టం , 1956 అమలులోకి రాకముందు ఈ భూమి మద్రాసు రాష్ట్రంలోని మలబార్ జిల్లాలో ఉండేది ; ఆ తరువాత అది రాష్ట్రం లేదా కేరళ పరిధిలోకి వచ్చింది. ఈ భూమి మద్రాస్ ప్రిజర్వేషన్ ఆఫ్ ప్రైవేట్ ఫారెస్ట్ యాక్ట్ , 1949 ద్వారా , నిర్ణీత తేదీకి ముందు , 1971 మే 10 న కేరళ ప్రైవేట్ ఫారెస్ట్ (వెస్టింగ్ అండ్ అసైన్మెంట్) చట్టం , 1971 (ఇకపై "ఈ చట్టం" అని పిలుస్తారు) ద్వారా పరిపాలించబడింది.

ప్రయివేటు అడవులను రాష్ట్ర ప్రభుత్వానికి అప్పగించి, వాటిని సాగు చేయడానికి రైతులు, వ్యవసాయ కూలీలకు అప్పగించడానికి వీలుగా ఈ చట్టాన్ని రూపొందించారు. పైన పేర్కొన్న మలబార్ జిల్లాకు సంబంధించి, మద్రాస్ ప్రిసర్వేషన్ ఆఫ్ ప్రైవేట్ ఫారెస్ట్స్ యాక్ట్, 1949 నిర్దేశించిన రోజుకు వెంటనే వర్తింపజేసిన భూమిని, ఇతర విషయాలతోపాటు, టీ, కాఫీ, కోకో, రబ్బరు, ఏలకులు లేదా దాల్చినచెక్క సాగుకు ప్రధానంగా ఉపయోగించే భూములు మరియు అటువంటి పంటల సాగుకు అనుబంధంగా లేదా మార్కెట్ కోసం వాటిని తయారు చేయడానికి ఉపయోగించే భూములను మినహాయించి, 'ప్రైవేట్ ఫారెస్ట్' అని పేర్కొన్న చట్టంలోని సెక్షన్ 2 నిర్వచించింది.

ఈ భూమిలో 594.78 ఎకరాల విస్తీర్ణం ప్రైవేటు అడవి కాదని, రబ్బరు తయారీకి ఇంధనం కోసం, సుమారు 1000 మంది ఎస్టేట్లో పనిచేసే కార్మికుల ఉపయోగం కోసం, తోట, రాతి ప్రాంతానికి ఆకుపచ్చ ఎరువు / మల్చింగ్ అనుబంధానికి కేటాయించిన సాగు చేయని అటవీ ప్రాంతం అని కంపెనీ వాదించింది. కంపెనీ క్లెయిమ్ స్టేట్మెంట్లో ఈ విధంగా పేర్కొంది.

"ఇది అడవి పెరుగుదలతో పెరిగిన భూమి , ఒకటి కంటే ఎక్కువ కారణాల వల్ల దరఖాస్తుదారుడి వద్ద నిలుపుకోవడం ఖచ్చితంగా అవసరం. రబ్బరు తయారీకి ఇంధనంగా ఉపయోగించడానికి అవసరమైన కట్టెల ఏకైక వనరు ఇది మరియు దరఖాస్తుదారునికి చెందిన విస్తారమైన తోటలు కొంత అటవీ ప్రాంతంలో లభించే కట్టెలపై వారి ఆర్థిక దోపిడీకి ఆధారపడి ఉంటాయి. పెద్ద సంఖ్యలో కూలీలు, ఎస్టేట్ లో పనిచేసే సిబ్బందికి అవసరమైన కట్టెలు కూడా ఈ ప్రాంతం నుంచే సరఫరా అవుతాయి. రబ్బరు తోటల భూమికి చాలా అవసరమైన ఆకుపచ్చ ఎరువు యొక్క ఏకైక వనరు కూడా ఇది , అవి లేనప్పుడు ఎరువు లేకుండా ఉంటుంది. అంతేకాకుండా అవి పిటిషనర్ మరియు దాని ఉద్యోగుల పశువులకు మేత స్థలంగా కూడా ఉన్నాయి. "

కంపెనీ వాదనను విచారించిన ఈ చట్టం కింద ఏర్పాటైన ఫారెస్ట్ ట్రిబ్యునల్ ఇలా పేర్కొంది:

"ఈ చట్టం అమల్లోకి వచ్చిన తేదీ 10.5.1971. కాబట్టి ఆ తేదీ నాటి పరిస్థితులను పరిగణనలోకి తీసుకోవాలి. సంవత్సరాలు గడిచేకొద్దీ కట్టెల అవసరం పెరుగుతుంది. ఇంత విస్తారమైన అటవీ ప్రాంతాన్ని కట్టెలు తీసుకోవడానికి ఉపయోగిస్తున్నారా , కట్టెలకు సంబంధించి పిటిషనర్ తన

అన్ని అవసరాలను తీర్చడానికి ఈ ఆస్తి అవసరం లేదా అనేది పరిగణనలోకి తీసుకోవాల్సిన అంశం."

కంపెనీ తరఫున సాక్షి ఇచ్చిన సాక్ష్యాలు , తాము సమర్పించిన స్టాక్ పుస్తకాలపై ట్రిబ్యునల్ చర్చించింది. ముఖ్యంగా 1971కు ముందు స్టాక్ బుక్స్ లో కార్మికులకు , మరియు సిబ్బందికి క్రమం తప్పకుండా కట్టెలు సరఫరా చేస్తున్నట్లు కనిపించలేదని పేర్కొంది. సాక్షి ప్రకారం, బొగ్గును తయారు చేయడానికి , ట్యాపింగ్ సాధనాలను పదును పెట్టడానికి మరియు కంపెనీ ఎస్టేట్లోని ఇతర నిర్వహణ పనులకు కట్టెలు అవసరం. ఎస్టేట్ లోని క్యాంటీన్ కు , ఆసుపత్రులకు కట్టెలు సరఫరా చేస్తున్నట్లు ఆయన పేర్కొన్నారు. 1971 మే 10వ తేదీకి ముందు నాటి స్టాక్ రిజిస్టర్లలో ఆ సమయంలో ఈ అవసరాలకు గణనీయమైన పరిమాణంలో కట్టెలు వాడుతున్నట్లు చూపించలేదని ట్రిబ్యునల్ గుర్తించింది. అంతేకాక , ట్రిబ్యునల్ అభిప్రాయం ప్రకారం , బొగ్గుగా మార్చడానికి మరియు ఆసుపత్రి మరియు క్యాంటీన్కు సరఫరా చేయడానికి కార్మికులు మరియు సిబ్బంది గృహ ఉపయోగం కోసం కట్టెల అవసరాలను రబ్బరు సాగుకు లేదా మార్కెట్ కోసం తయారు చేయడానికి అవసరమైన ప్రయోజనాలుగా చెప్పలేము. కట్టెలు ఉచితంగా సరఫరా చేస్తామని కంపెనీలో ఉద్యోగ షరతు ఉందని, అందుకే కార్మికులు కట్టెలు సేకరించడానికి అనుమతించారని కంపెనీ సాక్షి పేర్కొంది. కార్మిక సంఘానికి , కంపెనీ యాజమాన్యానికి మధ్య జరిగిన లిఖితపూర్వక ఒప్పందంలో ఇలాంటి షరతు ఉందని , అయితే అలాంటి ఒప్పందం ఏదీ జరగలేదని, అలాంటి ఒప్పందం 1971 మే 10కి ముందు లేదా తరువాత జరిగిందా అనేది కూడా తెలియదని ఆయన పేర్కొన్నారు. ట్రిబ్యునల్ సాక్ష్యాధారాల ఆధారంగా , కంపెనీ ఎస్టేట్లో, కనీసం దాని సరిహద్దులలో వివిధ రకాల చెట్లు ఉన్నాయని , వాటిని నరికి కట్టెలకు ఉపయోగించవచ్చని కనుగొంది; అలాగే, 1964-71 మధ్య కాలంలో ఈ భూమిలోని విస్తారమైన ప్రాంతాలు క్లియర్ గా నరికివేయబడ్డాయని రికార్డులో స్పష్టమైన నరికివేత అనుమతుల నుండి చూడవచ్చు. కనీసం 1971 మే 10కి ముందు 594.78 ఎకరాల అటవీప్రాంతంలో చెట్లను నరికివేయాల్సిన అవసరం లేదని ట్రిబ్యునల్ తేల్చింది. ఈ ప్రాంతం నుంచి కట్టెలు తీసుకున్నట్లు కంపెనీ చెబుతున్నది వాస్తవం కాదని తేల్చింది. ఈ చట్టం ప్రారంభంలో కంపెనీ తన ఎస్టేట్ లోని పొగ గృహాలలో ఉపయోగించడానికి కట్టెలను పొందడానికి ఈ ప్రాంతాన్ని ఉపయోగించినట్లు చూపించడానికి

సంతృప్తికరమైన ఆధారాలు కూడా లేవు. ఈ చట్టం ప్రకారం 594.78 ఎకరాల విస్తీర్ణం ప్రైవేటు అటవీమని ట్రిబ్యునల్ తేల్చింది.

సిబ్బంది మరియు కార్మికులకు కట్టెల సరఫరాను సాగుకు అనుబంధమైన ప్రయోజనాన్ని సంతృప్తిపరిచేదిగా పరిగణించవచ్చా మరియు మార్కెట్ కోసం రబ్బరు తయారీలో భూమిని ఉపయోగించడానికి పొగ-గృహ అవసరాలు సంబంధితంగా ఉన్నాయా అనేది ప్రశ్న అని హైకోర్టు తెలిపింది. ఈ ప్రయోజనం కోసం సహేతుకంగా గుర్తించగల అడవి ప్రాంతాన్ని సరిచేయడం మరింత సమస్య అని ఇది జోడించింది. ఉద్యోగులకు కట్టెల సరఫరాను ఉద్యాన పంటల సాగుకు ఒక ప్రయోజన అనుబంధంగా చెప్పలేమని , ఈ విషయంలో చెట్టియన్ వీటిల్ అమ్మద్ & ఎఎన్ఆర్ వర్సెస్ తాలూకా ల్యాండ్ బోర్డ్ & ఓఆర్ఎస్, [1980] ఎల్ ఎస్సిసి 499 కేసులో ఈ కోర్టు ఇచ్చిన తీర్పును అనుసరించిందని పేర్కొంది.

స్మోక్ హౌస్ అవసరాలకు కట్టెల సరఫరాకు భూమిని ఉపయోగించడం వల్ల భూమికి మినహాయింపు లభిస్తుందా లేదా అని పరిశీలించి , అది జరుగుతుందని అభిప్రాయపడింది. అప్పుడు అది ఇలా చెప్పింది:

"తదుపరి విషయం ఏమిటంటే , పైన పేర్కొన్న ప్రాతిపదికన అడవి భూమిలో ఏ ప్రాంతాన్ని మినహాయించవచ్చు? ఖచ్చితమైన అంచనా దాదాపు అసాధ్యం, ఎందుకంటే ధూమపానం కోసం అవసరమైన కట్టెల పరిమాణం ప్రాసెస్ చేయవలసిన రబ్బరు పరిమాణం , చెట్ల దిగుబడి , చెక్క నాణ్యత మరియు ఇతర కారకాలపై ఆధారపడి ఉంటుంది. అమ్మాద్ విషయంలో (పైన పేర్కొన్న) తాలూకా ల్యాండ్ బోర్డు చేసినట్లుగా సుమారుగా అంచనా వేయడం ఉత్తమ పరిష్కారం అనిపిస్తుంది. 1971లో దిగుబడి తక్కువగా ఉందని , రబ్బరు చెట్ల ఎండిన కొమ్మలు కూడా కట్టెల కోసం అందుబాటులో ఉండే అవకాశం ఉందని ట్రిబ్యునల్ అభిప్రాయపడటాన్ని పరిగణనలోకి తీసుకుని, మేము ఈ విస్తీర్ణాన్ని 75 ఎకరాలుగా నిర్ణయించాము."

కంపెనీ తన సిబ్బందికి కట్టెల సరఫరా అంశానికి సంబంధించి హైకోర్టు తీర్పుపై అప్పీల్ లో ఉంది. స్మోక్ హౌస్ కు కట్టెల అంశానికి సంబంధించి ఈ నిర్ణయం తీసుకున్నంత వరకు రాష్ట్రం అప్పీలులో ఉంది (సి.ఎ. నెం. 4253 ఆఫ్ 1984). ముందుగా ఈ చట్టంలో 'ప్రైవేట్ ఫారెస్ట్' నిర్వచనాన్ని అర్థం చేసుకోవాల్సిన అవసరం ఉందని భావిస్తున్నాము. మద్రాసు రాష్ట్రంలోని

పూర్వపు మలబార్ జిల్లాకు సంబంధించి , 1971 మే 10వ తేదీకి ముందు మద్రాసు ప్రైవేటు అడవుల పరిరక్షణ చట్టం వర్తించిన భూమి , ఈ చట్టం ప్రకారం నిర్ణీత రోజు అయినందున , "ప్రధానంగా తేయాకు, కాఫీ, కోకో సాగుకు ఉపయోగించే భూములను మినహాయించి , రబ్బరు, యాలకులు లేదా దాల్చినచెక్క మరియు అటువంటి పంటల సాగుకు లేదా మార్కెట్ కు సిద్ధం చేయడానికి ఏదైనా ప్రయోజనం కోసం భూములు." అందువల్ల , అలా ఉపయోగించిన భూములు పేర్కొన్న చట్టం యొక్క అర్థంలో ప్రైవేట్ అడవులు కావు. ఇప్పుడు దీని అర్థం ఏమిటంటే , పైన పేర్కొన్న మలబార్ జిల్లాలోని భూములు ఉపయోగించబడతాయి. (ఎ) ప్రధానంగా టీ , కాఫీ, కోకో, రబ్బరు, యాలకులు లేదా దాల్చినచెక్క సాగు కోసం , (బి) అటువంటి పంటల సాగుకు అనుబంధంగా ఏదైనా ప్రయోజనం కోసం , మరియు (సి) మార్కెట్ కోసం అటువంటి పంటలను తయారు చేయడానికి ఈ చట్టం ప్రకారం ప్రైవేటు అడవులు కావు. ఈ సందర్భంలో "ఉపయోగించబడతాయి" అనే పదాల వాడకం తప్పనిసరిగా ఆ చట్టం ప్రకారం నిర్ణీత తేదీ, అంటే 10 మే, 1971 వంటి ఉపయోగాన్ని సూచిస్తుంది. "వాడారు" అనే పదాలకు వేరే అర్థం చెప్పడం సాధ్యం కాదు. వారు ఆ నిర్దిష్ట రోజున ఉపయోగించడానికి సంబంధం కలిగి ఉండాలి , ఎందుకంటే ఆ రోజున భూమి ఆ చట్టం యొక్క అర్థంలో ప్రైవేట్ అడవి లేదా కాదు.

అందువల్ల, పైన పేర్కొన్న మలబార్ జిల్లాలో భూమికి సంబంధించి ఏర్పాటు చేయడానికి మినహాయింపు కోసం హక్కుదారునికి అవసరమైనది ఏమిటంటే , 1971 మే 1వ తేదీన , దాని భూములను ప్రధానంగా టీ , కాఫీ, కోకో, రబ్బరు, ఏలకులు లేదా దాల్చినచెక్క సాగుకు ఉపయోగించడం లేదా ఆ రోజున వాటిని అటువంటి పంటల సాగుకు అనుబంధంగా ఏదైనా ప్రయోజనం కోసం ఉపయోగించడం లేదా మార్కెట్ కోసం అటువంటి పంటలను సిద్ధం చేయడానికి ఆ రోజు వాటిని ఉపయోగించడము.

రబ్బరు ఎస్టేట్ యొక్క స్మోక్ హౌస్ లకు మరియు దాని కార్మికులకు కట్టెలు అందించడానికి ఉపయోగించే భూమి ఈ చట్టం యొక్క అర్థంలో ప్రైవేట్ అడవి కాని భూమి కాదా అనే ప్రశ్నకు మనం ఇప్పుడు సమాధానం ఇస్తాము. ఈ ప్రశ్నకు ఇప్పుడు నలంబూరులోని పయనీర్ రబ్బర్ ప్లాంటేషన్, కేరళ రాష్ట్రం వర్సెస్ స్టేట్ ఆఫ్ కెరా/ఎ మరియు మరొకటి, [1992] 4 ఎస్ సిసి 175 తీర్పు ద్వారా సమాధానం ఇవ్వబడింది. "కర్మాగారాలు మరియు స్మోక్ హౌస్ లలో (రబ్బరు

తోటలు) ఇంధనం కోసం కట్టెల చెట్లను పెంచడానికి మరియు ఎస్టేట్ లోని ఉద్యోగులకు వారి గృహ ఉపయోగం కోసం ఫెర్ సరఫరా చేయడానికి అవసరమైన ప్రాంతాన్ని 'ప్రైవేట్ ఫారెస్ట్' అనే పదం యొక్క నిర్వచనం నుండి మినహాయించాలని ముగ్గురు మేధావులతో కూడిన ధర్మాసనంలోని మెజారిటీ అభిప్రాయపడింది.

అందువల్ల కంపెనీ స్మోక్ హౌస్ లకు కట్టెలు సరఫరా చేయడానికి ఉపయోగించే భూమిని ఈ చట్టం ప్రకారం 'ప్రైవేట్ ఫారెస్ట్ ' నిర్వచనం నుంచి మినహాయించాలని హైకోర్టు అభిప్రాయపడింది. హైకోర్టు పైన సూచించిన విధంగా అంచనా వేసి 75 ఎకరాల విస్తీర్ణాన్ని నిర్ణయించడం సరైనదేనా అనేది ప్రశ్నార్థకంగా మారింది. సమాధానం నెగెటివ్ గా ఉండాలి.

నిర్వచనం యొక్క విశ్లేషణ ద్వారా పైన నిరూపితమైనట్లుగా , కంపెనీ "1971 మే 10 న 594.78 ఎకరాలు లేదా దానిలో కొంత నిర్దిష్ట భాగాన్ని దాని పొగ-గృహాలకు మరియు దాని పనివారికి కట్టెలను సరఫరా చేయడానికి ఉపయోగించబడిందని ఆధారాల ద్వారా రుజువు చేయాలి.

ట్రిబ్యునల్ ముందు కంపెనీ దాఖలు చేసిన క్లెయిమ్ స్టేట్ మెంట్ ప్రకారం 1971 మే 10వ తేదీన 594.78 ఎకరాల విస్తీర్ణాన్ని లేదా అందులోని కొంత భాగాన్ని తమ స్మోక్ హౌస్ లకు లేదా దాని పనివారికి కట్టెల సరఫరాకు వినియోగిస్తున్నట్లు కూడా చెప్పలేదు. అయినప్పటికీ , 1971 మే 10 తేదీపై చాలా సరిగ్గా దృష్టి సారించిన ట్రిబ్యునల్ కంపెనీ సాక్ష్యాలను , మౌఖిక మరియు డాక్యుమెంటరీని కొంత వివరంగా చర్చించింది. 1971 మే 10వ తేదీన ఈ ఎకరం భూమిని గానీ, అందులోని నిర్దిష్ట భాగాన్ని గానీ కంపెనీ ఈ అవసరాలకు ఉపయోగించినట్లు ఆధారాలు రుజువు చేయలేదని గుర్తించింది. సాక్ష్యాధారాలు లేకపోతే మొత్తం 594.78 ఎకరాలకు సంబంధించి కంపెనీ వాదన విఫలం అవుతుంది.

అదే ప్రొసీడింగ్ లో కంపెనీ ట్రిబ్యునల్ ముందు రెండు భూభాగాలు (ఆర్ ఎస్ 1032 28.40 ఎకరాలు, ఆర్ ఎస్ 1964 37.75 ఎకరాలు) తమ రబ్బర్ తోటల చుట్టూ ఉన్న ఎన్ క్లేవ్ లలో అటవీ ప్రాంతాలుగా ఉన్నాయని, వీటిని ప్రైవేట్ అడవులుగా పరిగణించరాదని వాదించింది. అలాంటి భూమిని అటవీ ప్రాంతంగా పరిగణిస్తే కంపెనీ చుట్టుపక్కల ఉన్న తోటలకు ముప్పు వాటిల్లుతుందని కంపెనీ సాక్షి సాక్ష్యాలను ట్రిబ్యునల్ గుర్తించింది. పైన పేర్కొన్న నిర్వచనం

ప్రకారం ఇవి ఏ ప్రయోజనం కోసం ఉపయోగించిన భూములు అని భావించలేమని ట్రిబ్యునల్ గుర్తించి వాటిని ప్రైవేట్ అడవులుగా గుర్తించింది. ఆర్ ఎస్ 1032లోని 28.40 ఎకరాల అటవీ ప్రాంతం రబ్బరు చెట్లతో చుట్టుముట్టిన ఎన్ క్లేవ్ అని , ఆర్ ఎస్ 739లో 37.75 ఎకరాల విస్తీర్ణం కంపెనీ ఎస్టేట్ సరిహద్దులో ఉందని అప్పీల్ లో హైకోర్టు పేర్కొంది. దీనికి సంబంధించిన సాక్ష్యాధారాలతో సంతృప్తి చెందని హైకోర్టు.. సదరు భూమి యొక్క ఈ రెండు ప్రాంతాలకు సంబంధించి కంపెనీ యొక్క వాదనను తిరస్కరించింది మరియు కంపెనీ అప్పీలులో ఉంది.

భవానీ టీ అండ్ ప్రొడ్యూస్ కో. లిమిటెడ్ వర్సెస్ స్టేట్ ఆఫ్ కేరళ అండ్ ఓర్స్ , [1991] 2 ఎస్. సి. సి. 463 కేసులో ఈ కోర్టు ఇచ్చిన తీర్పుపై కంపెనీ తరపు న్యాయవాది మా దృష్టిని ఆకర్షించారు. ఈ విషయంలో పిటిషనర్ టీ కంపెనీ తన తోటలోని కొన్ని ప్రాంతాలను ఈ చట్టం పరిధి నుంచి మినహాయించారని పేర్కొంది. కేరళ అటవీ చట్టం , కేరళ భూ సంస్కరణల చట్టం , మద్రాసు ప్రిసర్వేషన్ ఆఫ్ ప్రైవేట్ ఫారెస్ట్ చట్టం అనేవి సహాయక ప్రయోజనాల కోసం ఉపయోగించే భూమిని కూడా చేర్చేలా ఏర్పాటు చేయడం ద్వారా తోటల పెంపకాన్ని యూనిట్లుగా పరిగణించాయని ఈ న్యాయస్థానానికి చెందిన ఇద్దరు నిపుణులైన న్యాయమూర్తుల ధర్మాసనం పేర్కొంది. అందువల్ల, ఈ చట్టాన్ని వర్తింపజేసేటప్పుడు, అదే సూత్రం వర్తిస్తుంది. తదనుగుణంగా, తోటలలోని ప్రతి విభాగాన్ని ఒక విభాగంగా తీసుకొని , పైన పేర్కొన్న సూత్రాన్ని వర్తింపజేయడం సహేతుకమైనది. దీని ఆధారంగా 25.08 ఎకరాలు , 1.65 ఎకరాలు , 3.82 ఎకరాలు , 10.70 ఎకరాలు, 10.58 ఎకరాలు , 8.10 ఎకరాలు , 24.84 ఎకరాల ప్లాట్లు ఆయా డివిజన్లలో చిన్న భాగాలుగా ఉన్నాయని , వాటిని ప్రధానంగా సాగు చేసినట్లుగా పరిగణించవచ్చని హైకోర్టు అభిప్రాయపడింది. దీని ప్రకారం ఈ ప్లాట్లకు ఈ చట్టం కింద వెస్టింగ్ నుంచి మినహాయింపు లభించింది.

"ముఖ్యంగా నిర్వచనంలోని పదాలను పరిగణనలోకి తీసుకొని , "ప్రధానంగా సాగుకు ఉపయోగించే భూములు" అని మేము గౌరవపూర్వకంగా అంగీకరిస్తున్నాము.................. " , భూమిలో ఎక్కువ భాగం నిర్దిష్ట పంటల పెంపకానికి ఉపయోగించబడినప్పుడు , దానిలో కొద్ది భాగం మాత్రమే సాగు చేయబడదు , మొత్తం భూమిని ప్రధానంగా నిర్దిష్ట పంటల సాగుకు ఉపయోగిస్తారని చెప్పడం సహేతుకం. ఆర్ ఎస్ 1032లో 28.40 ఎకరాల భూమికి ఈ సూత్రం

వర్తిస్తుంది ఎందుకంటే ఇది కంపెనీకి చెందిన 2148.28 ఎకరాల ప్లాంటేషన్ పరిధిలో ఉన్న ఎన్ క్లేవ్. ఆర్.ఎస్. 1964లో 37.75 ఎకరాల విస్తీర్ణం కంపెనీ ప్లాంటేషన్ అంచున ఉంది మరియు ఇది ఇతర ప్రాంతాలకు కూడా రబ్బరు తోటతో చుట్టబడి ఉందని సూచించడానికి ఏమీ లేదు. కాబట్టి నిర్దేశిత పంటల సాగుకు రూ.1964కు ఈ మినహాయింపు వర్తించదు."

ఈ అప్పీళ్లను విడదీసే ముందు, భవానీ టీ అండ్ ప్రొడ్యూస్ కంపెనీ లిమిటెడ్ (సుప్ర) కేసులో మద్రాస్ ప్రిజర్వేషన్ ఆఫ్ ప్రైవేట్ ఫారెస్ట్ యాక్ట్ అమలు నుండి సాగు చేసిన తోటను మినహాయించారని వాదించినందున వాటిని ముగ్గురు న్యాయమూర్తుల ధర్మాసనం విచారించాలని ఆదేశించిన విషయాన్ని మనం ప్రస్తావించాలి. రెఫరల్ ఆర్డర్ ఎత్తి చూపిన తర్వాత కూడా మా ముందు అలాంటి వాదన ఏదీ ముందుకు రాలేదు. అందువల్ల – భవానీ టీ అండ్ ప్రొడ్యూస్ కంపెనీ లిమిటెడ్ లో తీసుకున్న నిర్ణయం సరైనదా అని పూర్తిగా పరిగణనలోకి తీసుకోవాల్సిన అవసరం లేదు.

సివిల్ అప్పీలు నెం. 4925/1985

రాష్ట్రం అప్పీలులో ఉంది మరియు ప్రతివాదికి ప్రాతినిధ్యం లేదు. కట్టెల చెట్లు లేదా ఫైర్ బెల్ట్ ఏర్పాటుకు వినియోగించే భూమిని అంచనా వేసిన హైకోర్టు మొత్తం భూమి విస్తీర్ణం , భూమి స్వభావం తదితర అంశాలను పరిగణనలోకి తీసుకుని 15 ఎకరాల విస్తీర్ణానికి మినహాయింపు ఇచ్చింది. మేము పైన పేర్కొన్నట్లుగా, పైన ఉదహరించిన నిర్వచనానికి మినహాయింపు పరిధిలోకి వచ్చే ఒక ప్రయోజనం కోసం ఆ చట్టం కింద నిర్దేశిత రోజున భూమిని ఉపయోగిస్తున్నారని మరియు ఈ రకమైన మదింపు అనుమతించబడదని తగిన సాక్ష్యాల ద్వారా హక్కుదారుడు నిరూపించాలి. కాబట్టి హైకోర్టు ఇచ్చిన తీర్పు తప్పు.

ఫలితంగా 1984 నాటి సివిల్ అప్పీల్ నంబరు 4253ను అనుమతించి, 75 ఎకరాల విస్తీర్ణాన్ని ఈ చట్టం పరిధి నుంచి మినహాయిస్తూ హైకోర్టు ఇచ్చిన ఉత్తర్వులను కొట్టివేశారు. ఆర్.ఎస్.1032లోని 28.40 ఎకరాల విస్తీర్ణాన్ని ఈ చట్టం పరిధి నుంచి మినహాయించినంత వరకు మాత్రమే 1984 సివిల్ అప్పీల్ నంబరు 4223ను అనుమతిస్తారు. 1985 సివిల్ అప్పీల్ నెంబరు 4925ను అనుమతించి, హైకోర్టు ఇచ్చిన తీర్పును, ఉత్తర్వులను పూర్తిగా కొట్టివేస్తారు.

ఖర్చులకు సంబంధించి ఎలాంటి ఉత్తర్వులు లేవు.

అప్పీలు అనుమతించబడినది.