

ఆదాయపు పన్ను కమిషనర్, తమిళనాడు

వర్సస్

ఎస్. బాలసుబ్రహ్మణ్యన్

మార్చి 24, 1998

[సుజాత వీ. మనోహర్ మరియు డి. పి. నాథన్, న్యాయమూర్తులు.]

ఆదాయపన్ను చట్టము, 1961-సెక్షన్లు 33, 34 మరియు 155 (5)-హిందూ అవభక్త కుటుంబం అయిన మదింపుదారుడు నిర్వహించిన వ్యాపారంలో అభివృద్ధి తగ్గింపు ఉపసంహరణ-మదింపుదారుడికి కొత్త యంత్రాలు మరియు కర్మాగారంపై అభివృద్ధి తగ్గింపు అనుమతి ఇచ్చిన ఉమ్మడి కుటుంబ ఆస్తుల పాక్షిక వాటా-ఇదరు భాగస్వాములకు వారాతపారవక వలువతో కేటాయించిన కొత్త యంత్రాలు మరియు ఫలాంటలు-కొనుగోలు చేసిన ఎనిమిదేళ్లలో వారు వారయించారు-నిర్ణయించబడినది, ముందుగా అనుమతించబడిన అభివృద్ధి తగ్గింపు సరిగ్గా ఉపసంహరించబడింది.

సెక్షన్ 2 (47)-హిందూ అవభక్త కుటుంబం-పాక్షిక వాటా-షేర్ భాగస్వాములకు కేటాయించబడింది-బదిలీ చేయడానికి ముతతం కాదు.

అసస్, ఒక హిందూ అవభక్త కుటుంబం, వ్యాపారాన్ని నిర్వహించారు. కొత్త యంత్రాలు మరియు కర్మాగారంపై మదింపుదారుడికి అంచనా సంవత్సరాలు 1960-61 నుండి 1965-66 వరకు అభివృద్ధి రాయితీని అనుమతించారు. ఉమ్మడి కుటుంబ ఆస్తుల పాక్షిక వాటానపై, కర్మాగారం మరియు యంత్రాలను ఇదరు భాగస్వాములకు వారాతపారవక వలువతో కేటాయించారు. కొనుగోలు చేసిన ఎనిమిది సంవత్సరాలలో వారు దానిని మూడవ పక్షానికి వారయించారు. ఇంతకు ముందు అనుమతించిన అభివృద్ధి రాయితీని ఆదాయ పన్ను శాఖ అధికారి ఉపసంహరించుకున్నారు. అప్పీల్ లో, ఆదాయపు పన్ను అధికారి అభివృద్ధి రాయితీని

ఉపసంహరించుకోవడం తప్పమ అని ట్ రోబ్ యునల్ పేర్కొంది. ట్ రోబ్ యునల్ నోరణయాన్ నో హైకోర్టు సమర్థించింది.

ఈ కోర్టు ముందు అప్ పీల్ లో, సెక్షన్ 33(1)(ఎ) పరకారం మదింపుదారుడు ఎనిమిది సంవత్సరాల గడువు ముగియకముందే వ్యాపారాన్ నో కౌన్సెలింగ్ చాన్స్ నో నోటిఫికేషన్లు రావాన్ యూ వాదించింది. కౌన్సెలు చాన్స్ కరమాగారం మరియు యంత్రాలను వారు ఎనిమిదివేళ్ల గడువు ముగియకముందే వీక్షయించారు, తద్వారా వారు సెక్షన్ 33(1)(ఎ) మరియు సెక్షన్ 34(3)(ఎ) యొక్క అవసరాన్ నో కూడా పాటించడం మాన్శారు మరియు ముందుగా మంజూరు చేయబడిన అభివృద్ధి రాయితీ హక్కును కోల్పోయారు.

అప్ పీల్ ను అనుమతీస్తూ, ఈ కోర్టు

నోరణయించింది: 1. ప్ రసత్తుత సందర్భంలో మదింపుదారుని ఉమ్మడి హిందూ కుటుంబం భాగస్వాముల సంకలనంగా పరిగణించినప్పటికీ, మదింపుదారుడు తన వ్యాపారం కోసం యంత్రాంగాన్ నో ఎనిమిదివేళ్ల పాటు ఉపయోగించలేదు. ఆదాయపు ప్ ను చట్టములలో సెక్షన్లు 33, 34 మరియు 155 (5) లను కలిసి చదవాలి. కౌత్త యంత్రాంగాన్ నో మదింపుదారుడు తన వ్యాపారం కోసం ఎనిమిదివేళ్ల పాటు మూర్తగా ఉపయోగించినప్పటికీ అభివృద్ధి రాయితీని మంజూరు చేయవచ్చు మరియు దానిని మదింపుదారు వీక్షయించకూడదు లేదా బదిలీ చేయకూడదు. [423 - జి-హెచ్].

2. వీభజన తరువాత, ఉమ్మడి కుటుంబం వ్యాపారంలో సహ-భాగస్వాముల పాటాలు నోరణవచించబడతాయో మరియు వారి ప్ రయోజనాల సంఘం వేరు చేయబడుతుంది. కాబట్టి, భాగస్వామి యొక్క పాటాకు వచ్చే ఆస్తి, ఉమ్మడి కుటుంబం ద్వారా ఒక భాగస్వామికి బదిలీ చేయబడినట్లుగా పరిగణించబడదు లేదా ఆస్తిలో ఉమ్మడి కుటుంబం యొక్క హక్కును తుడిచిపెట్టడం, బదిలీ చేయగల ఆస్తిపై ఉమ్మడి కుటుంబానికీ దాని స్వంత ప్ రత్యక ఆస్తి లేదు. [421 - జి]

మలబార్ ఫిషరీస్ కో. వర్సస్ ఆదాయపు పన్ను కమిషనర్, కేరళ, 120 ఐటిఆర్ 49, సూచించబడింది.

సీవీఎల్ అప్పీల్ లాట్ న్యాయ నీరణయ పరిధి : సీవీఎల్ అప్పీల్ నం. 4048-53/1984.

టి. సి. నం. 38-43/1977 లో మద్రాసు ఉన్నత న్యాయస్థానం యొక్క 21.7.81 నాటి తీర్మానం మరియు ఉత్తరం నుండి.

అప్పీలుదారు తరఫున టి. ఎల్. వీ. ఆయ్యర్, అరుణ్ కె. శర్మ, సి. రాధాకృష్ణణ మరియు బి. కె. పరసాద్.

ప్రతివాది తరఫున ఎస్. గణేష్, టి. రవీకుమార్, ప్రతాప్ వేణుగోపాల్, శ్రీమతి మంజు మిశ్రా మరియు కె.జి. జాన్.

న్యాయస్థానం యొక్క తీర్మానం వాలువరించినది

శ్రీమతి. సుజాత వీ. మనోహర్, న్యాయమూర్తి. ఆదాయపు పన్ను చట్టము, 1961 లోని సెక్షన్ 256 (1) కింద మద్రాసు ఉన్నత న్యాయస్థానానికి ఈ క్రింది విషయమును సూచించారు :

"వాస్తవం మరయు కేసు యొక్క పరిస్థితులలో, అప్పీల్ ట్రిబ్యునల్ ఆదాయపు పన్ను చట్టం, 1961 లోని సెక్షన్ 155(5) లోని నిబంధనలు కేసు వాస్తవాలకు మరియు పరిణామాలకు ప్రతిబింబన పుష్కలం. అంచనా సంవత్సరాలు 1960-61 నుండి 1965-66 వరకు అనుమతించబడిన రాయితీని ఆదాయపు పన్ను అధికారి ఉపసంహరించుకోలేరా?"

వాస్తవ సమయంలో మదింపుదారుడు, ఒక హిందూ అవభక్త కుటుంబం, అందులో శ్రీమతి వాస్తవ ఆయ్యర్ కర్త మరియు అతని కుమారుడు, ప్రతివాది, భాగస్వామి. ఉమ్మడి కుటుంబం వ్యాపారాన్ని కొనసాగించింది. అంచనా సంవత్సరాలు 1960-61 నుండి 1965-66 క్రింద ఉమ్మడి హిందూ కుటుంబం దాని వ్యాపారం క్రింద ఏర్పాటు చేసిన కర్త యంత్రాలు మరియు కర్మాగారాలు

నౌకలకొలపిన ఉమ్మడి హిందూ కుటుంబానికి అభివృద్ధి రాయితీకి అనుమతించబడింది. 1.8.1967 న, ఉమ్మడి కుటుంబం యొక్క పాక్షిక వాణిజ్య జరిగింది మరియు అభివృద్ధి రాయితీకి సంబంధించిన అంశంగా ఉన్న కర్మాగారం మరియు యంత్రాలను ఇద్దరు భాగస్వాములకు వారాతపూర్వక వలువతో కేటాయించారు. వాణిజ్య తరువాత, ఇద్దరు సభ్యులు తమకు కేటాయించిన యంత్రాలను, కర్మాగారాన్ని అక్టోబరు 1, 1967న మూడవ పక్షానికి అమ్మేశారు.

ఈ కర్మాగారం మరియు యంత్రాలను స్థాపించిన నాటి నుండి ఎనిమిదేళ్ల వయస్థిలో వీరయం జరిగినట్లు తాలియంగానీ, ఆదాయపు పన్ను అధికారి ఫిబ్రవరి 6, 1961 నాటి తన లెఖ ద్వారా యంత్రాలు చట్టబద్ధమైన వయస్థిలో వీరయించబడ్డాయని మదింపుదారునికి మంజూరు చేసిన అభివృద్ధి రాయితీని ఉపసంహరించుకోవాలని ప్రతిపాదించారు. అభివృద్ధి రాయితీని అందుకున్న వ్యక్తికి హిందూ అవభక్త కుటుంబం అని మదింపుదారుడి తరఫున వాదించారు. హిందూ అవభక్త కుటుంబం కర్మాగారాన్ని లేదా యంత్రాలను వీరయించలేదు లేదా బదిలీ చేయలేదు, అందువల్ల ఆదాయపు పన్ను చట్టము, 1961 లోని సెక్షన్ 155 (5) ఆకర్షించబడదు. ఈ వాదనను ట్రిబ్యునల్ తో పాటు ఉన్నత న్యాయస్థానం కూడా సమర్థించింది. హిందూ అవభక్త కుటుంబం కేవలం యంత్రాలను లేదా కర్మాగారాన్ని వీరయించలేదని లేదా దానిని బదిలీ చేయలేదని, కానీ సెక్షన్ 34(3) ప్రకారం రిజర్వ్ ఫండ్ కు జమ చేసిన మొత్తాన్ని ఉపయోగించడం కూడా మానుకోలేదని ఉన్నత న్యాయస్థానం ప్రకారం. ఫలితంగా, ఆదాయపు పన్ను అధికారి అభివృద్ధి రాయితీని ఉపసంహరించుకోవడం తప్ప అని నిర్ధారించబడింది.

మన ముందున్న వాదనాన్ని నిర్ణయించడానికి, సెక్షన్లు 33, 34 మరియు 155(5) సంబంధిత నిబంధనలను సంబంధిత సమయంలో ఏర్పాటు చేయడం అవసరం:

"33. అభివృద్ధి రాయితీ- (ఎల్)(ఎ) కొత్త ఓడ లోదా కొత్త యంత్రాలు మరియు కర్మాగారానికి సంబంధించి, (కార్యాలయ ఉపకరణాలు లోదా రోడ్డు రవాణా వాహనాలు కాకుండా) ఇది మదింపుదారుడి సవంతం మరియు మార్తగా వ్యాపార పరయోజనాల కోసం ఉపయోగించబడుతుంది అతనిచే నోరవహించబడినది, ఈ సొకషన్ మరియు సొకషన్ 34 యొక్క నిబంధనలకు అనుగుణంగా మరియు లోబడి, ఓడను పొందిన లోదా యంత్రాలు లోదా కర్మాగారాన్ని సోధించిన మునుపటి సంవత్సరానికి సంబంధించి మినహాయింపు అనుమతించబడుతుంది. ఓడ, యంత్రాలు లోదా కర్మాగారాన్ని తక్షణమే వచ్చే మునుపటి సంవత్సరంలో ఉపయోగించినట్లయితే, ఆ మునుపటి సంవత్సరానికి సంబంధించి, క్లౌజ్ (బి)లో పేర్కొన్న వాధంగా అభివృద్ధి రాయితీ ద్వారా మోతతం.

.....

.....

34. తరుగుదల భత్యం మరియు అభివృద్ధి రాయితీ కోసం షరతులు-

.....

(3)(ఎ) సొకషన్ 33లో సూచించిన మినహాయింపు అనుమతించబడదు, డౌబ్ట్-బదు శాతానికి సమానమైన మోతతం డౌబ్ట్ చేయబడితే తప్ప, ఏదైనా మునుపటి సంవత్సరంలోని లాభం మరియు నష్టాల ఖాతాకు డౌబ్ట్ చేయబడి, తదుపరి ఎనిమిది సంవత్సరాల వ్యవధిలో మదింపుదారు ద్వారా ఉపయోగించబడే రిజర్వ్ ఖాతాలో జమ చేయబడుతుంది. వ్యాపార సంస్థ పరయోజనాల కోసం కాకుండా.

.....

(బి) ఏదైనా ఓడ, యంత్రాలు లేదా కర్మాగారాన్ని కొనుగోలు చేసిన లేదా స్థాపించిన మునుపటి సంవత్సరం ముగింపు నుండి ఎనామీదేశాల గడువు ముగిసేలోపు ఏ సమయంలోనైనా మదింపుదారుడు వీక్షణించినట్లయితే లేదా బదిలీ చేసినట్లయితే, సెక్షన్ 33 కింద లేదా భారత ఆదాయపు పన్ను చట్టము, 1922 (1922లోని 11) లోని సంబంధిత నిబంధనల ప్రకారం, ఆ ఓడ, యంత్రాలు లేదా కర్మాగారానికి సంబంధించి చేసిన ఏదైనా బట్టాము ఈ చట్టము యొక్క ప్రయోజనాల కోసం తప్పకుండా తయారు చేయబడిందని భావించబడుతుంది. సెక్షన్ 155 లోని సబ్ సెక్షన్ (5) లోని నిబంధనలు తదనుగుణంగా వర్తనీయమై :

(మనదాని
ని నిర్ణయించుట)

అభివృద్ధి రాయితీని ఉపసంహరించుకోవడానికి సంబంధించిన సెక్షన్ 155 (5) ఇలా తలాయజ్ఞిస్తుంది :

"155 (5) : డిసెంబర్ 31, 1957 వ తేదీ తర్వాత ఏర్పాటు చేసిన ఓడ, యంత్రాలు లేదా కర్మాగారానికి సంబంధించి, సెక్షన్ 33 కింద లేదా భారత ఆదాయపు పన్ను చట్టము, 1922 లోని నిబంధనలు, తదనంతరం సంబంధిత అంచనా సంవత్సరంలో, అభివృద్ధి రాయితీ ద్వారా బట్టాము మార్తగా లేదా పాక్షికంగా ఒక నిరధారణదారుడికి ఇవ్వబడినట్లయితే-

(i) ఓడను కొనుగోలు చేసిన లేదా యంత్రాలు లేదా కర్మాగారాన్ని ఏర్పాటు చేసిన మునుపటి సంవత్సరం ముగింపు నుండి ఎనామీదేశాల గడువు ముగిసేలోపు ఏ సమయంలోనైనా, ఓడ, యంత్రాలు లేదా కర్మాగారాన్ని మదింపుదారు ప్రభుత్వం, స్థానిక అధికారం, కేంద్ర, రాష్ట్ర లేదా ప్రాంతీయ చట్టము ద్వారా స్థాపించబడిన కార్పొరేషన్ లేదా కంపనీల చట్టము,

1956 లోని సెక్షన్ 617 లో నిర్వచించిన ప్రభుత్వ కంపానీ అదే సెక్షన్ 33 లోని సబ్-సెక్షన్ (3) అదే సబ్-సెక్షన్ (4) లో సూచించిన ఏదైనా సంవత్సరము అదే వారసత్వనానికే సంబంధించి వేరే వ్యక్తికి వ్యక్తరయినారు అదే బదిలీ చేసారు; అదే

(ii) సెక్షన్ 34లోని సబ్ సెక్షన్ (3)లో ప్రోక్షన ఎనిమిదేళ్ల గడువు ముగిసే ముందు ఎప్పుడైనా, అసోసీ ఆ సబ్-సెక్షన్ లోని క్లౌజ్ (ఎ) కింద రిజర్వ్ ఖాతాకు జమ చేసిన మొత్తాన్ని ఉపయోగించుకుంటాడు-

(ఎ) డివిడెండ్లు అదే లాభాల ద్వారా పంపిణీ కోసం; అదే

(బి) భారతదేశం వాలుపల చాల్ లింపు లాభాల కోసం అదే ఏదైనా ఉత్పత్తి కోసం భారతదేశం వాలుపల ఉన్న ఆస్తి; అదే

(సి) వ్యాపారం యొక్క ఉద్దేశ్యం కాని ఇతర ప్రయోజనాల కోసం

మొదట అనుమతించబడిన అభివృద్ధి రాయితీ తప్పగా అనుమతించబడినట్లు పరిగణించబడుతుంది మరియు అంచనా(అసోసీంగ్) అధికారి, ఈ చట్టంలో ఏదైనా కలిగి ఉన్నప్పటికీ, సంబంధిత మునుపటి సంవత్సరానికి ముందుగా యొక్క మొత్తం ఆదాయాన్ని తిరిగి లెక్కచేయవచ్చు మరియు అసరమైన సవరణలు మరియు సెక్షన్ 154 యొక్క నిబంధనలను చేయవచ్చు. ఇప్పటి వరకు, దానికి వర్తించబడుతుంది, ఆ సెక్షన్ లోని సబ్-సెక్షన్ (7)లో ప్రోక్షన నాలుగు సంవత్సరాల వ్యవధి అమ్మకం అదే బదిలీ జరిగిన అదే డబ్బును వనియోగించిన మునుపటి సంవత్సరం చివరి నుండి లెక్కచేయబడుతుంది."

(మనదాన్

ని నొక్కచేపడం)

పరస్పర సంధర్భంలలో, మేము సెక్షన్ 155 (5) యొక్క అనువర్తనం మరియు అభివృద్ధి రాయితీని ఉపసంహరించుకోవడం గురించి ఆందోళన చెందుతున్నాము. రెండు పరస్పరీతులు ఉన్నాయో, అందులో మొదట అనుమతించబడిన అభివృద్ధి రాయితీ తప్పమగా అనుమతించబడినట్లు పరిగణించబడుతుంది. మరియు ఆదాయపు పన్ను అధికారి సంబంధిత మునుపటి సంవత్సరాలకు మదింపుదారుల మూత్రం ఆదాయాన్ని తొలిగి లాక్కుంచడానికి మరియు ఆ వాగ్గలలో ప్రకాశన వాగ్గల అవసరమైన సవరణ చేయడానికి అర్హులు. ఈ రెండు పరస్పరీతులు : (1) యంత్రాలు లేదా కర్మాగారం ఏర్పాటు చేయబడిన మునుపటి సంవత్సరం ముగింపు నుండి ఎనిమిదేళ్ల గడువు ముగిసేలోపు ఏ సమయంలోనైనా, యంత్రాలు లేదా కర్మాగారాన్ని ఆ వాగ్గలలో ప్రకాశన వాగ్గల మదింపుదారు వాక్రయిస్తారు లేదా బదిలీ చేస్తారు. (2) ఎనిమిది సంవత్సరాల గడువు ముగిసేలోపు ఏ సమయంలోనైనా మదింపుదారుడు రిజర్వ్ ఖాతాలో ఉన్న మూత్రాన్ని డివైడెండ్లు, లాభాల ద్వారా పంపిణీ చేయడానికి లేదా భారతదేశం వాల్పల చాల్పింపు కోసం లాభాలుగా లేదా భారతదేశం వాల్పల ఏదైనా ఆస్తిని సృష్టించడానికి లేదా ఏదైనా ఇతర పర్యవేక్షనం కోసం ఉపయోగించినట్లయితే, ఇది సంస్థ యొక్క వ్యాపారం యొక్క ఉద్దేశ్యం కాదు. పరస్పర సంధర్భంలలో, సెక్షన్ 155 (5) లోని నిబంధనలను అమలు చేయడానికి కారణం ఏమీటంటే, మదింపుదారుడు, ఎనిమిదేళ్ల గడువు ముగిసేలోపు, యంత్రాలు లేదా కర్మాగారాన్ని వాక్రయించడం లేదా బదిలీ చేయడం.

ఉమ్మడి హిందూ కుటుంబం, పరస్పర సంధర్భంలలో, పాక్షిక వాగ్గలను పరస్పరీతం చేసింది. ఆ పాక్షిక వాగ్గల ఫలితంగా, కర్మాగారం మరియు యంత్రాల భాగాలు పరస్పరీతం ఒక్క భాగస్వామికి వచ్చాయి. భాగస్వాములు, యంత్రాలను మూడవ పక్షానికి వాక్రయించారు. సెక్షన్ 155 (5) (1)కి కావలసింది : (1) కర్మాగారం లేదా యంత్రాలను వాక్రయించాలి లేదా బదిలీ చేయాలి : (2) పన్ను మదింపుదారుడు ఏ వ్యక్తికైనా బదిలీ చేయాలి. ఇక్కడ, ఉమ్మడి హిందూ కుటుంబం యొక్క పాక్షిక వాగ్గలను పరస్పరీతం చేసింది, కర్మాగారం మరియు

యంత్రాల భాగాలు రౌండ్‌ంటిలో భాగస్వాముల మాటాకు వచ్చాయి. ఇదే ఉమ్మడి హిందూ కుటుంబం వ్యక్తగత భాగస్వాములకు కర్మాగారం మరియు యంత్రాలను బదిలీ చేయడానికి సమానమా అని మనం మౌదట పరిశీలించాలి. 'బదిలీ' అనే పదాన్ని ఆదాయపు పన్ను చట్టము, 1961 లోని సెక్షన్ 2 (47) కింద వ్యక్తగత పద్ధతిలో నిర్వచించారు, తద్వారా కేవలం అమ్మకం లేదా మార్పిడి మాత్రమే కాకుండా, మూలధన ఆస్తులలో ఏదైనా హక్కును (మూలధన లాభాల ద్వారా) తొలగించడం కూడా ఉంటుంది. ప్రస్తుత సందర్భంలో పాక్షిక వాణిజ్య ఫలితంగా ఉమ్మడి హిందూ కుటుంబం యొక్క ఆస్తులలో మదింపుదారు ఉమ్మడి హిందూ కుటుంబం యొక్క ఏదైనా హక్కును కోల్పోయిందా లేదా అనేది వ్యక్తగత భాగస్వామికి దాని ఆస్తులను బదిలీ చేయడానికి పరిగణనలోకి తీసుకోవడం అవసరం.

మలబార్ ఫిషరీస్ కో. వర్సెస్ ఆదాయ పన్ను కమిషనర్ కేరళ, (120 ఐటిఆర్ 49) లో ముగ్గురు న్యాయమూర్తుల ధర్మాసనం ఇదే విధమైన విషయము ఈ న్యాయస్థానం ముందు వచ్చింది మరియు దీనిని పరిగణనలోకి తీసుకున్నారు. ఆ సందర్భంలో ఎనిమిది సంవత్సరాల వ్యవధిలో రద్దు చేయబడిన భాగస్వామ్య సంస్థకు అభివృద్ధి రాయితీ మంజూరు చేయబడింది. సంస్థ వస్తులను చేయబడిన తరువాత, ఆస్తులు భాగస్వాముల మధ్య పంపిణీ చేయబడ్డాయి. భాగస్వామ్య సంస్థను వస్తులను చేసిన తరువాత భాగస్వామ్య సంస్థ నుండి భాగస్వాములకు ఆస్తులను బదిలీ చేశారా అనే విషయమును ఈ కోర్టు పరిశీలించింది. సంస్థను వస్తులను చేసినప్పుడు భాగస్వామ్య సంస్థ నుండి దాని భాగస్వాములకు ఎటువంటి ఆస్తిని బదిలీ చేయలేదని ఈ కోర్టు ప్రకాశించింది. ఈ కోర్టు (ప్ర. 54), "సెక్షన్ 34 (3) (బి) యొక్క సాదా పఠనంలో, ఆ నిబంధనను అమలు చేయడానికి లేదా వర్తింపజేయడానికి ముందు మూడు షరతులను సంతృప్తి పరచాలని అవసరం ఉందని స్పష్టంగా కనీసం తుంది : (ఎ) ఓడ, యంత్రాలు లేదా కర్మాగారం వీక్షించబడి ఉండాలి లేదా బదిలీ చేయబడి ఉండాలి, (బి) అటువంటి అమ్మకం లేదా బదిలీ మదింపుదారుచే ఉండాలి, మరియు (సి) అదే

కొనుగోలు చేయబడిన లోదా వ్యవస్థాపించబడిన మునుపటి సంవత్సరం ముగింపు నుండి ఎనామీదీ సంవత్సరాల గడువు ముగిసేలోపు ఉండాలి. ఈ మూడు షరతులు సంతృప్తి చేందనిపించు మంత్రమే సౌక్ష్మన్ 33 కింద చేసిన ఏదైనా బత్తము తప్పకుండా చేయబడిందని భావించబడుతుంది మరియు సౌక్ష్మన్ 155 (5) కింద వ్యవహారించు ఆదాయపు పన్ను అధికారికి అటువంటి బత్తము ఉపసంహరణ హక్కు ఉంటుంది. నోర్వేచనాన్ నో సూచనీతూ సౌక్ష్మన్ 2 (47) లో 'బదిలీ' గురించి కోర్టు ఇలా చెప్పింది : "సౌక్ష్మన్ 2(47)లోనూ 'బదిలీ' నోర్వేచనాన్ నో పరోక్షవీతూ కోర్టు ఇలా చెప్పింది: "ఒక సంస్థ రద్దు చేయడం వల్ల దాని ఆస్తుల పంపిణీ, వీభజన లోదా కేటాయింపులు పదాల అర్థంలో ఆస్తుల బదిలీకి సమానం కాదా అనేదీ పరోక్షం. సౌక్ష్మన్ 2(47)లో ఉన్న 'బదిలీ' నోర్వేచనాన్ కి సంబంధించి చట్టంలోనూ సౌక్ష్మన్ 34(3)(బి)లో 'లక్షణిత బదిలీ చేయబడింది'. దయనీయంగా చెప్పాలంటే, సౌక్ష్మన్ 2(47) పరోక్షం ఆస్తుల బదిలీని ఏర్పరచడానికీ, భాగస్వామ్య ఆస్తులలో సంస్థ యొక్క హక్కులను రద్దు చేయడం వలన సంస్థ రద్దు చేయబడుతుందా అనేదీ పరోక్షం." ఒక వీరణాత్మక తీర్పులో అనేక అధికారాలను పరోక్షించిన తర్వాత, ఈ వ్యవస్థానం భారతీయ భాగస్వామ్య చట్టం, 1932 పరోక్షం భాగస్వామ్య సంస్థ, భాగస్వాములు మరియు చట్టపరంగా సమానంగా ఉన్న సంస్థ కాకుండా ఒక పరోక్షయేక చట్టపరమైన సంస్థ కాదని నోర్వేచనాన్ కు వచ్చింది. భాగస్వామ్య ఆస్తులలో దాని స్వంత పరోక్షయేక హక్కులు లేవు. సంస్థ యొక్క ఆస్తి లోదా సంస్థ యొక్క ఆస్తుల గురించి ఒకరు మాటలాడనిపించు, అన్నీ భాగస్వాములు ఉమ్మడి లోదా ఉమ్మడి ఆస్తిని కలిగి ఉన్న ఆస్తి లోదా ఆస్తులు అని అర్థం. అదే పరోక్షిత అయితే, రద్దు చేసిన తర్వాత భాగస్వామ్య ఆస్తులలో సంస్థ యొక్క హక్కులు ఆరోపితాయీ అనే వాదనను అంగీకరించడం కష్టం. భాగస్వామ్య ఆస్తులలో సంస్థకు దాని స్వంత పరోక్షయేక హక్కులు లేవు, అయితే ఇదీ భాగస్వామ్యం యొక్క ఆస్తులను ఉమ్మడిగా లోదా ఉమ్మడిగా కలిగి ఉన్న భాగస్వాములు మరియు అందువల్ల, భాగస్వాములకు ఆస్తుల పంపిణీ, వీభజన లోదా కేటాయింపుల పర్యవసానంగా బాధ్యతల వీడుదల

తర్వాత రద్దుపై పరవహించడం అనేదో భాగస్వాముల మధ్య హక్కుల పరస్పర సర్దుబాటు తప్ప మరొకటి కాదు మరియు చట్టం యొక్క సెక్షన్ 2(47) యొక్క అర్థంలో ఉన్న ఆస్తుల బదిలీకి సంబంధించిన భాగస్వామ్య ఆస్తులలో సంస్థ యొక్క హక్కులను ఏ వాదనగానూ చలరాచడం గురించి ఎటువంటి పరశ్చన లేదు. "

హిందూ ఉమ్మడి కుటుంబ వాదనకు కూడా ఇదే కారణం వర్తించుతుంది. "పరస్పర ఆఫ్ హిందూ శాసనము" లో, మూలం, సెక్షన్ 262 (16వ ఎడిషన్) లో ఒక భాగస్వామ్య సంస్థ మరియు ఉమ్మడి హిందూ కుటుంబ సంస్థ మరియు రెండింటి మధ్య వ్యత్యాసాలను పోల్చారు. పరధాన వ్యత్యాసం ఏమిటంటే ఉమ్మడి కుటుంబ వ్యాపారంలో కుటుంబంలోని ఏ సభ్యుడూ తాను ఏదైనా నిర్దేశిత వాటాకు యజమాని అని చాప్పలేడు. ఉమ్మడి హిందూ కుటుంబ ఆస్తి యొక్క సారాంశం యజమాన్యం మరియు ఆస్తిగల సంఘం యొక్క ఐక్యత. సభ్యుల వాటాలు నిర్వచించబడలేదు. ఏదేమైనా, ఉమ్మడి హిందూ కుటుంబ వ్యాపారంలో యజమాన్యం శాసనము ఐక్యత మరియు భాగస్వాములందరి ఆస్తి శాసనము సంఘాని దృష్టిలో ఉంచుకుని, ఉమ్మడి హిందూ కుటుంబ వ్యాపారాని పాక్షికంగా లేదా సంపూర్ణంగా వాదించడంపై ఉన్న వైఖరి చట్టపరంగా భాగస్వామ్య సంస్థను వాదన చేయడంపై ఉన్న వైఖరితో చాలా పోలి ఉంటుంది. వాదన తరువాత ఉమ్మడి కుటుంబ వ్యాపారంలో భాగస్వామ్యదారుల వాటాలు నిర్వచించబడతాయి మరియు వారి పరస్పర సంఘం వారు చేయబడుతుంది. ఆస్తుల వాదన అనేదో రద్దు చేయబడిన భాగస్వామ్య సంస్థ వాదనలో మాదరిగానో ఖాతాల పరస్పర సర్దుబాటుకు సంబంధించిన వాదన. కాబట్టి, భాగస్వామి యొక్క వాటాకు వచ్చే ఆస్తిని, ఉమ్మడి కుటుంబం ఒక భాగస్వామికి బదిలీ చేసినట్లుగా పరిగణించబడదు లేదా ఆ ఆస్తిలో ఉమ్మడి కుటుంబానికి ఉన్న హక్కును రద్దు చేసినట్లుగా పరిగణించబడదు, ఉమ్మడి కుటుంబానికి బదిలీ చేయగల ఆస్తి దాని స్వంత పరస్పర ఆస్తి లేదు. కాబట్టి, మలబార్ ఫిషరీస్ కో. (పైన పేర్కొన్న) వాదనలో మొత్తం తారకీకం ఉమ్మడి హిందూ

కుటుంబం యొక్క ఆస్తుల వాగ్దానకు సమానంగా వర్తనీయం. అదే అలా అయితే, మలబార్ ఫిషరీస్ కో. (ప్రైవేట్ లిమిటెడ్) వాగ్దానం మద్రాసు ఉన్నత న్యాయస్థానం యొక్క ఫిర్యాద తీర్పులలో జరిగినట్లుగా పరస్పర కేసును కవర్ చేస్తుంది.

మలబార్ ఫిషరీస్ కో., (ప్రైవేట్ లిమిటెడ్) లో సెక్షన్ 34(3)(బి) ఆకర్షించబడదని ఉంచడానికి అదనపు కారణం కూడా ఉంది. ఆస్తుల వాగ్దానం లేదా బదిలీ తప్పనిసరిగా: ఒక వ్యక్తికి మదింపుదారు ద్వారా జరగాలని కోర్టు ప్రకటించింది. రద్దు తర్వాత, సంస్థ ఉనికిలో ఉండదు. ఆ తర్వాత ఖాతాల తయారీ, ఆస్తుల పంపిణీ మొదలైనవి. ఈ పంపిణీ రద్దు చేయబడిన సంస్థ ద్వారా జరగదు. ఈ కోణంలో, అంచనాదారు ద్వారా ఆస్తులను బదిలీ చేయడం లేదు, అంటే రద్దు చేయబడిన సంస్థ, ఏ వ్యక్తికి అయినా ఉమ్మడి హిందూ కుటుంబ వాగ్దాన వాగ్దానం ఆస్తులను భాగస్వాముల మధ్య వాగ్దానం చేయడం అదే పరిస్థితి ఉంటుంది.

అయితే, పరస్పర కేసులో, మలబార్ ఫిషరీస్ కంపనీ కేసు (ప్రైవేట్ లిమిటెడ్) మాదిరిగా కాకుండా, హిందూ ఉమ్మడి కుటుంబం వాగ్దానం వాగ్దానం వాగ్దానం, దాని ఆస్తులను భాగస్వాముల మధ్య పంపిణీ చేసిన ఎనామీది సంవత్సరాలలో మరో సంఘటన జరిగింది. ఎనామీది సంవత్సరాల వ్యవధిలో యంత్రాలను మూడవ వ్యక్తికి వాగ్దానం చేశారు. సెక్షన్ 34(3)(బి)లో నిర్దేశించబడిన షరతులను పరిశీలిస్తే, అమ్మకం లేదా బదిలీని మదింపుదారు మూడవ వ్యక్తికి చేయాలి. పరస్పర సందర్భంలో, ఉమ్మడి కుటుంబం ద్వారా మూడవ వ్యక్తికి వాగ్దానం చేయబడనందున, ఈ షరతును మద్రాసు ఉన్నత న్యాయస్థానం వారవారే అయినప్పటికీ, వాగ్దానం, మూడవ వ్యక్తికి అమ్మకం ఉంది. మలబార్ ఫిషరీస్ కో కేసు (సుప్రీం)లో తీర్పు వాలుగులో, అందువల్ల, ఆదాయపు పన్ను చట్టం, 1961లోని సెక్షన్ 155(5) వారకారం ఆదాయపు పన్ను అధికారి తొలిగా తరవడం చట్టానికి అనుగుణంగా లేదని మద్రాసు ఉన్నత న్యాయస్థానం ప్రకటించింది.

అయితే, అప్రెషియేషన్లు ఈ న్యాయస్థానం ఇటీవల తీసుకున్న రౌండు నోరణయాల వైపు మా దృష్టిని ఆకర్షించారు, ఇందులో అభివృద్ధి రాయితీకి సంబంధించిన నోబంధనలు గురించి కొంత భీష్మమైన అభిప్రాయం తీసుకోబడింది. సౌత్ ఇండియా స్ట్రీట్ రోలింగ్ మిల్స్ వ్యయంలో, మదరాసు వర్సెస్ ఆదాయపు పన్ను కమిషనర్, మదరాస్, [1997] 9 ఎస్. సి. సి. 728, ఈ న్యాయస్థానంలో ఇదేదరు న్యాయమూర్తులతో కూడిన ధర్మాసనం, భాగస్వామ్య సంస్థ సౌత్ 33 (1) (ఎ) కింద అభివృద్ధి రాయితీ పరయోజనాలలో పొందిన కేసును పరోక్షంగా, అయితే ఇదేదరు భాగస్వాములలో ఒకరు మరణించిన కారణంగా భాగస్వామ్య సంస్థ ఎనమీదేళ్ల గడువు ముగిసేలోపు రద్దు చేయబడింది, అయితే మరుసటి రోజు నుండి కొత్త భాగస్వామ్య సంస్థ ఏర్పడింది. సౌత్ 33 (1) (ఎ) కింద, అభివృద్ధి రాయితీని పొందడానికి మదింపుదారుకు అర్హత కల్పించే పదాలు, (కర్మాగారం మరియు యంత్రాలు) "మదింపుదారుకు చెందినవి మరియు మార్తగా అతను నోరవహించే వ్యాపారం యొక్క పరయోజనాల కోసం ఉపయోగించబడతాయి" అని ఈ కోర్టు ప్రకటించింది. అందువల్ల, యంత్రాంగాలలో ఎనమీదే సంవత్సరాల కాలానికి మదింపుదారుడు తాను నోరవహించే వ్యాపారం యొక్క పరయోజనాల కోసం ఉపయోగించాలి. ఎనమీదేళ్ల వ్యవధిలో మదింపుదారు వ్యాపారాన్ని కొనసాగించడం మానేసినందున, అది సౌత్ 33(1) (a) మరియు సౌత్ 34(3)(ఎ) యొక్క సారూప్య అవసరాలకు అనుగుణంగా ఉండటం ఆపివేసింది. అందువల్ల గతంలో మంజూరు చేసిన అభివృద్ధి రాయితీపై దాని హక్కును కోల్పోతుంది. ఈ న్యాయస్థానం మలబార్ ఫిషరీస్ కో కేసు (పైన ప్రకటించిన)లో నోరణయాలలో వేరు చేసింది, ఆ సందర్భంలో ఈ కేసులో ఈ కోర్టు చట్టంలో సౌత్ 34(3) (బి) సందర్భంలో 'బదిలీ' అనే వ్యక్తిత్వకరణను అర్థంచేసుకుందని ప్రకటించింది. భాగస్వామ్య సంస్థ ఎనమీదేళ్ల కాలానికి ముందే రద్దు చేయబడినందున దాని ఉనికిని నోరవహించింది. ఇన్ కం ల్యాంక్స్ కమిషనర్ వర్సెస్ నారంగ్ పాల ఉత్పత్తులు వ్యయంలో, (219 ఐ టి ఆర్ 478) అభివృద్ధి రాయితీ ఎనమీదేళ్లపాటు తన వ్యాపార పరయోజనం

కోసం మదీంపుదారు యంత్రానానో ఉపయోగించనప్పడు ఉపసంహారించబడింది.

సెక్షన్ 155(5) కింద ఆదాయపు పన్ను అధికారికి ఇవ్వబడిన మొత్తం ఆదాయానానో తొరిగి లాక్కుంచే హక్కు, మొదట అనుమతించబడిన అభివృద్ధి రాయితీ తప్పమగా అనుమతించబడినట్లు భావించబడుతుంది, సెక్షన్ 155 (5) యొక్క నబంధనలకు అనుగుణంగా 6ఈ నో ఉపయోగించాలి. అభివృద్ధి రాయితీ తప్పమగా అనుమతించబడినట్లు భావించబడే పరిస్థితులు సెక్షన్ 155(5)లో పేర్కొనబడడాయో మరయు ఇవో: (1) ఎనోమీదేళ్ల గడుమ ముగిసేలోపు ఏ సమయంలోనైనా, కరమాగారం లేదా యంత్రాలను మదీంపుదారు ఎవరైనా వ్యక్తికి వారయించడం లేదా బదిలీ చేయడం. (2) రండవ పరతు రిజర్వ్ ఖాతా వనోయోగనోకి సంబంధించిన నబంధనల ఉల్లంఘన గురించి.

సెక్షన్ 155(5)(బి) లేదా సెక్షన్ 34(3)(బి) పరకారం ఎనోమీదేళ్లపాలు కరమాగారం లేదా యంత్రాలను మదీంపుదారు మారతగా తన వయాపార పరయోజనం కోసం ఉపయోగించాలి. అయితే, సెక్షన్ 33నో వసమరించి సెక్షన్ 155(5) మరయు 34(3)(బి)లను వడిగా చదవలేము. మలబార్ ఫిషరీస్ కో కేసు (వైన పేర్కొనన)లో ఆస్తిని భాగనవామయం దవారా ఉపయోగించబడుతుందా అనే పరశన సంస్థ తన వయాపార పరయోజనాల కోసం ఎనోమీదే సంవత్సరాల వయవధిలో సంస్థ ఎనోమీదేళ్లలో రదదు చేయబడినప్పడు, ఎప్పడూ పంచబడలేదు. అంతేకాకుండా, సంస్థ రదదు చేయబడినప్పటికీ, ఎనోమీదేళ్లలో యంత్రాంగం భాగనవాములతో ఉననందున ఈ పరశన తలతలలేదు. పరస్థుత సందర్భంలో, హక్కుక వభజన ఎటువంటి బదిలీకి దారితీయనప్పటికీ మరయు మేము యంత్రాలు మదీంపుదారుడో వద్ద ఉననట్లు పరిగణించవచ్చు, ఎనోమీదేళ్లలో మూడవ పక్షనోకి యంత్రాల వారయం ఉంది. అందువల్ల, మదీంపుదారుడు తన వయాపారనోకి ఎనోమీదేళ్ల పాలు యంత్రాంగానానో ఉపయోగించలేదనో ఇదో సప్షటమైన సందర్భం. మనం మదీంపుదారునో ఉమ్మడి "నోను"- హొందూ కుటుంబం-మరయు- భాగనవాముల సంకలనంగా తీసుకునప్పటికీ. సెక్షన్లు 33, 34

మరొకటి 155(5)ని కలిపి చదవాలి, కొత్త యంత్రాలను తన వ్యాపార ప్రయోజనం కోసం మార్తగా ఉపయోగించినప్పుడు అభివృద్ధి రాయితీని మంజూరు చేయవచ్చు. దీనిని మదుమదారు ఎనామిదోళ్ల పాటు ఉపయోగించాలి. ఇది కూడా మదుమదారు ద్వారా వాక్రయించబడకూడదు లేదా బదిలీ చేయకూడదు. ఇక్కడ అలా కాదు కాబట్టి, ప్రస్తుత కేసులో సెక్షన్ 155(5) సర్వగానో ఉపయోగించబడింది.

అందువల్ల, అప్పీళ్లు అనుమతించబడతాయి. ప్రశ్నకు ప్రతికూలంగా మరొకటి ఆదాయానికి అనుకూలంగా సమాధానం ఇవ్వబడింది.

అప్పీళ్లు
అనుమతించబడడాయి.