

ఆదాయపు పన్ను కమిషనర్, తమిళనాడు

వర్సాస్

ఎస్. బాలసుబ్రహ్మణ్యన్

మార్చి 24, 1998

[సుజాత వీ. మనోహర్ మరియు డి. పి. నాథ్ వా, న్యాయమూర్తులు.]

ఆదాయపన్ను చట్టము, 1961-సెక్షన్లు 33, 34 మరియు 155 (5)-హిందూ అవభక్త కుటుంబం అయిన మదింపుదారుడు నోర్వహించిన వ్యాపారంలో అభివృద్ధి తగ్గింపు ఉపసంహరణ-మదింపుదారుడికి కొత్త యంత్రాలు మరియు కర్మాగారంపై అభివృద్ధి తగ్గింపు అనుమతి ఇచ్చిన ఉమ్మడి కుటుంబ ఆస్తుల పాక్షిక వాటా-ఇదరు భాగస్వాములకు వారాతపారవక వలువతో కేటాయించిన కొత్త యంత్రాలు మరియు ఫలాంటలు-కొనుగోలు చేసిన ఎనిమిదేళ్లలో వారు వారయించారు-నోర్వణయించబడినది, ముందుగా అనుమతించబడిన అభివృద్ధి తగ్గింపు సరిగ్గా ఉపసంహరించబడింది.

సెక్షన్ 2 (47)-హిందూ అవభక్త కుటుంబం-పాక్షిక వాటా-షేర్ భాగస్వాములకు కేటాయించబడింది-బదిలీ చేయడానికి మొత్తం కాదు.

అసెస్సీ, ఒక హిందూ అవభక్త కుటుంబం, వ్యాపారాన్ని నోర్వహించారు. కొత్త యంత్రాలు మరియు కర్మాగారంపై మదింపుదారుడికి అంచనా సంవత్సరాలు 1960-61 నుండి 1965-66 వరకు అభివృద్ధి రాయితీని అనుమతించారు. ఉమ్మడి కుటుంబ ఆస్తుల పాక్షిక వాటానపై, కర్మాగారం మరియు యంత్రాలను ఇదరు భాగస్వాములకు వారాతపారవక వలువతో కేటాయించారు. కొనుగోలు చేసిన ఎనిమిది సంవత్సరాలలో వారు దానిని మూడవ పక్షానికి వారయించారు. ఇంతకు ముందు అనుమతించిన అభివృద్ధి రాయితీని ఆదాయ పన్ను శాఖ అధికారి ఉపసంహరించుకున్నారు. అప్పీల్ లో, ఆదాయపు పన్ను అధికారి అభివృద్ధి రాయితీని

ఉపసంహరించుకోవడం తప్పమ అని ట్ రోబ్ యునల్ పేర్కొంది. ట్ రోబ్ యునల్ నోరణయాన్ నో హైకోర్టు సమర్థించింది.

ఈ కోర్టు ముందు అప్ పీల్ లో, సెక్షన్ 33(1)(ఎ) పరకారం మదింపుదారుడు ఎనోమీది సంవత్సరాల గడువు ముగియకముందే వ్యాపారాన్ నో కౌన్సెలింగ్ చాన్స్ నో నోటిఫికేషన్లు రావాన్ యూ వాదించింది. కౌన్సెలింగ్ చాన్స్ కరమాగారం మరియు యంత్రాలను వారు ఎనోమీది ఫల గడువు ముగియకముందే వీక్షయించారు, తద్వారా వారు సెక్షన్ 33(1)(ఎ) మరియు సెక్షన్ 34(3)(ఎ) యొక్క అవసరాన్ నో కూడా పాటించడం మాన్శారు మరియు ముందుగా మంజూరు చేయబడిన అభివృద్ధి రాయితీ హక్కును కోల్పోయారు.

అప్ పీల్ ను అనుమతీస్తూ, ఈ కోర్టు

నోరణయించింది: 1. ప్ రసత్తుత సందర్భంలో మదింపుదారుని ఉమ్మడి హిందూ కుటుంబం భాగస్వాముల సంకలనంగా పరిగణించినప్పటికీ, మదింపుదారుడు తన వ్యాపారం కోసం యంత్రాంగాన్ నో ఎనోమీది ఫల పాటు ఉపయోగించలేదు. ఆదాయపు ప్ ను చట్టములలో సెక్షన్లు 33, 34 మరియు 155 (5) లను కలిసి చదవాలి. కౌన్సెలింగ్ యంత్రాంగాన్ నో మదింపుదారుడు తన వ్యాపారం కోసం ఎనోమీది ఫల పాటు మార్తగా ఉపయోగించినప్పటికీ అభివృద్ధి రాయితీని మంజూరు చేయవచ్చు మరియు దానిని మదింపుదారు వీక్షయించకూడదు లేదా బదిలీ చేయకూడదు. [423 - జి-హెచ్].

2. వీభజన తరువాత, ఉమ్మడి కుటుంబం వ్యాపారంలో సహ-భాగస్వాముల పాటాలు నోరణవచించబడతాయో మరియు వారి ప్ రయోజనాల సంఘం వేరు చేయబడుతుంది. కాబట్టి, భాగస్వామి యొక్క పాటాకు వచ్చే ఆస్తి, ఉమ్మడి కుటుంబం ద్వారా ఒక భాగస్వామికి బదిలీ చేయబడినట్లుగా పరిగణించబడదు లేదా ఆస్తిలో ఉమ్మడి కుటుంబం యొక్క హక్కును తుడిచిపెట్టడం, బదిలీ చేయగల ఆస్తిపై ఉమ్మడి కుటుంబానికీ దాని స్వంత ప్ రత్యక ఆస్తి లోదు. [421 - జి]

మలబార్ ఫిషరీస్ కో. వర్సస్ ఆదాయపు పన్ను కమిషనర్, కేరళ, 120 ఐటిఆర్ 49, సూచించబడింది.

సీవీఎల్ అప్పీల్ లాట్ న్యాయ నీరణయ పరిధి : సీవీఎల్ అప్పీల్ నం. 4048-53/1984.

టి. సి. నం. 38-43/1977 లో మద్రాసు ఉన్నత న్యాయస్థానం యొక్క 21.7.81 నాటి తీర్మానం మరియు ఉత్తరం నుండి.

అప్పీలుదారు తరఫున టి. ఎల్. వీ. ఆయ్యర్, అరుణ్ కె. శర్మ, సి. రాధాకృష్ణణ మరియు బి. కె. పరసాద్.

ప్రతివాది తరఫున ఎస్. గణేష్, టి. రవీకుమార్, ప్రతాప్ వేణుగోపాల్, శ్రీమతి మంజు శ్రీరా మరియు కె.జి. జాన్.

న్యాయస్థానం యొక్క తీర్మానం వాలువరించినది

శ్రీమతి. సుజాత వీ. మనోహర్, న్యాయమూర్తి. ఆదాయపు పన్ను చట్టము, 1961 లోని సెక్షన్ 256 (1) కింద మద్రాసు ఉన్నత న్యాయస్థానానికి ఈ క్రింది విషయమును సూచించారు :

"వాస్తవం మరయు కేసు యొక్క పరిస్థితులలో, అప్పీల్ ట్రిబ్యునల్ ఆదాయపు పన్ను చట్టం, 1961 లోని సెక్షన్ 155(5) లోని నిబంధనలు కేసు వాస్తవాలకు మరియు పరిణామాలకు ప్రతిబింబన పేర్కొంది. అంచనా సంవత్సరాలు 1960-61 నుండి 1965-66 వరకు అనుమతించబడిన రాయితీని ఆదాయపు పన్ను అధికారి ఉపసంహరించుకోలేరా?"

వాస్తవ సమయంలో మదింపుదారుడు, ఒక హిందూ అవభక్త కుటుంబం, అందులో శ్రీనివాస ఆయ్యర్ కరత మరియు అతని కుమారుడు, ప్రతివాది, భాగస్వామి. ఉమ్మడి కుటుంబం వ్యాపారాన్ని కొనసాగించింది. అంచనా సంవత్సరాలు 1960-61 నుండి 1965-66 క్రింద ఉమ్మడి హిందూ కుటుంబం దాని వ్యాపారం క్రింద ఏర్పాటు చేసిన కరత యంత్రాలు మరియు కరమాగారాలు

నౌకాల్పన ఉమ్మడి హిందూ కుటుంబానికి అభివృద్ధి రాయితీకి అనుమతించబడింది. 1.8.1967 న, ఉమ్మడి కుటుంబం యొక్క పాక్షిక వాగ్దాన జరిగింది మరియు అభివృద్ధి రాయితీకి సంబంధించిన అంశంగా ఉన్న కర్మాగారం మరియు యంత్రాలను ఇద్దరు భాగస్వాములకు వారాంతపూర్వక వలువతో కేటాయించారు. వాగ్దాన తరువాత, ఇద్దరు సభ్యులు తమకు కేటాయించిన యంత్రాలను, కర్మాగారాన్ని అక్టోబరు 1, 1967న మూడవ పక్షానికి అమ్మేశారు.

ఈ కర్మాగారం మరియు యంత్రాలను స్వాధీనం చేసిన నాటి నుండి ఎనిమిదేళ్ల వ్యవధిలో వాగ్దానం జరిగినట్లు తాలూకాలో, ఆదాయపు పన్ను అధికారి ఫిబ్రవరి 6, 1961 నాటి తన లెఖ ద్వారా యంత్రాలు చట్టబద్ధమైన వ్యవధిలో వాగ్దానం చేయబడడం ముందుగా ముందుగా మంజూరు చేసిన అభివృద్ధి రాయితీని ఉపసంహరించుకోవాలని ప్రతిపాదించారు. అభివృద్ధి రాయితీని అందుకున్న వ్యక్తి హిందూ అవభక్త కుటుంబం అని ముందుగా తరఫున వాదించారు. హిందూ అవభక్త కుటుంబం కర్మాగారాన్ని లేదా యంత్రాలను వాగ్దానం చేయలేదు లేదా బదిలీ చేయలేదు, అందువల్ల ఆదాయపు పన్ను చట్టము, 1961 లోని సెక్షన్ 155 (5) ఆకర్షించబడింది. ఈ వాదనను ట్రిబ్యునల్ తో పాటు ఉన్నత న్యాయస్థానం కూడా సమర్థించింది. హిందూ అవభక్త కుటుంబం కేవలం యంత్రాలను లేదా కర్మాగారాన్ని వాగ్దానం చేయలేదు లేదా దానిని బదిలీ చేయలేదు, కానీ సెక్షన్ 34(3) ప్రకారం రిజర్వ్ ఫండ్ కు జమ చేసిన మూలధనాన్ని ఉపయోగించడం కూడా మానుకోలేదు ఉన్నత న్యాయస్థానం ప్రకారం. ఫలితంగా, ఆదాయపు పన్ను అధికారి అభివృద్ధి రాయితీని ఉపసంహరించుకోవడం తప్ప అని నిర్ధారించబడింది.

మన ముందున్న వాదనాన్ని నిర్ణయించడానికి, సెక్షన్లు 33, 34 మరియు 155(5) సంబంధిత నిబంధనలను సంబంధిత సమయంలో ఏర్పాటు చేయడం అవసరం:

"33. అభివృద్ధి రాయితీ- (ఎల్)(ఎ) కొత్త ఓడ లోదా కొత్త యంత్రాలు మరియు కర్మాగారానికి సంబంధించి, (కార్యాలయ ఉపకరణాలు లోదా రోడ్డు రవాణా వాహనాలు కాకుండా) ఇది మదింపుదారుడి సవంతం మరియు మార్తగా వ్యాపార పరయోజనాల కోసం ఉపయోగించబడుతుంది అతనిచే నోరవహించబడినది, ఈ సొకషన్ మరియు సొకషన్ 34 యొక్క నిబంధనలకు అనుగుణంగా మరియు లోబడి, ఓడను పొందిన లోదా యంత్రాలు లోదా కర్మాగారాన్ని సోధించిన మునుపటి సంవత్సరానికి సంబంధించి మినహాయింపు అనుమతించబడుతుంది. ఓడ, యంత్రాలు లోదా కర్మాగారాన్ని తక్షణమే వచ్చే మునుపటి సంవత్సరంలో ఉపయోగించినట్లయితే, ఆ మునుపటి సంవత్సరానికి సంబంధించి, క్లౌజ్ (బి)లో పేర్కొన్న విధంగా అభివృద్ధి రాయితీ ద్వారా మోతం.

.....

.....

34. తరుగుదల భత్యం మరియు అభివృద్ధి రాయితీ కోసం షరతులు-

.....

(3)(ఎ) సొకషన్ 33లో సూచించిన మినహాయింపు అనుమతించబడదు, డౌబ్ట్-బదు శాతానికి సమానమైన మోతం డౌబ్ట్ చేయబడితే తప్ప, ఏదైనా మునుపటి సంవత్సరంలోని లాభం మరియు నష్టాల ఖాతాకు డౌబ్ట్ చేయబడి, తదుపరి ఎనిమిది సంవత్సరాల వ్యవధిలో మదింపుదారు ద్వారా ఉపయోగించబడే రిజర్వ్ ఖాతాలో జమ చేయబడుతుంది. వ్యాపార సంస్థ పరయోజనాల కోసం కాకుండా.

.....

(బి) ఏదైనా ఓడ, యంత్రాలు లేదా కర్మాగారాన్ని కొనుగోలు చేసిన లేదా సాధాపాపాచీన మునుపటి సంవత్సరం ముగింపు నుండి ఎనామీదేశాల గడువు ముగిసేలోపు ఏ సమయంలోనైనా మదింపుదారుడు వాక్రయించినట్లయితే లేదా బదిలీ చేసినట్లయితే, సాక్షన్ 33 కింద లేదా భారత ఆదాయపు పన్ను చట్టము, 1922 (1922లోని 11) లోని సంబంధిత నిబంధనల ప్రకారం, ఆ ఓడ, యంత్రాలు లేదా కర్మాగారానికి సంబంధించి చేసిన ఏదైనా బత్తాము ఈ చట్టము యొక్క ప్రయోజనాల కోసం తప్పకుండా తయారు చేయబడిందని భావించబడుతుంది. సాక్షన్ 155 లోని సబ్ సాక్షన్ (5) లోని నిబంధనలు తదనుగుణంగా వ్రాసినట్లయితే :

(మనదాన్
ని నొక్కొక్కప్పుడు)

అభివృద్ధి రాయితీని ఉపసంహరించుకోవడానికి సంబంధించిన సాక్షన్ 155 (5) ఇలా తాలియజ్జిస్ తుంది :

"155 (5) : డిసెంబర్ 31, 1957 వ తేదీ తర్వాత ఏర్పాటు చేసిన ఓడ, యంత్రాలు లేదా కర్మాగారానికి సంబంధించి, సాక్షన్ 33 కింద లేదా భారత ఆదాయపు పన్ను చట్టము, 1922 లోని నిబంధనలు, తదనంతరం సంబంధిత అంచనా సంవత్సరంలో, అభివృద్ధి రాయితీ ద్వారా బత్తాము మారతగా లేదా పాక్షికంగా ఒక నిరధారణదారుడికి ఇవ్వబడినట్లయితే-

(i) ఓడను కొనుగోలు చేసిన లేదా యంత్రాలు లేదా కర్మాగారాన్ని ఏర్పాటు చేసిన మునుపటి సంవత్సరం ముగింపు నుండి ఎనామీదేశాల గడువు ముగిసేలోపు ఏ సమయంలోనైనా, ఓడ, యంత్రాలు లేదా కర్మాగారాన్ని మదింపుదారు ప్రభుత్వం, సాధాపాపాచీన అధికారం, కేంద్ర, రాష్ట్ర లేదా ప్రాంతీయ చట్టము ద్వారా సాధాపాపాచీన కారపారాక్షన్ లేదా కంపానీల చట్టము,

1956 లోని సెక్షన్ 617 లో నిర్వచించిన పరభుత్వ కంపానీ లాదా సెక్షన్ 33 లోని సబ్-సెక్షన్ (3) లాదా సబ్-సెక్షన్ (4) లో సూచించిన ఏదైనా సంవత్సరము లాదా వారసత్వనాకి సంబంధించి వేరే వ్యక్తికి వ్యక్తిగతంగా లాదా బదిలీ చేసారు; లాదా

(ii) సెక్షన్ 34లోని సబ్ సెక్షన్ (3)లో ప్రకాశించిన ఎనిమిదేళ్ల గడువు ముగిసే ముందు ఎప్పుడైనా, అసోసియేట్ ఆఫ్ సెక్షన్ లోని క్లౌజ్ (ఎ) కింద రిజర్వ్ ఖాతాకు జమ చేసిన మొత్తం ఉపయోగించుకుంటాడు-

(ఎ) డివిడెండ్లు లాదా లాభాల ద్వారా పంపిణీ కోసం; లాదా

(బి) భారతదేశం వాలుపల చాలా లాభాల కోసం లాదా ఏదైనా ఉత్పత్తి కోసం భారతదేశం వాలుపల ఉన్న ఆస్తి; లాదా

(సి) వ్యాపారం యొక్క ఉద్దేశ్యం కాని ఇతర ప్రయోజనాల కోసం

మొదట అనుమతించబడిన అభివృద్ధి రాయితీ తప్పగా అనుమతించబడినట్లు పరిగణించబడుతుంది మరియు అంచనా(అసోసియేట్) అధికారి, ఈ చట్టంలో ఏదైనా కలిగి ఉన్నప్పటికీ, సంబంధిత మునుపటి సంవత్సరంనాకి ముందుగా యొక్క మొత్తం ఆదాయాన్ని తిరిగి లాక్కించవచ్చు మరియు అసరమైన సవరణలు మరియు సెక్షన్ 154 యొక్క నిబంధనలను చేయవచ్చు. ఇప్పటి వరకు, దానికి వర్తించబడుతుంది, ఆ సెక్షన్ లోని సబ్-సెక్షన్ (7)లో ప్రకాశించిన నాలుగు సంవత్సరాల వ్యవధి అమ్మకం లాదా బదిలీ జరిగిన లాదా డబ్బును వానియోగించిన మునుపటి సంవత్సరం చివరి నుండి లాక్కించబడుతుంది."

(మనదాన్

ని నొక్కచేపడం)

పరస్పర సంబంధం, మేము సెక్షన్ 155 (5) యొక్క అనువర్తనం మరియు అభివృద్ధి రాయితీని ఉపసంహరించుకోవడం గురించి ఆందోళన చెందుతున్నాము. రెండు పరస్పరాలు ఉన్నాయో, అందులో మొదట అనుమతించబడిన అభివృద్ధి రాయితీ తప్పకుండా అనుమతించబడినట్లు పరిగణించబడుతుంది. మరియు ఆదాయం పన్ను అధికారి సంబంధిత మునుపటి సంవత్సరాలకు మదింపుదారుల మూలకం ఆదాయాన్ని తిరిగి లాక్కుంచడానికి మరియు ఆ వాగ్దానం ప్రకారాన్ని వాగ్దానం అవసరమైన సవరణ చేయడానికి అర్హులు. ఈ రెండు పరస్పరాలు : (1) యంత్రాలు లేదా కర్మాగారం ఏర్పాటు చేయబడిన మునుపటి సంవత్సరం ముగింపు నుండి ఎనిమిదేళ్ల గడువు ముగిసేలోపు ఏ సమయంలోనైనా, యంత్రాలు లేదా కర్మాగారాన్ని ఆ వాగ్దానం ప్రకారాన్ని వాగ్దానం మదింపుదారు వార్యులను తారు లేదా బదిలీ చేస్తారు. (2) ఎనిమిదే సంవత్సరాల గడువు ముగిసేలోపు ఏ సమయంలోనైనా మదింపుదారుడు రిజర్వ్ ఖాతాలో ఉన్న మూలకాన్ని డివైడ్లు, లాభాల ద్వారా పంపిణీ చేయడానికి లేదా భారతదేశం వాలుపల చాలింపు కోసం లాభాలుగా లేదా భారతదేశం వాలుపల ఏదైనా ఆస్తిని సృష్టించడానికి లేదా ఏదైనా ఇతర పర్యవేక్షణ కోసం ఉపయోగించినట్లయితే, ఇది సంస్థ యొక్క వ్యాపారం యొక్క ఉద్దేశ్యం కాదు. పరస్పర సంబంధం, సెక్షన్ 155 (5) లోని నిబంధనలను అమలు చేయడానికి కారణం ఏమిటంటే, మదింపుదారుడు, ఎనిమిదేళ్ల గడువు ముగిసేలోపు, యంత్రాలు లేదా కర్మాగారాన్ని వార్యులను చేయించడం లేదా బదిలీ చేయడం.

ఉమ్మడి హిందూ కుటుంబం, పరస్పర సంబంధం, పాక్షిక వాగ్దానం పరస్పరం చేసింది. ఆ పాక్షిక వాగ్దాన ఫలితంగా, కర్మాగారం మరియు యంత్రాల భాగాలు పరస్పర ఒక్క భాగస్వామికి వచ్చాయి. భాగస్వాములు, యంత్రాలను మూడవ పక్షానికి వార్యులను చేశారు. సెక్షన్ 155 (5) (1)కి కావలసింది : (1) కర్మాగారం లేదా యంత్రాలను వార్యులను చేయాలి లేదా బదిలీ చేయాలి : (2) పన్ను మదింపుదారుడు ఏ వ్యక్తికైనా బదిలీ చేయాలి. ఇక్కడ, ఉమ్మడి హిందూ కుటుంబం యొక్క పాక్షిక వాగ్దానం, కర్మాగారం మరియు

యంత్రాల భాగాలు రౌండ్‌ంటిలో భాగస్వాముల మాటాకు వచ్చాయి. ఇదే ఉమ్మడి హిందూ కుటుంబం వ్యక్తగత భాగస్వాములకు కర్మాగారం మరియు యంత్రాలను బదిలీ చేయడానికి సమానమా అని మనం మౌదట పరిశీలించాలి. 'బదిలీ' అనే పదాన్ని ఆదాయపు పన్ను చట్టము, 1961 లోని సెక్షన్ 2 (47) కింద వ్యక్తగత పద్ధతిలో నిర్వచించారు, తద్వారా కేవలం అమ్మకం లేదా మార్పిడి మాత్రమే కాకుండా, మూలధన ఆస్తులలో ఏదైనా హక్కును (మూలధన లాభాల ద్వారా) తొలగించడం కూడా ఉంటుంది. ప్రస్తుత సందర్భంలో పాక్షిక వాణిజ్య ఫలితంగా ఉమ్మడి హిందూ కుటుంబం యొక్క ఆస్తులలో మదింపుదారు ఉమ్మడి హిందూ కుటుంబం యొక్క ఏదైనా హక్కును కోల్పోయిందా లేదా అనేది వ్యక్తగత భాగస్వామికి దాని ఆస్తులను బదిలీ చేయడానికి పరిగణనలోకి తీసుకోవడం అవసరం.

మలబార్ ఫిషరీస్ కో. వర్సెస్ ఆదాయ పన్ను కమిషనర్ కేరళ, (120 ఐటిఆర్ 49) లో ముగ్గురు న్యాయమూర్తుల ధర్మాసనం ఇదే వాదనలపై వ్యయము ఈ న్యాయస్థానం ముందు వచ్చింది మరియు దీనిని పరిగణనలోకి తీసుకున్నారు. ఆ సందర్భంలో ఎనిమిది సంవత్సరాల వ్యవధిలో రద్దు చేయబడిన భాగస్వామ్య సంస్థకు అభివృద్ధి రాయితీ మంజూరు చేయబడింది. సంస్థ వస్తులను చేయబడిన తరువాత, ఆస్తులు భాగస్వాముల మధ్య పంపిణీ చేయబడ్డాయి. భాగస్వామ్య సంస్థను వస్తులను చేసిన తరువాత భాగస్వామ్య సంస్థ నుండి భాగస్వాములకు ఆస్తులను బదిలీ చేశారా అనే వ్యయమును ఈ కోర్టు పరిశీలించింది. సంస్థను వస్తులను చేసినప్పుడు భాగస్వామ్య సంస్థ నుండి దాని భాగస్వాములకు ఎటువంటి ఆస్తిని బదిలీ చేయలేదని ఈ కోర్టు ప్రకాశించింది. ఈ కోర్టు (ప్ర. 54), "సెక్షన్ 34 (3) (బి) యొక్క సాదా పఠనంలో, ఆ నిబంధనను అమలు చేయడానికి లేదా వర్తించజేయడానికి ముందు మూడు షరతులను సంతృప్తి పరచాలని అవసరం ఉందని స్పష్టంగా కనీసం తుంది : (ఎ) ఓడ, యంత్రాలు లేదా కర్మాగారం వ్యాపారించబడి ఉండాలి లేదా బదిలీ చేయబడి ఉండాలి, (బి) అటువంటి అమ్మకం లేదా బదిలీ మదింపుదారుచే ఉండాలి, మరియు (సి) అదే

కొనుగోలు చేయబడిన లోదా వ్యవస్థాపించబడిన మునుపటి సంవత్సరం ముగింపు నుండి ఎనామీదీ సంవత్సరాల గడువు ముగిసేలోపు ఉండాలి. ఈ మూడు షరతులు సంతృప్తి చేందనిపిస్తున్నప్పుడు మాత్రమే సెక్షన్ 33 కింద చేసిన ఏదైనా బత్తాము తప్పింపుగా చేయబడిందని భావించబడుతుంది మరియు సెక్షన్ 155 (5) కింద వ్యవహారించు ఆదాయపు పన్ను అధికారికి అటువంటి బత్తాము ఉపసంహరణ హక్కు ఉంటుంది. నోర్వేచనాన్ నో సూచిస్తూ సెక్షన్ 2 (47) లో 'బదిలీ' గురించి కోర్టు ఇలా చెప్పింది : "సెక్షన్ 2(47)లోని 'బదిలీ' నోర్వేచనాన్ నో ప్రస్తావనలతో కలిగి ఉన్న ఇలా చెప్పింది: "ఒక సంస్థ రద్దు చేయడం వల్ల దాని ఆస్తుల పంపిణీ, వాటిని లోదా కేటాయింపులు పదాల అర్థంలో ఆస్తుల బదిలీకి సమానం కాదా అనేది ప్రశ్న. సెక్షన్ 2(47)లో ఉన్న 'బదిలీ' నోర్వేచనాన్ నోకి సంబంధించి చట్టంలోని సెక్షన్ 34(3)(బి)లో 'లక్షణిత బదిలీ చేయబడింది'. దయనీయంగా చెప్పాలంటే, సెక్షన్ 2(47) ప్రకారం ఆస్తుల బదిలీని ఏర్పరచడానికి, భాగస్వామ్య ఆస్తులలో సంస్థ యొక్క హక్కులను రద్దు చేయడం వలన సంస్థ రద్దు చేయబడుతుందా అనేది ప్రశ్న." ఒక వారణాత్మక తీర్పులో అనేక అధికారులను పరిశీలించిన తర్వాత, ఈ వ్యవస్థాపనం భారతీయ భాగస్వామ్య చట్టం, 1932 ప్రకారం భాగస్వామ్య సంస్థ, భాగస్వాములు మరియు చట్టపరంగా సమానంగా ఉన్న సంస్థ కాకుండా ఒక ప్రత్యేక చట్టపరమైన సంస్థ కాదని నోర్వేచనాన్ నోకి వచ్చింది. భాగస్వామ్య ఆస్తులలో దాని స్వంత ప్రత్యేక హక్కులు లేవు. సంస్థ యొక్క ఆస్తి లోదా సంస్థ యొక్క ఆస్తుల గురించి ఒకరు మాట్లాడినప్పుడు, అన్న భాగస్వాములు ఉమ్మడి లోదా ఉమ్మడి ఆస్తిని కలిగి ఉన్న ఆస్తి లోదా ఆస్తులు అని అర్థం. అదే పరిస్థితి అయితే, రద్దు చేసిన తర్వాత భాగస్వామ్య ఆస్తులలో సంస్థ యొక్క హక్కులు ఆరోపితమై అనే వాదనను అంగీకరించడం కష్టం. భాగస్వామ్య ఆస్తులలో సంస్థకు దాని స్వంత ప్రత్యేక హక్కులు లేవు, అయితే ఇది భాగస్వామ్యం యొక్క ఆస్తులను ఉమ్మడిగా లోదా ఉమ్మడిగా కలిగి ఉన్న భాగస్వాములు మరియు అందువల్ల, భాగస్వాములకు ఆస్తుల పంపిణీ, వాటిని లోదా కేటాయింపుల ప్రయవసానంగా బాధ్యతల వేడుదల

తర్వాత రద్దుపై పరవహించడం అనేదో భాగస్వాముల మధ్య హక్కుల పరస్పర సర్దుబాటు తప్ప మరొకటి కాదు మరియు చట్టం యొక్క సెక్షన్ 2(47) యొక్క అర్థంలో ఉన్న ఆస్తుల బదిలీకి సంబంధించిన భాగస్వామ్య ఆస్తులలో సంస్థ యొక్క హక్కులను ఏ వాదనగానూ చల్లార్చడం గురించి ఎటువంటి పరశ్చన లేదు. "

హిందూ ఉమ్మడి కుటుంబ వాదనకు కూడా ఇదే కారణం వర్తించుతుంది. "పరస్పర ఆఫ్ హిందూ శాసనము" లో, మూలం, సెక్షన్ 262 (16వ ఎడిషన్) లో ఒక భాగస్వామ్య సంస్థ మరియు ఉమ్మడి హిందూ కుటుంబ సంస్థ మరియు రెండింటి మధ్య వ్యత్యాసాలను పోల్చారు. పరధాన వ్యత్యాసం ఏమిటంటే ఉమ్మడి కుటుంబ వ్యాపారంలో కుటుంబంలోని ఏ సభ్యుడూ తాను ఏదైనా నిర్దేశిత వాటాకు యజమాని అని చాప్పలేడు. ఉమ్మడి హిందూ కుటుంబ ఆస్తి యొక్క సారాంశం యజమాన్యం మరియు ఆస్కతిగల సంఘం యొక్క ఐక్యత. సభ్యుల వాటాలు నిర్వచించబడలేదు. ఏదేమైనా, ఉమ్మడి హిందూ కుటుంబ వ్యాపారంలో యజమాన్యం శాసనము ఐక్యత మరియు భాగస్వాములందరి ఆస్కతి శాసనము సంఘాని దృష్టిలో ఉంచుకుని, ఉమ్మడి హిందూ కుటుంబ వ్యాపారాని పాక్షికంగా లేదా సంపూర్ణంగా వాదించడంపై ఉన్న వైఖరి చట్టపరంగా భాగస్వామ్య సంస్థను వాదన చేయడంపై ఉన్న వైఖరితో చాలా పోలి ఉంటుంది. వాదన తరువాత ఉమ్మడి కుటుంబ వ్యాపారంలో భాగస్వామ్యదారుల వాటాలు నిర్వచించబడతాయో మరియు వారి పరస్పర సంఘం వారు చేయబడుతుంది. ఆస్తుల వాదన అనేదో రద్దు చేయబడిన భాగస్వామ్య సంస్థ వాదనలో మాదరిగానో ఖాతాల పరస్పర సర్దుబాటుకు సంబంధించిన వాదన. కాబట్టి, భాగస్వామి యొక్క వాటాకు వచ్చే ఆస్తిని, ఉమ్మడి కుటుంబం ఒక భాగస్వామికి బదిలీ చేసినట్లుగా పరిగణించబడదు లేదా ఆ ఆస్తిలో ఉమ్మడి కుటుంబానికి ఉన్న హక్కును రద్దు చేసినట్లుగా పరిగణించబడదు, ఉమ్మడి కుటుంబానికి బదిలీ చేయగల ఆస్తి దాని స్వంత పరస్పర ఆస్కతి లేదు. కాబట్టి, మలబార్ ఫిషరీస్ కో. (పైన పేర్కొన్న) వాదనలో మొత్తం తారకికం ఉమ్మడి హిందూ

కుటుంబం యొక్క ఆస్తుల వాగ్భజనకు సమానంగా వర్తనీయం. అదే అలా అయితే, మలబార్ ఫిషరీస్ కో. (ప్రైవేట్ లిమిటెడ్) వాగ్భజనం మద్రాసు ఉన్నత న్యాయస్థానం యొక్క ఫిర్యాద తీర్పులలో జరిగినట్లుగా పరస్పర కేసును కవర్ చేస్తుంది.

మలబార్ ఫిషరీస్ కో., (ప్రైవేట్ లిమిటెడ్) లో సెక్షన్ 34(3)(బి) ఆకర్షించబడదని ఉంచడానికి అదనపు కారణం కూడా ఉంది. ఆస్తుల వాగ్భజనం లేదా బదిలీ తప్పనిసరిగా: ఒక వ్యక్తికి మదింపుదారు ద్వారా జరగాలని కోర్టు ప్రకృతి. రద్దు తర్వాత, సంస్థ ఉనికిలో ఉండదు. ఆ తర్వాత ఖాతాల తయారీ, ఆస్తుల పంపిణీ మొదలైనవి. ఈ పంపిణీ రద్దు చేయబడిన సంస్థ ద్వారా జరగదు. ఈ కోణంలో, అంచనాదారు ద్వారా ఆస్తులను బదిలీ చేయడం లేదు, అంటే రద్దు చేయబడిన సంస్థ, ఏ వ్యక్తికి అయినా ఉమ్మడి హిందూ కుటుంబ వాగ్భజన వాగ్భజనం ఆస్తులను భాగస్వాముల మధ్య వాగ్భజనం చేయబడుతుంది అదే పరిస్థితి ఉంటుంది.

అయితే, పరస్పర కేసులో, మలబార్ ఫిషరీస్ కంపనీ కేసు (ప్రైవేట్ లిమిటెడ్) మాదిరిగా కాకుండా, హిందూ ఉమ్మడి కుటుంబం వాగ్భజనం వాగ్భజనం వాగ్భజనం, దాని ఆస్తులను భాగస్వాముల మధ్య పంపిణీ చేసిన ఎనామీది సంవత్సరాలలో మరో సంఘటన జరిగింది. ఎనామీది సంవత్సరాల వ్యవధిలో యంత్రాలను మూడవ పక్షానికి వాగ్భజనం చేశారు. సెక్షన్ 34(3)(బి)లో నిర్దేశించబడిన షరతులను పరిశీలిస్తే, అమ్మకం లేదా బదిలీని మదింపుదారు మూడవ పక్షానికి చేయాలి. పరస్పర సందర్భంలో, ఉమ్మడి కుటుంబం ద్వారా మూడవ పక్షానికి వాగ్భజనం చేయబడనందున, ఈ షరతును మద్రాసు ఉన్నత న్యాయస్థానం నారవర్చలేదు, అయినప్పటికీ, వాగ్భజనం, మూడవ పక్షానికి అమ్మకం ఉంది. మలబార్ ఫిషరీస్ కో కేసు (సుప్రీం)లో తీర్పు వాలుగులో, అందువల్ల, ఆదాయపు పన్ను చట్టం, 1961లోని సెక్షన్ 155(5) పరకారం ఆదాయపు పన్ను అధికారి తొలిగా తరవడం చట్టానికి అనుగుణంగా లేదని మద్రాసు ఉన్నత న్యాయస్థానం ప్రకృతి.

అయితే, అప్రెషియేషన్లు ఈ న్యాయస్థానం ఇటీవల తీసుకున్న రౌండు నోరణయాల వైపు మా దృష్టిని ఆకర్షించారు, ఇందులో అభివృద్ధి రాయితీకి సంబంధించిన నిబంధనలు గురించి కొంత భీష్మమైన అభిప్రాయం తీసుకోబడింది. సౌత్ ఇండియా స్ట్రీట్ రోలింగ్ మిల్స్ వ్యయం, మదరాసు వర్సెస్ ఆదాయపు పన్ను కమిషనర్, మదరాస్, [1997] 9 ఎస్. సి. సి. 728, ఈ న్యాయస్థానంలో ఇదేదరు న్యాయమూర్తులతో కూడిన ధర్మాసనం, భాగస్వామ్య సంస్థ సౌత్ 33 (1) (ఎ) కింద అభివృద్ధి రాయితీ పర్యవేక్షనలో పొందిన కేసును పరిశీలించింది, అయితే ఇదేదరు భాగస్వాములలో ఒకరు మరణించిన కారణంగా భాగస్వామ్య సంస్థ ఎనమీదేళ్ల గడువు ముగిసేలోపు రద్దు చేయబడింది, అయితే మరుసటి రోజు నుండి కొత్త భాగస్వామ్య సంస్థ ఏర్పడింది. సౌత్ 33 (1) (ఎ) కింద, అభివృద్ధి రాయితీని పొందడానికి మదింపుదారుకు అర్హత కల్పించే పదాలు, (కర్మాగారం మరియు యంత్రాలు) "మదింపుదారుకు చెందినవి మరియు మార్తగా అతను నోరవహించే వ్యాపారం యొక్క పర్యవేక్షనల కోసం ఉపయోగించబడతాయి" అని ఈ కోర్టు ప్రకటించింది. అందువల్ల, యంత్రాంగంలో ఎనమీదే సంవత్సరాల కాలానికి మదింపుదారుడు తాను నోరవహించే వ్యాపారం యొక్క పర్యవేక్షనల కోసం ఉపయోగించాలి. ఎనమీదేళ్ల వ్యవధిలో మదింపుదారు వ్యాపారాన్ని కొనసాగించడం మానేసినందున, అది సౌత్ 33(1) (a) మరియు సౌత్ 34(3)(ఎ) యొక్క సారూప్య అవసరాలకు అనుగుణంగా ఉండటం ఆపివేసింది. అందువల్ల గతంలో మంజూరు చేసిన అభివృద్ధి రాయితీపై దాని హక్కును కోల్పోతుంది. ఈ న్యాయస్థానం మలబార్ ఫిషరీస్ కో కేసు (పైన ప్రకటించిన)లో నోరణయాన్ని వేరు చేసింది, ఆ సందర్భంలో ఈ కేసులో ఈ కోర్టు చట్టంలోని సౌత్ 34(3) (బి) సందర్భంలో 'బదిలీ' అనే వ్యక్తిత్వకరణను అర్థంచేసుకుందని ప్రకటించింది. భాగస్వామ్య సంస్థ ఎనమీదేళ్ల కాలానికి ముందే రద్దు చేయబడినందున దాని ఉనికిని నోరవహించింది. ఇన్ కం ట్రయాక్స్ కమిషనర్ వర్సెస్ నారంగ్ పాల ఉత్పత్తులు వ్యయం, (219 ఐ టి ఆర్ 478) అభివృద్ధి రాయితీ ఎనమీదేళ్లపాటు తన వ్యాపార పర్యవేక్షన

కోసం మదంపదారు యంత్రానానో ఉపయోగించనప్పడు ఉపసంహరించబడింది.

సెక్షన్ 155(5) కింద ఆదాయపు పన్ను అధికారికి ఇవ్వబడిన మొత్తం ఆదాయానానో తొరిగి లెక్కకొంచే హాక్కు, మొదట అనుమతించబడిన అభివృద్ధి రాయితీ తప్పమగా అనుమతించబడినట్లు భావించబడుతుంది, సెక్షన్ 155 (5) యొక్క నబంధనలకు అనుగుణంగా 6ఈ నో ఉపయోగించాలి. అభివృద్ధి రాయితీ తప్పమగా అనుమతించబడినట్లు భావించబడే పరిస్థితులు సెక్షన్ 155(5)లో పేర్కొనబడడాయో మరయు ఇవో: (1) ఎనోమీదేళ్ల గడువు ముగిసేలోపు ఏ సమయంలోనైనా, కర్మాగారం లేదా యంత్రాలను మదంపదారు ఎవరైనా వ్యక్తికి వారయించడం లేదా బదిలీ చేయడం. (2) రండవ పరతు రిజర్వ్ ఖాతా వనోయోగనోకి సంబంధించిన నబంధనల ఉల్లంఘన గురించో.

సెక్షన్ 155(5)(బి) లేదా సెక్షన్ 34(3)(బి) పరకారం ఎనోమీదేళ్లపాలు కర్మాగారం లేదా యంత్రాలను మదంపదారు పూర్తిగా తన వయాపార పరయోజనం కోసం ఉపయోగించాలి. అయితే, సెక్షన్ 33నో వసమరించో సెక్షన్ 155(5) మరయు 34(3)(బి)లను వడిగా చదవలేము. మలబార్ ఫిషరీస్ కో కేసు (వైన పేర్కొనన)లో ఆస్తిని భాగస్వామ్యం ద్వారా ఉపయోగించబడుతుందా అనే పరశన సంస్థ తన వయాపార పరయోజనాల కోసం ఎనోమీదో సంవత్సరాల వయవధిలో సంస్థ ఎనోమీదేళ్లలో రద్దు చేయబడినప్పడు, ఎప్పడూ పంచబడలేదు. అంతేకాకుండా, సంస్థ రద్దు చేయబడినప్పటికీ, ఎనోమీదేళ్లలో యంత్రాంగం భాగస్వాములతో ఉన్వందున ఈ పరశన తలెత్తలేదు. పరస్థుత సందర్భంలో, హాక్షిక వభజన ఎటువంటి బదిలీకి దారితీయనప్పటికీ మరయు మేము యంత్రాలు మదంపదారుడో వద్ద ఉన్వట్లు పరిగణించవచ్చు, ఎనోమీదేళ్లలో మూడవ పక్షనోకి యంత్రాల వారయం ఉంది. అందువల్ల, మదంపదారుడు తన వయాపారనోకి ఎనోమీదేళ్ల పాలు యంత్రాంగానానో ఉపయోగించలేదనోదో ఇదో సప్షట్మైన సందర్భం. మనం మదంపదారునో ఉమ్మడి "నోను"- హొందూ కుటుంబం-మరయు- భాగస్వాముల సంకలనంగా తీసుకున్వప్పటికీ. సెక్షన్లు 33, 34

మరొకటి 155(5)ని కలిపి చదవాలి, కొత్త యంత్రాలను తన వ్యాపార ప్రయోజనం కోసం మార్తగా ఉపయోగించినప్పుడు అభివృద్ధి రాయితీని మంజూరు చేయవచ్చు. దీనిని మదుమదారు ఎనామిదేళ్ల పాటు ఉపయోగించాలి. ఇది కూడా మదుమదారు ద్వారా వాక్రయించబడకూడదు లేదా బదిలీ చేయకూడదు. ఇక్కడ అలా కాదు కాబట్టి, ప్రస్తుత కేసులో సెక్షన్ 155(5) సర్వగానో ఉపయోగించబడింది.

అందువల్ల, ఆప్షన్లు అనుమతించబడతాయి. ప్రశ్నకు ప్రతికూలంగా మరొకటి ఆదాయానికి అనుకూలంగా సమాధానం ఇవ్వబడింది.

ఆప్షన్లు
అనుమతించబడడాయి.