ఆదాయపు పన్ను కమిషనర్, బెంగళూరు

వర్సెస్

శ్రీమతి ఆర్. శారదమ్మ

ఏప్రిల్ 3, 1996

(గౌరవ న్యాయమూర్తులు బి. పి. జీవన్ రెడ్డి మరియు సుహాస్ సి. సేన్)

ఆదాయపు పన్ను చట్టము, 1961:

సెక్షన్లు 271 (1) (C), 274 – చర్చ వేదిక(ఫోరం)లో మార్పు – తనిఖీ అసిస్టెంట్ కమిషనర్ ముందు పెనాల్టీ ప్రొసీడింగ్స్ పెండింగ్ లో ఉన్నాయి – పన్ను చట్టాల (సవరణ) చట్టం 1975 ద్వారా సెక్షన్ 274లోని సబ్ సెక్షన్ (2)ను తొలగించారు – తీర్పు: తేదీ 01.04.1976 నుండి పన్ను చట్టాల (సవరణ) చట్టం 1975 ద్వారా సెక్షన్ 274 లోని సబ్ సెక్షన్ 2ను తొలగించడం ద్వారా తనిఖీ అసిస్టెంట్ కమిషనర్ తన ముందు పెండింగ్ లో ఉన్న ప్రొసీడింగ్స్ ను కొనసాగించే అధికారాన్ని కోల్పోలేదు – విచారణను కొనసాగించడానికి మరియు తగు విధముగా ఉత్తర్వులను జారీ చేయడానికి అర్హత అతనికి(తనిఖీ అసిస్టెంట్ కమిషనర్) ఉంది.

సాధారణ నిబంధనల చట్టము 1897:

సెక్షన్ 6– ఫోరంలో మార్పును ప్రభావితం చేసే నిబంధన తొలగింపు–పెండింగ్ లో ఉన్న కేసులపై ప్రభావం – ఫోరమ్ లో ఒక విరుద్ధ ఆరోపణ ఉద్దేశ్యాన్ని స్పష్టంగా చూపించకపోతే పెండింగ్ చర్యలను ప్రభావితం చేయదు.

ఆదాయపు పన్ను శాఖ కమిషనర్ *వర్సెస్* **ధాది సాహు , 199 ITR 610, మనుజేంద్ర దత్ , పురేందు** *వర్సెస్* **ప్రోసద్ రాయ్ చౌదరి, AIR (1967) SC 1419.**

ఆర్. అబ్దుల్ అజీజ్ వర్సెస్ **ఆదాయపు పన్ను కమిషనర్, కర్ణాటక, 128 ITR, 547 నిరాకరించారు.**

సివిల్ అప్పీల్ న్యాయ నిర్ణయాధికార పరిధి:సివిల్ అప్పీల్ నెం. 3169/1984.

తేదీ 04.08.1983న కర్ణాటక హైకోర్టు ఐ.టి.ఆర్.సి.నెం.126/1981లో ఇచ్చిన తీర్పు మరియు ఉత్తర్వుల నుండి.

అప్పీలుదారు తరపున: రఘువీర్, ఆర్. సతీష్ మరియు ఎస్. ఎన్. టెర్దోల్.

ప్రతివాది తరపున: ఎస్. శ్రీనివాసన్.

కోర్టు యొక్క ఈ క్రింది ఉత్తర్వులు జారీ చేయబడ్డాయి

ఆదాయపు పన్ను చట్టంలోని సెక్షన్ 256(1) కింద సూచించిన ప్రశ్నకు కర్ణాటక హైకోర్టు ఇచ్చిన తీర్పుకు వ్యతిరేకంగా, అంటే పన్ను చెల్లింపుదారుకు అనుకూలంగా , రెవెన్యూకు వ్యతిరేకంగా ఈ అప్పీల్ కు ప్రాధాన్యం ఇచ్చారు. హైకోర్టును ఉద్దేశించి అడిగిన ప్రశ్న ఇలా ఉంది:

> "మారిన నిబంధనలు లేదా చట్టం దృష్ట్యా సెక్షన్ 271(1)(సి) కింద జరిమానా విధించే అధికారం తనిఖీ అసిస్టెంట్ కమిషనర్ కు లేదని పేర్కొంటూ సెక్షన్ 271(1)(సి) కింద తనిఖీ సహాయ కమిషనర్ విధించిన జరిమానాను రద్దు చేయడం చట్టంలో సరైనదేనా?"

దీనికి సంబంధించిన మూల్యాంకన సంవత్సరం 1972-73.

గౌరవ హైకోర్టు **ఆర్ అబ్దుల్ అజీజ్** *వర్సెస్* **ఆదాయపు పన్ను కమిషనర్,** కర్ణాటక **128 ITR 547** కింద గతంలో ఇచ్చిన తీర్పును అనుసరించి రెవెన్యూ శాఖకు వ్యతిరేకంగా అడిగిన ప్రశ్నకు సమాధానం ఇచ్చింది. 01.04.1976 నుండి పన్ను చట్టాలు (సవరణ చట్టం 1975) ద్వారా సెక్షన్ 274 లోని సబ్ సెక్షన్ (2) ను మినహాయించడం వల్ల, 31.03.1976 న తనిఖీ అసిస్టెంట్ కమిషనర్ ముందు పెండింగ్లో ఉన్న పెనాల్టీ ప్రొసీడింగ్స్ తన ముందు కొనసాగలేవని , ఆ తరువాత ఆ చర్యలను కొనసాగించడానికి లేదా ఆ ఉత్తర్వులను జారీ చేయడానికి ఆయనకు అధికారం లేదని అబ్దుల్ అజీజ్ కేసులో కర్ణాటక హైకోర్టు అభిప్రాయపడింది. జరిమానా విధిస్తూ తేదీ 01.04.1976 న లేదా తరువాత ఆయన జారీ చేసిన ఏవైనా ఉత్తర్వులు పరిధి లేనివని పేర్కొంది. ఆ అభిప్రాయం సరైనదేన అన్నదే ప్రశ్న. కాదనే అనుకుంటాం. **ఆదాయపు పన్ను కమీషనర్** *వర్సెస్* **ధాది సాహు**, (199 ITR 610)లో ఈ కోర్టు ఇచ్చిన తీర్పు మాకు మద్దతు ఇస్తుంది. ధాది సాహులోని వాస్తవాలు ఈ క్రింది విధంగా ఉన్నాయి: 1968-69 మరియు 1969-70 సంవత్సరాలకు సంబంధించిన మదింపు సంవత్సరాలు. తేదీ 28.02.1970న ఈ మదింపు

సంవత్సరాలకు సంబంధించి మదింపు ఉత్తర్వులు జారీ చేయబడ్డాయి. చట్టంలోని సెక్షన్ 271 (1) (c) కింద జరిమానా విధించడానికి ఆదాయపు పన్ను అధికారి చర్యలు ప్రారంభించారు మరియు చట్టంలోని సెక్షన్ 274 (2) కింద ఈ విషయాన్ని తనిఖీ అసిస్టెంట్ కమిషనర్ కు పంపడమైనది. ఆ రోజు చట్టంలోని సెక్షన్ 274(2) ఈ క్రింది విధంగా ఉంది:

> "సెక్షన్ 271లోని సబ్ సెక్షన్ (1)లోని క్లాజ్ (3)లో ఏవైనా ఉన్నప్పటికీ , ఆ సబ్ సెక్షన్ లోని క్లాజ్ (సి) పరిధిలోకి వచ్చే కేసులో , కనీస జరిమానా వెయ్యి రూపాయలకు మించి ఉంటే, ఆదాయపు పన్ను అధికారి ఆ కేసును తనిఖీ చేసే అసిస్టెంట్ కమిషనర్ కు రిఫర్ చేయాలి, ఈ ప్రయోజనం కోసం , జరిమానా విధించడానికి ఈ చాప్టర్ కింద అధికారం ఉంటుంది."

ఈ కేసును తనిఖీ అసిస్టెంట్ కమిషనర్ ముందు పెండింగ్ లో ఉంచడంతో 01.04.1971 నుంచి పన్ను చట్టాల (సవరణ) చట్టం , 1970 ద్వారా సెక్షన్ 274(2)ను సవరించారు. సవరించిన సబ్ సెక్షన్ (2) ఈ క్రింది విధంగా ఉంది:

> "సెక్షన్ 271లోని సబ్ సెక్షన్ (i) యొక్క క్లాజ్ (iii)లో ఏదైనా ఉన్నప్పటికీ , ఆ సబ్ సెక్షన్ యొక్క క్లాజ్ (సి) కిందకు వచ్చే ఒక సందర్భంలో , వివరాలను దాచి ఉంచిన లేదా సరికాని వివరాలను(మదింపుపై ఆదాయపు పన్ను అధికారి నిర్ణయించిన విధంగా) సమర్పించిన ఆదాయ మొత్తం రూ. 2500/- కంటే ఎక్కువ ఉంటే ఆదాయపు పన్ను అధికారి ఈ కేసును తనిఖీ చేసే అసిస్టెంట్ కమిషనర్ కు రిఫర్ చేయాలి. వారికి జరిమానా విధించడానికి ఈ అధ్యాయం కింద ప్రసాదించిన అన్ని అధికారాలను కలిగి ఉంటారు."

(మేము నొక్కిచెప్పిన పదాలకు బదులుగా "విధించదగిన కనీస జరిమానా వెయ్యి రూపాయలకు మించి ఉంటుంది" అనే పదాలు ఉన్నాయి)

తేదీ 15.02.1975 తనిఖీ అసిస్టెంట్ కమిషనర్ ఈ రెండు ముదింపు సంవత్సరాలకు జరిమానా విధిస్తూ ఉత్తర్వులు జారీ చేశారు.

పన్ను చట్టాల (సవరణ) చట్టం 1970 సవరణ ప్రభావం కారణంగా , 01.04.1971 నుండి ఈ జరిమానా ప్రక్రియను కొనసాగించే అధికారాన్ని తనిఖీ అసిస్టెంట్ కమిషనర్ కోల్పోయారని, ఆ

వివరాలను దాచిన ఆదాయ మొత్తం , ఈ కేసులకు సంబంధించి ఎంత మొత్తంలో ఆదాయం ఉందని వాదిస్తూ మదింపుదారు ట్రిబ్యునల్ ముందు అప్పీళ్లు దాఖలు చేశారు. 1970 లో సవరించబడిన సెక్షన్ 274 యొక్క సబ్ సెక్షన్ (2) అర్థంలో ఇరవై ఐదు వేల రూపాయల కంటే తక్కువ. సవరించిన సబ్ సెక్షన్ (2) యొక్క ముఖ్యమైన ఆవశ్యకత సంతృప్తి చెందనందున తనిఖీ అసిస్టెంట్ కమిషనర్ ముందు పెనాల్టీ ప్రొసీడింగ్స్ కొనసాగించలేరనే వాదన ఉంది. ట్రిబ్యునల్ ఈ అభ్యర్థనను స్వీకరించి అప్పీలుకు అనుమతించింది. రెవెన్యూ అభ్యర్థన మేరకు ట్రిబ్యునల్ చట్టంలోని సెక్షన్ 256(1) కింద ఒరిస్సా హైకోర్టు అభిప్రాయం కోసం ఈ క్రింది ప్రశ్నను పేర్కొంది.

> "కేసు యొక్క వాస్తవాలు మరియు పరిస్థితుల ఆధారంగా మరియు సెక్షన్ 274 యొక్క నిజమైన వివరణ ఆధారంగా , పన్ను చట్టాల (సవరణ) చట్టం , 1970 ద్వారా సవరించబడిన విధంగా , 01.04.1971 కంటే ముందు కేసును రిఫర్ చేసిన తనిఖీ అసిస్టెంట్ కమిషనరుకి జరిమానా విధించే అధికారం ఉందా?"

ఈ విషయాన్ని కోర్టు దృష్టికి తీసుకురావడంతో హైకోర్టు మదింపుదారుకు అనుకూలంగా సమాధానమిచ్చింది. దీనికి సంబంధించి వర్తించే సాధారణ సూత్రాన్ని ఈ కోర్టు మొదట్లో ఈ క్రింది పదాల్లో పేర్కొంది.

> "ఫోరమ్ లో మార్పును తీసుకువచ్చే చట్టం , దానికి విరుద్ధమైన ఉద్దేశాన్ని స్పష్టంగా చూపించకపోతే పెండింగ్ చర్యలను ప్రభావితం చేయదనేది సాధారణ సూత్రం అని మొదట్లో చెప్పవచ్చు. అటువంటి ఉద్దేశ్యాన్ని చూపించే పద్ధతులలో ఒకటి , కోర్టు లేదా ట్రిబ్యునల్ నుండి కొత్త చట్టం ప్రకారం వాటిని విచారించే అధికార పరిధిని పొందే కోర్టు లేదా ట్రిబ్యునల్ నుండి ప్రొసీడింగ్ లను మార్చడానికి ఒక నిబంధనను చేయడం."

ఒకసారి తనిఖీ అసిస్టెంట్ కమిషనర్ కు ఒక రిఫరెన్స్ ఇచ్చిన తర్వాత పైన పేర్కొన్న సవరణ చట్టం కారణంగా ఈ విషయాన్ని పరిష్కరించే అధికార పరిధిని ఆయన కోల్పోలేదని కోర్టు వ్యాఖ్యానించింది. తనిఖీ అసిస్టెంట్ కమిషనర్ ముందు చెల్లుబాటు అయ్యే రిఫరెన్స్ లు ఏ విధమైన తుది ఉత్తర్వులు జారీ చేయకుండా తిరిగి ఇచ్చేయాలన్న నిబంధన సవరణ చట్టంలో లేదని, ఆ వివరాలను దాచి ఉంచిన ఆదాయ మొత్తం పాతిక వేలకు మించరాదని సూచించింది. జరిమానా విధించే అధికారం తనిఖీ అసిస్టెంట్

కమిషనర్ కు ఉందని హైకోర్టు చేసిన నిర్ధారణకు ఈ పరిస్థితి మద్దతు ఇస్తోందని పేర్కొంది. కోర్టు ఇలా వ్యాఖ్యానించింది:

"విధానపరమైన చట్టం విషయంలో ఏ కక్షిదారునికీ ఎటువంటి హక్కు లేదన్నది కూడా వాస్తవమే కానీ, వేదిక మార్పుకు సంబంధించిన ప్రశ్న ఉన్న చోట , అది ఫోరమ్ మార్పుకు సంబంధించిన ప్రశ్నగా మారుతుంది. ప్రక్రియకు సంబంధించిన ప్రశ్నగా మాత్రమే మిగిలిపోతుంది. అప్పీలు లేదా ప్రొసీడింగ్స్ ఫోరమ్ అనేది ఒక నిర్దిష్ట ఫోరం ముందు అనుసరించాల్సిన స్వచ్ఛమైన విధానానికి విరుద్ధంగా, ఒక స్వార్థపూరిత హక్కు. ట్రిబ్యునల్ లేదా మొదటి సంఘటన న్యాయస్థానంలో విచారణలు ప్రారంభించినప్పుడు మరియు వివిధ ట్రిబ్యునళ్లు లేదా ఫోరమ్లు అధికార పరిధి మారినప్పటికీ, శాసనసభ స్పష్టమైన మాటల ద్వారా లేదా అవసరమైన అర్థం ద్వారా స్పష్టంగా సూచించకపోతే, హక్కు లభిస్తుంది.

తాము తీసుకున్న అభిప్రాయం గుజరాత్ , పాట్నా, పంజాబ్, హర్యానా, బాంబే, కలకత్తా, మధ్యప్రదేశ్ హైకోర్టులు కూడా తీసుకున్న అభిప్రాయమేనని , అలహాబాద్, కర్ణాటక హైకోర్టులు అందుకు విరుద్ధమైన అభిప్రాయాన్ని వ్యక్తం చేశాయని సుప్రీంకోర్టు పేర్కొంది. అలహాబాద్, కర్ణాటక హైకోర్టులు తీసుకున్న వ్యతిరేక అభిప్రాయాన్ని తోసిపుచ్చిన సుప్రీంకోర్టు ఇతర హైకోర్టుల అభిప్రాయాన్ని ఆమోదించింది.

మా అభిప్రాయం ప్రకారం , ఈ నిర్ణయం వెనుక ఉన్న సూత్రం ఇక్కడ ఖచ్చితంగా వర్తిస్తుంది. ఈ కేసులో కూడా రిఫరెన్స్ తేదీపై అమల్లో ఉన్న చట్టానికి అనుగుణంగా తనిఖీ అసిస్టెంట్ కమిషనర్ రిఫరెన్స్ ఇచ్చారు. ఈ విషయాన్ని తనిఖీ అసిస్టెంట్ కమిషనర్ గుర్తించిన తర్వాత సెక్షన్ 274లోని సబ్ సెక్షన్ 2ను తొలగించడం వల్ల ఆయన నష్టపోలేదు. సాధారణ నిబంధనల చట్టముని సెక్షన్ 6లో ఉన్న సూత్రం కూడా ఇదే.

ధాది సాహులో కేసులో , ఈ కోర్టు గతంలో **మనుజేంద్ర దత్ వర్సెస్ పురేందు ప్రోసద్ రాయ్ చౌదరి**, AIR (1967) సుప్రీం కోర్టు 1419 లో ఇచ్చిన తీర్పును ప్రస్తావించింది , ఇది కూడా కలకత్తా తికా కౌలు చట్టం , 1949 లోని సెక్షన్ 29 ను 19530 సవరణ చట్టం ద్వారా తొలగించిన కేసు. ఈ తొలగింపు కారణంగా, ప్రొసీడింగ్ పెండింగ్ లో ఉన్న కంట్రోలర్, సవరణ చట్టం అమల్లోకి వచ్చిన రోజున

తన ముందు పెండింగ్ లో ఉన్న కేసును విచారించే అధికార పరిధిని కోల్పోలేదని ఈ కోర్టు అభిప్రాయపడింది.

అందువల్ల, 01.04.1976 నుండి పన్ను చట్టాల (సవరణ) చట్టం , 1970 ద్వారా సెక్షన్ 274 యొక్క సబ్ సెక్షన్ (2) ను తొలగించడం ద్వారా 31.03.1976 న తన ముందు పెండింగ్ లో ఉన్న ప్రొసీడింగ్స్ ను కొనసాగించే అధికార పరిధిని తనిఖీ అసిస్టెంట్ కమిషనర్ కోల్పోలేదని మేము భావిస్తున్నాము. ఆ ప్రొసీడింగ్స్ ను కొనసాగించి చట్టప్రకారం తగిన ఆదేశాలు జారీ చేసే అధికారం అతనికి ఉంది.

తదనుగుణంగా, మేము ఈ అప్పీలును అనుమతిస్తాము మరియు పైన పేర్కొన్న ప్రశ్నకు ప్రతికూలంగా, అనగా ఆదాయానికి అనుకూలంగా మరియు మదింపుదారుకు వ్యతిరేకంగా సమాధానం ఇస్తాము. ఖర్చులకు సంబంధించి ఎలాంటి ఉత్తర్వు లేదు.

అప్పీలు అనుమతించబడినది.