

216

సర్వోన్నత న్యాయస్థాన నవోదేశాలు  
[1997] 3 S.C.R.

కమిషనర్ ఆఫ్ ఇన్ కమ్ టాక్స్, బాంబే  
వర్సెస్  
ఎం/ఎస్.బి.యంకే నోషనల్ డి-హార్స్  
మార్చి 21, 1997

[ఎస్.సి.ఆగ్ రవాల మర్యు జి.బి.పట్నాయక్, న్యాయమూర్తులు]

సూపర్ ఆదాయపు పన్ను చట్టము 1963/సూపర్ పన్ను చట్టము 1963/ఆదాయపు పన్ను చట్టము 1961 - మొదటి షెడ్యూల్ లోని న్యాయము 1 లోని క్లాజులు VI మరియు X - సెక్షన్ 14 - మొదటి షెడ్యూల్ లోని న్యాయము 1 లోని క్లాజులు VI మరియు X - ప్రభుత్వ సెక్షన్ 14 లోని నుండి వడ్డీగా ప్రవాస సంస్థ ద్వారా వచ్చే ఆదాయం - నోరణయించబడింది: సూపర్ ఆదాయపు పన్ను చట్టము మొదటి షెడ్యూల్ లోని న్యాయము 1 లోని క్లాజ్ VI ప్రకారం వసూలు చేయదగిన లాభాలను లెక్కచేయడానికి ఈ మొత్తం చేరబడుతుంది, అదే ఆదాయపు పన్ను చట్టంలోని సెక్షన్ 14 కింద "సెక్షన్ 14 లోని వడ్డీ నుండి వచ్చే ఆదాయం" అనే శీర్షిక కింద పన్ను విధించదగిన ఆదాయం. ఆ ఆదాయం యొక్క స్వభావం మరియు సంభవ్యత కోసం ఒక ప్రవాస సంస్థ సంపాదించినందువల్ల మార్చబడదు - కాబట్టి, న్యాయము 1 లోని క్లాజ్ X ఆకర్షించబడదు మరియు వసూలు చేయదగిన లాభాలను గణించే ప్రయోజనం కోసం మొత్తం తీసివేయబడదు.

ప్రభుత్వ సెక్షన్ 14 లోని అందుకున్న మొత్తంతో సహా విభాగం చేసిన సూపర్ ఆదాయపు పన్ను అంచనాను 'ప్రవాస సంస్థ' అయిన మదంపదారులు సవాలు చేశారు, సూపర్ ఆదాయపు పన్ను చట్టము 1963 యొక్క మొదటి షెడ్యూల్ లోని క్లాజ్ X న్యాయము 1 ప్రకారం వసూలు చేయదగిన లాభాలను లెక్కచేయడానికి మొత్తాన్ని మినహాయించే హక్కు మదంపదారుడికి ఉందని వాదించారు. భారతీయ

సంస్థకు ఇచ్చిన అడ్వయాన్సులు సంబంధిత కాలంలో అందుకున్న మౌత్యం, వడ్డీ మౌత్యానానో తగ్గించాలనో కూడా మదంపదారుడు ప్రకాశనాడు. సూపర్ ఆదాయపు పన్ను ఆఫీసర్ ఈ రౌండు వాదనలను తీరస్కరించారు. అప్పీలుపై సహాయక అప్పీలేట్ కమిషనర్ కౌన్సో మార్పులతో మదంపదారుల వాదనలను అంగీకరించారు.

మౌదటో షాడ్యూయాలలోనో, క్లాజ్ 10, న్యాయం 1 ప్రభుత్వ సౌకర్యాలలోపై వడ్డీకి వర్తించదనో, ఇదో మౌదటో షాడ్యూయాలలోనో 1వ న్యాయం లోనో 6వ సంబంధన కిందకు వస్తోందనో వాదనో తూటోబోయునలుకు అప్పీలు దొఖలు చేసింది. ప్రభుత్వం లోదా సోధానోక అధికారం లోదా ఏదైనా భారతీయ సంస్థ నుండి ప్రవాస సంస్థ అందుకున్న వడ్డీ మౌదటో షాడ్యూయాలలోనో న్యాయం 1 లోనో క్లాజ్ X కింద తగ్గించబడుతుందనో వాదనను, టోబోయునల్ తీరస్కరించోందో మరొక అప్పీలును తోసిమచోచోంది.

సూచనపై, హైకోర్టు కూడా మదంపదారుకు అనుకూలంగా ప్రశ్నలకు సమాధానం ఇచ్చోంది. అందువల్ల రౌవనోయా దోవారా ప్రకాశనా అప్పీలు. కానో తుదో వోచారణ సమయంలో, భారతీయ సంస్థకు ఇచ్చిన అడ్వయాన్సు లపై మదంపదారు సంపాదించిన వడ్డీ మౌత్యానానో తగ్గించడానో సంబంధించిన రౌండు ప్రశ్నలను రౌవనోయా నోకొ చోవలోదు.

అప్పీలును అనుమతించోంది , ఈ కోర్టు

నోరణయం : 1. మదంపదారుల మౌత్యం ఆదాయం నుండి సూపర్ ఆదాయపు పన్ను చట్టం, 1963 సంబంధనలు ప్రకారం సూపర్ ఆదాయపు పన్ను వోధించో ప్రయోజనం కోసం మదంపదారుల వసూలు చేయదగిన లాభాలను లోకొకొచో వోషయంలో, మదంపదారుల మౌత్యం ఆదాయం నుండి, మదంపదారునోకొ కేంద్ర ప్రభుత్వం లోదా రోషట్ ప్రభుత్వం యోకొకొ ఏదైనా సౌకర్యాలలో నుండి పొందోస సౌకర్యాలలోపై వడ్డీగా అందుకున్న మౌత్యానానో సర్దుబాటు

చేయడానికి అర్హత ఉంటుంది, సూపర్ ఆదాయపు పన్ను చట్టం యొక్క మొదటి షెడ్యూల్ లోని నోయింట్ 1 లోని క్లాజ్ VI ప్రకారం, సంబంధిత కాలంలో అమలులో ఉన్న "సెక్షన్ 10(1) షెడ్యూల్ VI క్లాజ్ X కింద కూడా హైకోర్టు ప్రకాశనం. క్లాజ్ VI ప్రధానంగా రెండు ప్రభుత్వం లేదా సభాసక అధికారం లేదా ఏదైనా భారతీయ సంస్థ నుండి అందుకున్న వడ్డీ ద్వారా ఏదైనా ఆదాయాన్ని పొందేటట్లుగా, క్లాజ్ X, ప్రభుత్వ సంస్థ వ్యయం అదనపు మినహాయింపును అందజేస్తుంది. ప్రభుత్వ సెక్షన్ 10(1) నుండి వడ్డీగా మదింపుదారుడు పొందే ఆదాయం, పన్నుకు బాధ్యత వహించే ఆదాయం అనేది "ప్రభుత్వ సెక్షన్ 10(1) నుండి వడ్డీగా మదింపుదారుడు పొందే ఆదాయం" అనే శీర్షిక కింద, ఇది పన్నుకు బాధ్యత వహించే ఆదాయం. ఆదాయపు పన్ను చట్టము సెక్షన్ 14 కింద "సెక్షన్ 10(1) షెడ్యూల్ VI నుండి వచ్చే ఆదాయం" అనే ఈ శీర్షిక కింద, ఆ ఆదాయం యొక్క స్వభావం మరియు సంభావ్యత కేవలం ప్రభుత్వ సంస్థ సంపాదించినందువల్ల మార్చబడదు. [ 225 - డి-ఎఫ్; బి-సి ]

యునైటెడ్ కమర్షియల్ బ్యాంక్ లిమిటెడ్ v. సీఐటి, ప్రజాచేమ బ్యాంకు, ఐటిఆర్ (1957) 688, సూచించబడింది.

సీఐటి అప్పీల్స్ అధికారపరిధి: సీఐటి అప్పీల్స్ నం.6087/1983.

ఐ.టి.ఆర్.నం.86/1970 లో, 30.1.79 నాటి బాంబే హైకోర్టు యొక్క తీర్మానం మరియు ఉత్తరాల నుండి అప్పీలు.

అప్పీలుదారుల కోసం, డాక్టర్ వ.గౌరీ శంకర్, సీ.రాధాకృష్ణణ, బి.ఎస్.అహుజా మరియు బి.కృష్ణణ ప్రసాద.

ప్రతివాదో కోసం జాబ్డి & కో కోసం ఎస్. గణేశ్, శ్రీమతి ఎకా వర్మ.

న్యాయస్థానం యొక్క తీర్పును వాలువరించిన వారు,

పట్నాయక్, జా.: ఆదాయపు పన్ను రిఫరెన్స్ నం.86/1970 లో బాంబే హైకోర్టు ఇచ్చిన తీర్పుకు వ్యతిరేకంగా ప్రత్యేక అనుమతి ద్వారా ఈ అప్పీలు. ఆదాయపు పన్ను చట్టం, 1961 లోని సెక్షన్ 256 (1) కింద దాఖలు చేసిన దరఖాస్తుపై రివన్యూ సూచన మేరకు, ట్రిబ్యునల్ ఈ కోరిందో రౌండు ప్రశ్నలకు సమాధానం ఇవ్వడానికి హైకోర్టుకు సూచించింది మరియు హైకోర్టు రౌండు ప్రశ్నలకు సానుకూలంగా సమాధానం ఇచ్చింది. ఆ రౌండు ప్రశ్నలు: -

"(1)వాస్తవాల ఆధారంగా మరియు కేసు ప్రసిద్ధితుల దృష్ట్యా , ప్రభుత్వం నుండి అందుకున్న ఏదైనా "సెక్షన్ 256(1) వద్ద" ద్వారా వచ్చే ఆదాయాన్ని సూపర్ ఆదాయపు పన్ను చట్టం, 1963 మొదటి షెడ్యూల్ లోని నియమం 1 లోని క్లాజ్ (x) ప్రకారం వసూలు చేయదగిన లాభాల గణనలో మినహాయించవచ్చా.

(2) వాస్తవాన్ని బట్టి, కేసు ప్రసిద్ధితుల దృష్ట్యా, కేవలం రూ.5,19,804/- రుణాలపై వద్ద మొత్తాన్ని, భారతీయ సంస్థల నుండి మద్దతుదారుడు అందుకున్న రూ.12,93,828/-, మరియు మొత్తం వద్ద సూపర్ ఆదాయపు పన్ను చట్టం, 1963 యొక్క మొదటి షెడ్యూల్ లోని నియమం 1 లోని క్లాజ్ (x) ప్రకారం, పన్ను విధించదగిన లాభాల నుండి మినహాయించు ప్రయోజనాల కోసం నికర వద్ద ఆదాయాన్ని నిర్ణయించడానికి మద్దతుదారుడు వివిధ హార్టికల్చుర్ చార్జీలను మొత్తం రూ.10,12,252/-."

సూచించబడుతున్న ప్రశ్నలకు దారితీసే చీన్ వాస్తవాలు ఏమిటంటే మద్దతుదారు M/s.బాంక్ నేషనల్ డి-హార్స్ అనే ఒక ప్రవాస

సంస్థ, ఇదో 1961 క్రియాశీలక సంవత్సరంలో భారతదేశంలో డివైడెండ్ల చట్టాన్ని ప్రకటించడానికి ఎటువంటి ఏర్పాట్లు చేయలేదని అంగీకరిస్తున్నారు. మదీసుదారు సొక్యూరటీలపై అందుకున్న వడ్డీ మొత్తం రూ.2,18,802/- మదీసు ప్రయోజనం కోసం మదీసుదారుని యొక్క మొత్తం ఆదాయంలో చేర్చబడింది. పన్ను మదీసుదారు యొక్క వాదన ఏమీటంటే, డివైడెండ్ల అధారితీ చేసిన సూపర్ ఆదాయం పన్ను మదీసు తప్ప అని, ఎందుకంటే సూపర్ ఆదాయం పన్ను చట్టం, 1963 యొక్క మూడటి షెడ్యూల్లోని క్లాజ్ (X) నియమం I ప్రకారం వసూలు చేయదగిన లాభాలను లెక్కకొనడంలో వైన ప్రోక్షన్ల వడ్డీ మొత్తాన్ని మినహాయించే హక్కు మదీసుదారుడికి ఉందని, ఎందుకంటే మొత్తం వడ్డీ ప్రభుత్వం నుండి అందుకుంది. మదీసుదారు వాదించిన విధంగా సూపర్ ఆదాయం పన్ను ఆఫీసర్ వైన ప్రోక్షన్ల మొత్తాన్ని మినహాయించనందున అప్పీలేట్ సహాయక కమిషనరుకు అప్పీలేట్ ఈ విషయాన్ని తీసుకుపోయారు. అప్పీలేట్ అధారితీ అభిప్రాయం ఏమీటంటే, సూపర్ ఆదాయం పన్ను చట్టం మూడటి షెడ్యూల్లోని నియమం I యొక్క క్లాజ్ X ప్రకారం సూపర్ ఆదాయం పన్ను చట్టం మదీసు ప్రయోజనం కోసం ప్రభుత్వం నుండి అందుకున్న సొక్యూరటీలపై వడ్డీని వసూలు చేయదగిన లాభాల నుండి మినహాయించాలని, కానీ వసూలు చేయదగిన లాభాలను లెక్కకొనడంలో మదీసుదారుడు తీసుకోవలసినట్లు ప్రోక్షన్ల సొక్యూరటీలపై వడ్డీ నుండి వచ్చే ఆదాయం సంఖ్య సరైనది కాదని, తదనుగుణంగా రుణాలపై వడ్డీకి సంబంధించి రూ. 18,904 మరయు రూ.19,333 ఇతర ఖర్చులకు సంబంధించి వది. అప్పీలేట్ అధారితీ ప్రకారం సొక్యూరటీలపై నికర వడ్డీ మొత్తం రూ. 37,683 ను వసూలు చేయదగిన లాభాల నుండి మినహాయించాలి. అధిక లాభాల పన్ను ప్రయోజనాల కోసం వసూలు చేయదగిన లాభాలను లెక్కకొనడంలో సొక్యూరటీలపై వడ్డీని మినహాయించలేమని, ఎందుకంటే మూడటి షెడ్యూల్లోని నియమం I యొక్క క్లాజ్ X ప్రభుత్వ సొక్యూరటీలపై వడ్డీకి వర్తించదని

పేర్కొంటూ డిహార్టమెంట్ ట్రైబ్యునల్ ముందు అప్పీల్ దాఖలు చేసింది. రావాన్యా పరకారం, వసూలు చేయదగిన లాభాల నుండి మినహాయించవలసిన సెక్షన్ 80G లపై వడ్డీ మొదటి షెడ్యూల్ యొక్క న్యాయం I యొక్క క్లాజ్ VI కింద వ్యవహారించబడింది, అందువల్ల, అప్పీల్ ట్ అథారిటీ నిర్ణయం తప్పు. అయితే, ట్రైబ్యునల్, రావాన్యా వాదనను తిరస్కరించింది మరియు పరభుత్వం లేదా సెక్షన్ 80G లపై లేదా ఏదైనా భారతీయ సంస్థ నుండి ఏ మూల నుండి అయినా పరవాస సంస్థ అందుకున్న వడ్డీని మొదటి షెడ్యూల్ లోని న్యాయం I యొక్క క్లాజ్ X కింద మినహాయించవచ్చని, అందువల్ల, అప్పీల్ ట్ అథారిటీ చట్టపరకారం సరైన నిర్ణయానికి వచ్చిందని పేర్కొంది. అందువల్ల, రావాన్యా దాఖలు చేసిన అప్పీలును తిరస్కరించింది మరియు ఈ వాస్తవాలపై మొదటి పరశ్న హైకోర్టుకు పంపబడింది, దీనికి హైకోర్టు కూడా మదింపుదారుకు అనుకూలంగా మరియు రావాన్యాకు వ్యతిరేకంగా సమాధానం ఇచ్చింది.

సంబంధిత కాలంలో మదింపుదారుడు భారతీయ సంస్థలకు ఇచ్చిన అడ్వనాన్స్ లపై రూ.12,93,822/- వడ్డీని ఆర్జిచారు. వీటి వనరుల నుండి మదింపుదారు అందుకున్న వడ్డీ మొత్తం రూ.25,19,560/-. మదింపుదారు భారతీయ సంస్థలకు ఇచ్చిన అడ్వనాన్స్ లపై వడ్డీ ద్వారా అందుకున్న రూ.12,93,822/- మొత్తానికి సూపర్ ఆదాయపు పన్ను అధికారి ముందు దావా చేశారు. సూపర్ ఆదాయపు పన్ను అధికారి, భారతీయ సంస్థల నుండి వచ్చే ఆదాయాన్ని రూ.1,16,617/- గా లెక్కచేసారు. వసూలు చేయదగిన లాభాల నుండి మినహాయించవలసిన వడ్డీ అనేది పన్ను చొల్లంపదారుడు తన డిహార్టమెంట్ మరియు రుణదాతలకు చొల్లించిన వడ్డీని తీసివేసిన తరువాత అలాగే ఇతర దామాషా ఖర్చులను తీసివేసిన తరువాత చొల్లించే నికర వడ్డీ అని సూపర్ ఆదాయపు పన్ను అధికారి అభిప్రాయపడ్డారు, అందువల్ల ఈ శీర్షికపై వసూలు చేయదగిన లాభాల నుండి మినహాయించబడే వడ్డీ ద్వారా నికర ఆదాయం రూ.1,61,617/-. మదింపుదారు అప్పీలు

అప్రోప్రియేట్ అసైస్టెంట్ కమిషనరుకు అప్రోప్రియేట్ ఈ ప్రొసెయూర్స్ తీసుకువెళ్ళాడు, అతను ఈనోర్ ణయాన్ కి వచ్చాడు. భారతీయ సంస్థల నుండి మదీంపుదారుడు అందుకున్న వడ్డీ రూ.12,93,828/- ను భారతీయ సంస్థల నుండి మదీంపుదారు స్వయంగా అందుకున్న వడ్డీ నోషిఫ్ తతో మదీంపుదారు యొక్క మొత్తం వడ్డీ రసీదుకు తగ్గించాలి. అప్రోప్రియేట్ అథారిటీ ప్రకారం, అటువంటి నోషిఫ్ త రూ.5,19,804/- మరియు దామాషా ఖర్చులు రూ.5,51,207/- అనేది కలిసి రూ.10,71,011/- గా ఉంటుంది మరియు ఈ మొత్తం రూ.12,93,828/- మరియు, అందువల్ల, అప్రోప్రియేట్ అథారిటీ భారతీయ సంస్థల నుండి మదీంపుదారుడు అందుకున్న నోకర వడ్డీ మొత్తాన్ని రూ.2,22,817/- వసూలు చేయదగిన లాభాల నుండి ఏ మొత్తాన్ని మినహాయించాలి. పైన ప్రోక్లొన్ నోర్ ణయం తో ఎక్స్ భవించని రొవన్ యూ, వ్యతిరేకంగా, ఈ ప్రొసెయూర్స్ రొండవ అప్రోప్రియేట్ తీసుకొని వెళ్ళింది. అప్రోప్రియేట్ అసైస్టెంట్ కమిషనర్ ఆమోదించిన సూత్రం చాలా న్యాయమైనదని, దానిని ఎటువంటి మినహాయించు ఇవ్వలేమని, చివరకి లోబ్ యునల్ ఆదేశాలలో జోక్యం చేసుకోలేదని లోబ్ యునల్ నోర్ ణారణకు వచ్చింది మరియు ఈ వాస్తవాలు మరియు తీర్మానాలపై రొండవ ప్రశ్నను లోబ్ యునల్ సూచించింది.

గణనీయమైన కాలం పాటు వాదించిన తరువాత, డాక్టర్ గౌరీ శంకర్, అప్రోప్రియేట్ తరపున హాజరైన సీనియర్ న్యాయవాది రొండవ ప్రశ్నను నొక్కలేదు, అందువల్ల మేము ఈ అప్రోప్రియేట్ ప్రోక్లొన్ ప్రశ్నతో వ్యవహరించాలని అవసరం లేదు. రొవన్ యూ తరపున హాజరైన సీనియర్ న్యాయవాది డాక్టర్ గౌరీ శంకర్, అయితే, మొదటి ప్రశ్నకు సంబంధించినంతవరకు, సూపర్ ఆదాయపు పన్ను చట్టంలోని సెక్షన్ 4 ప్రకారం, గత సంవత్సరం వసూలు చేయదగిన లాభాలు మూడవ షెడ్యూల్లో ప్రోక్లొన్ రేటుతో ప్రొమాణిక తగ్గింపును మించిన మొత్తం పై ప్రతి కంపానీ సూపర్ ఆదాయపు పన్ను వసూలు చేయాలని వాదించారు. వసూలు చేయదగిన లాభాన్ని సెక్షన్ 2 (5) కింద ఆదాయపు పన్ను చట్టం, 1961 కింద లొక్కొచ్చిన

మదంపదారుడో మౌత్తం ఆదాయాన్నో, ఏదైనా మునుపటి సంవత్సరానోకొ మరయు 'మౌదటి షాడ్యూల్' లోనో నోబంధనలకు అనుగుణంగా సర్దుబాటు చేయడం అనో నోర్వచించబడింది. మౌదటి షాడ్యూల్ వసూలు చేయదగిన లాభాలను లాక్కోంచడానోకొ నోయమాలను అందోస్తుంది మరయు అటువంటి గణనను గుర్తించడంలొ ఆదాయపు పన్ను చట్టం క్రింద ప్రశ్నారోధకమైన సంవత్సరానోకొ మౌత్తం ఆదాయాన్నో లాక్కోంచేటప్పడు నోయమం I యొక్క వోవోధ క్లొజ్ లలొ సూచించిన వోధంగా కొంత మౌత్తాన్నో మోనహాయించాలనో నోర్వదోశోస్తుంది. అందువల్ల నోయమం I ఈ వోధంగా అందోస్తుంది:

"దోగువ పోర్కొన్న ఉపవాక్యాలు పరోధోలొకొ వచోచే ఆదాయం, లాభాం మరయు లాభాలు మరయు ఇతర మౌత్తాలు అటువంటి మౌత్తం ఆదాయం నుండో మోనహాయించబడతాయో".....

క్లొజ్ VI "సొక్కయారోటిప్పై వడోడో" అనో శోర్షొక క్రింద ఆదాయపు పన్ను చట్టం క్రింద వసూలు చేయదగిన ఆదాయాన్నో సూచోస్తుంది కొబట్టి, ఇదో అప్పోలీట్ అధారోటి వర్తంపజోసిన మరయు ట్రిబ్యునల్ ధ్వవోకరించిన క్లొజ్ X కొకుండా వర్తించో క్లొజ్ మరయు హొకొర్టు కొడా మదంపదారుడోకొ అనుకూలంగా రూపొందించిన ప్రశ్ననకు సమాధానం ఇచోచింది.

మరొప్పై మదంపదారుల తరపున హొజరైన గొరవ న్యాయవాదో శోర్ గణోష్, మదంపదారుడు ఒక ప్రవాస సంస్థ కొవడంతో, ఏదైనా ప్రభుత్వం లోదా సోధానొక అధికారం లోదా భారతీయ సంస్థ నుండో కంపానీ పొందో ఏదైనా వడోడో దోవారా వచోచే ఆదాయం, క్లొజ్ X క్రింద వర్తోస్తుందినొ, క్లొజ్ X సోషట్టం చేసొందనందు వలన, మదంపదారుడోకొ అనుకూలంగా అడోగిన ప్రశ్ననకు సమాధానం ఇవోవడంలొ హొకొర్టు ఎటువంటి పొరహాటు చేయలోదు. సమస్యలొనో అంశాన్నో బాగా అర్థం చేసుకోవడానోకొ క్లొజులు VI మరయు X ను వోస్త్తంగా సంగోరహించడం సముచోతంః -



"(vi) కేంద్ర పరభుత్వం జారీ చేసిన లేదా ఆదాయపు పన్ను రహితంగా పరకటించిన ఏదైనా సెక్యూరిటీ నుండి లేదా రాష్ట్ర పరభుత్వం ఆదాయపు పన్ను రహితంగా జారీ చేసిన ఏదైనా సెక్యూరిటీ నుండి వందన" సెక్యూరిటీలపై వడ్డీ "అనే శీర్షిక కింద ఆదాయపు పన్ను చట్టం కింద వసూలు చేయదగిన ఆదాయం, దానిపై రాష్ట్ర పరభుత్వం చాలా లించవలసిన ఆదాయపు పన్ను;

(X) భారతదేశంలో డివిడెండ్ల పరకటన మరియు చాలా లింపు కోసం సూచించిన ఏర్పాట్లు చేయని ఒక పరవాస సంస్థ వ్యయంలలో, పరభుత్వం లేదా సభానాక అధికారం లేదా ఏదైనా భారతీయ సంస్థ నుండి అందుకున్న సాంకేతిక సేవలను అందించడానికి ఏదైనా వడ్డీ లేదా రుసుము ద్వారా దాని ఆదాయం;"

అందువల్ల పరోశీలన కోసం తలత్తే పరశన ఏమీటంటే, ఆదాయపు పన్ను చట్టం కింద లాక్కించిన మొత్తం ఆదాయం నుండి మునుపటి సంవత్సరం మదింపుదారుల వసూలు చేయదగిన లాభాలను లాక్కించడంలో మదింపుదారుల వ్యయంలో క్లాజ్ VI లేదా క్లాజ్ X పరకారం సర్దుబాటు చేయబడుతుంది. పరతాదీ తరఫున హాజరైన గౌరవ న్యాయవాదీ శ్రీ గణేశ్ పరకారం, క్లాజ్ X లో "ఏదైనా ఆసక్తి" అనే వ్యక్తికరణ వస్త్రుత పరధాని కలిగి ఉంటుంది మరియు పరవాస సంస్థ యొక్క వడ్డీ ద్వారా అన్నో రకాల ఆదాయాన్నో లాక్కినతుంది మరియు ఆ వ్యయంలో క్లాజ్ VI కింద కవర్ చేయబడినవో కాకుండా వడ్డీని సూచించడానికి పైన పరకానన వ్యక్తికరణ "ఏదైనా వడ్డీ" కి నోబంధ అరథానో ఇవ్వడానికి ఎటువంటి సమర్థన లేదు. ఒక చట్టం యొక్క నోబంధనలను అరథం చేసుకోవడంలో, ఆ నోబంధన యొక్క అరథం సపష్టంగా ఉంటే, దానిలో పదాలను జోడంచాలసిన లేదా తీసేవేసే అవసరం లేదని, మరియు చట్టం ఒక పదానికి సపష్టమైన అరథానో ఇవ్వడంలో అసపష్టత

లోదా అసంబద్ధత ఉన్వనప్రమడు మాత్రమే అందులో పదాలను  
 జోడించడానికి న్యాయస్థానం అనుమతించబడుతుందని గౌరవ  
 న్యాయవాది కోరారు. ఇది వివరణ సూత్రం మరియు క్లాజ్ X లో  
 అప్పెటత లోనందున, క్లాజ్ X లో "ఏదైనా వడ్డీ" అనే  
 వ్యక్తీకరణ తర్వాత కేంద్ర ప్రభుత్వం లోదా రాష్ట్ర  
 ప్రభుత్వం యొక్క ఏదైనా సాక్ష్యాలను నుండి పొందిన  
 సాక్ష్యాలపై "వడ్డీ కాకుండా" అనే పదాలను చొప్పించడం  
 ద్వారా ప్రకాశన క్లాజ్ X ను అర్థం చేసుకోవడానికి కోర్టుకు  
 అనుమతి ఉండదు. గౌరవ న్యాయవాది శ్రీ గణేశ్ ప్రకారం, క్లాజ్ X  
 అనేది ప్రవాస సంస్థతో వ్యవహరించే ఒక నిర్దేశిత క్లాజ్  
 కాబట్టి, ఈ క్లాజ్ వర్తించాలి, సాధారణ క్లాజ్ అయిన క్లాజ్  
 VI కాదు. మరోవైపు రావాన్యా తరఫున హాజరైన సీనియర్  
 న్యాయవాది డాక్టర్ గౌరీ శంకర్ వాదనగా, సూపర్ ఆదాయం  
 పన్ను చట్టం యొక్క షెడ్యూల్ II లోని న్యాయం I మునుపటి  
 సంవత్సరాల మదింపుదారుల వసూలు చేయదగిన లాభాలను లాక్కించే  
 పద్ధతినే అందిస్తుంది, అయితే వసూలు చేయదగిన లాభాలను  
 నిర్ణయించడానికి ఆదాయం పన్ను చట్టం కింద మునుపటి  
 సంవత్సరానికి మొత్తం ఆదాయాన్ని పరిగణనలోకి తీసుకుంటారు, వివిధ  
 ఉపవాక్యాలు లోదా న్యాయం I పరిధిలోకి వచ్చే క్లాజ్ మొత్తాలను  
 మినహాయించాలి. కేంద్ర ప్రభుత్వం లోదా రాష్ట్ర ప్రభుత్వం  
 యొక్క ఏదైనా సాక్ష్యాలను నుండి పొందిన "సాక్ష్యాలపై వడ్డీ"  
 అనే శీర్షిక కింద ఆదాయం పన్ను చట్టం కింద వసూలు చేయదగిన  
 ఆదాయం అని క్లాజ్ VI ప్రత్యేకంగా అందించినప్పుడు, అప్పుడు  
 కూడా ఒక ప్రవాస సంస్థ వ్యయంలకు కూడా గణనను ప్రకాశన క్లాజ్  
 కు అనుగుణంగా చేయాలి, ప్రభుత్వ సాక్ష్యాలపై అందుకున్న  
 వడ్డీకి సంబంధించినంత వరకు, క్లాజ్ VI పరిధిలోకి రాని ప్రవాస  
 సంస్థకు వడ్డీ ద్వారా వచ్చే ఇతర ఆదాయానికి సంబంధించి  
 మాత్రమే క్లాజ్ X వర్తించుతుంది. అప్పీలుదారు తరఫున హాజరైన  
 సీనియర్ న్యాయవాది డాక్టర్ గౌరీ శంకర్ ప్రకారం, ఆదాయం ఏ

శ్రీరక్షిక నుండి వస్తోతుంది అనేదానికీ పరరాధానయత ఇవ్వబడుతుంది, మదంపదారుడు హోదాకు కాదు.

పరతయర్థి సమర్పణలను పరిగణనలోకి తీసుకున్న తరువాత, రావాన్యా తరఘన హాజరైన గౌరవ న్యాయవాది ముందుకు తాచాచిన వాదనలలో గణనీయమైన బలాన్విత మేము కనుగొన్నాము. ఆదాయపు పన్ను చట్టం యొక్క నాలుగవ అధ్యాయం కింద మదంపదారుల మొత్తం ఆదాయం లెక్కకొంచబడుతుంది మరియు సెక్షన్ 14 కింద ఐదు ఆదాయ శ్రీరక్షికలు మాత్రమే ఉన్నాయో, అవో: -

ఎ. జీతాలు;

బి. సెక్షన్ 80C లో పేర్కొనబడిన వడ్డీ;

సి. గృహ ఆస్తి నుండి వచ్చే ఆదాయం;

డి. వ్యాపారం లేదా వృత్తుల నుండి పొందే ఆదాయం మరియు లాభాలు;

ఇ. మూలధన లాభాలు; మరియు

ఎఫ్. ఇతర వనరుల నుండి వచ్చే ఆదాయం

హౌస్ B నో ఫైనాన్స్ చట్టము 1988 ద్వారా 1.4.89 నుండి తొలగించబడింది, కానీ పరస్పర కేసులలో మనకు సంబంధించిన సంబంధిత కాలంలో ఉంది. సెక్షన్ 18, అందులో ఉన్నట్లుగా, "సెక్షన్ 80C లో పేర్కొనబడిన" తో వ్యవహరిస్తుంది. మరియు మునుపటి సంవత్సరంలో మదంపదారుడు చాలా లాభాలను మొత్తాలు "సెక్షన్ 80C లో పేర్కొనబడిన" అనే శ్రీరక్షిక కింద ఆదాయపు పన్నుకు వసూలు చేయబడతాయని ఇది అందిస్తుంది. అవో :

(i) కేంద్ర లేదా రాష్ట్ర పరభుత్వ సెక్షన్ 80C లో పేర్కొనబడిన వడ్డీ;

(ii) కేంద్ర, రాష్ట్ర లేదా పరంతయ చట్టాల ద్వారా స్థాపించబడిన స్థానిక అధికారం లేదా కంపనీ లేదా

కార్యపూర్వకత తరమన జారీ చేసిన డబ్బుకు డిబాంచర్లు లేదా ఇతర సౌకర్యాలపై వడ్డీ.

కేంద్ర పరభుత్వం లేదా రాష్ట్ర పరభుత్వం యొక్క ఏదైనా సౌకర్యాలపై నుండి పొందిన "సౌకర్యాలపై వడ్డీ" అనే శీర్షిక కింద ఆదాయపు పన్ను చట్టం కింద వసూలు చేయదగిన ఆదాయాన్ని తప్పవనిసరిగా సౌకర్య 14 (బి) క్రింద, మరియు ఆదాయ శీర్షికకు సంబంధించినంత వరకు సౌకర్య 18 క్రింద సౌకర్యాలపై రకానికి, మదంపదార్థాల ఆదాయానికి వడ్డీని లాక్కించవలసి ఉంటుంది. ఇది పరమాస సంస్థ లేదా ఇతర వ్యక్తిగత మదంపదార్థాల మధ్య ఎటువంటి వ్యత్యాసాన్ని చూపదు. ఆదాయపు పన్ను చట్టం కింద సంవత్సరానికి లాక్కించిన మొత్తం ఆదాయం నుండి మునుపటి సంవత్సరం వసూలు చేయదగిన లాభాలను లాక్కించడంలో సర్దుబాటు చేయడానికి అనుమతించే స్థానం ఉన్నందున, కేంద్ర పరభుత్వం లేదా రాష్ట్ర పరభుత్వం నుండి పొందిన సౌకర్యాలపై ఎంత వడ్డీ తీసివేయబడుతుందో అది సూపర్ ఆదాయపు పన్ను చట్టం యొక్క మూడటి షెడ్యూల్ యొక్క నీయమం I యొక్క క్లాజ్ VI కి అనుగుణంగా ఉంటుంది మరియు మూడటి షెడ్యూల్ యొక్క నీయమం I యొక్క క్లాజ్ X కి ఎటువంటి అనువర్తనం లేదు. క్లాజ్ VI కింద తొలిచేయని, పరభుత్వం లేదా స్థానిక అధికారం లేదా ఏదైనా భారతీయ సంస్థ నుండి అందుకున్న ఆదాయం లేదా వడ్డీ పొందడానికి ఒక పరమాస సంస్థ వ్యయంలో అదనపు మినహాయింపును క్లాజ్ X అందజేస్తుంది. యున్నట్లైతే కమర్షియల్ బ్యాంక్ లిమిటెడ్ వర్సెస్ ఆదాయపు పన్ను కమిషనర్, పశ్చిమ బెంగాల్ 32 ఆదాయపు పన్ను నోవేదీకలు 1957 పేజీ 688 కేసులో; సౌకర్యాలపై వడ్డీ నుండి వచ్చే ఆదాయం సౌకర్య 8 కిందకు వస్తే అదే ఆదాయపు పన్ను చట్టం, 1922 లోని సౌకర్య 10 కిందకు వస్తే అదే ఈ కోర్టు ముందు పరిశీలనలో ఉన్న పరశ్చన? ఈ వ్యయస్థానం ఆదాయపు పన్ను చట్టం, 1922 లోని సౌకర్య 8,10 మరియు 24 (2) ను సరిమించి, మరియు సౌకర్యాలపై కౌనుగోలు మరియు అమ్మకం అనేది మదంపదార్థాల

వ్యూహారం కూబట్టో, మదంపదారుడు చట్టములొనో సౌక్ష్మన్ 24 (2) కింద సౌట్ ఆఫ్ కు అర్హత కలిగి ఉంటాడు. ఆదాయపు వన్ ను చట్టము, 1922 ప్రకారం సౌక్ష్మయారోటిపై వడ్డీ నుండి వచ్చే ఆదాయం సౌక్ష్మన్ 8 కింద ఉంది. మరియు వ్యూహారం యొక్క "ఆదాయం మరియు లాభాలు" నుండి వచ్చే ఆదాయం సౌక్ష్మన్ 10 కింద ఉంది మరియు బ్యాంకర్ తన వ్యూహారంలో భాగంగా సౌక్ష్మయారోటిలను ఎక్కడ కలిగి ఉంటాడనో ప్రశ్న తలెత్తింది. ఇది ఈ కోర్టు గమనించిన వచన సందర్భం:-

"ఆదాయానికి మూలం" సౌక్ష్మయారోటిపై వడ్డీ "అనదో ఆదాయపు వన్ ను ప్రయోజనాల కోసం దాని లక్షణాలను కలిగి ఉంటుంది మరియు చట్టం యొక్క సౌక్ష్మన్ 8 ప్రధానోక్తి వచ్చే నోర్ దోషట శీర్షిక కిందకు వస్తుంది, మరియు ఒక వస్తువు ప్రత్యేకంగా ఒక శీర్షిక కిందకు వస్తే, ఆ శీర్షిక కింద వసూలు చేయాలి మరియు మరొకటి కాదు". సౌక్ష్మయారోటిపై వడ్డీ" మరియు "వ్యూహారం" అనే శీర్షిక కింద వసూలు చేయదగిన "ఆదాయం, లాభాలు మరియు లాభాలు" అనే శీర్షిక కింద వసూలు చేయదగిన "ఆదాయం, లాభం మరియు లాభాలు" మధ్య ఒక పందానో అమలు చేయడానికి సౌక్ష్మన్ 6,8 మరియు 10 లో ఉపయోగించిన పదాల నుండి ఈ వివరణ అనుసరిస్తుంది. అందువల్ల ఈ నోర్ మాణిపై "ఆదాయం, లాభం మరియు లాభాలు" యొక్క వివిధ శీర్షికలు పరస్పరం ప్రత్యేకమైనవిగా ప్రగణించబడాలి, ప్రత్యేక శీర్షిక ఒక నోర్ దోషట మూలం నుండి ఉత్పన్నమయ్యే వస్తువును తలెత్తేయడానికి, నోర్ దోషటంగా ఉండాలి. అందువల్ల, ప్రస్తుత కేసులో మరియు అదో కలిగి ఉన్న సౌక్ష్మయారోటిల ప్రయోజనం కోసం, సౌక్ష్మన్ 8 మరియు నోర్ దోషటమైనదని మరియు సౌక్ష్మన్ 10 సాధారణమైనదో లేదా దీనికి విరుద్ధంగా ఉందని చాప్పలేము, అందువల్ల, సాధారణ ప్రత్యేకత అవమానకరమైనదో కాదు అనే సూత్రం వ్రతించే ప్రశ్న

తలాత్రతదు. పైన చర్చించిన, నోరణయించిన కేసుల నుండి దీనికో మద్దతు లభిస్తుంది. అందువల్ల, ముందస్తుగా మరియు సరైన నోరమాణంపై, ఆదాయ వనరులు "సెక్షన్ 8 కిందకు వస్తాయి" అనేది సెక్షన్ 8 కిందకు వస్తాయి, సెక్షన్ 10 కింద కాదు, ఎందుకంటే ఇది చట్టంలోని సెక్షన్ 8 కిందకు వచ్చే "సెక్షన్ 8 కిందకు వస్తాయి" అనే పర్యాయక శీర్షిక కింద పర్యాయకంగా వసూలు చేయబడుతుంది మరియు సెక్షన్ 8 కిందకు వస్తాయి బయోగ్రాఫ్ తన వ్యాపారంలో నోరణయించిన విధంగా లోకంలో గా ఉంచినప్పటికీ వారే శీర్షిక కిందకు తీసుకురావాలి".

ఈ కేసు సూపర్ ఫ్రాంటిస్ లూక్స్ యాక్ట్, 1963 యొక్క మొదటి షెడ్యూల్లోని రూల్ I యొక్క అంతరాయం పర్యాయక పర్యాయక అధికారం కానప్పటికీ, దానిలోని సూత్రాలు మారతే బలంతో వర్తనీయం, అందువల్ల, కేంద్ర లోదా రిషిట్ల పర్యాయకం యొక్క సెక్షన్ 8 కిందకు వస్తాయి "సెక్షన్ 8 కిందకు వస్తాయి" అనే శీర్షిక కింద వచ్చే ఆదాయం అప్పటికి ఉన్నట్లుగా ఆదాయం వనరు చట్టంలోని హాచర్ సెక్షన్ 14 (బి) కిందకు వస్తాయి, అలాగే సంబంధిత సమయంలో ఉన్నట్లుగా పైన పేర్కొన్న ఆదాయం వనరు చట్టంలోని సెక్షన్ 18 (బి), కేంద్ర సూపర్ ఆదాయం వనరు చట్టం కింద మునుపటి సంవత్సరం వసూలు చేయదగిన లాభాల గణన పర్యాయక తలాత్రతనప్పటికీ, సూపర్ వనరు విధించే పర్యాయకం కేసు ఆదాయం వనరు చట్టం కింద పేర్కొన్న సంవత్సరానికి లోకంలోని మొత్తం ఆదాయం నుండి పేర్కొన్న మొదటి షెడ్యూల్లోని నోరణయం I యొక్క క్లాజ్ VI కింద అందించిన సర్దుబాటు చేయాలి. అప్పటికే సహాయక కమిషనర్, లోకంలో మరియు హైకోర్టు సూపర్ ఆదాయం వనరు చట్టం మొదటి షెడ్యూల్లోని నోరణయం I యొక్క క్లాజ్ X వర్తనీయం పేర్కొనడంలో ప్రామాణ్యం చేశాయి. భారత ఆదాయం వనరు చట్టంలోని సెక్షన్ 14 పర్యాయకం "సెక్షన్ 8 కిందకు వస్తాయి" నుండి వచ్చే ఆదాయం" అనే శీర్షిక కింద వనరు విధించవలసిన ఆదాయంగా

ప్రభుత్వ సౌక్యారోటిల నుండి వడ్డీగా మదింపుదారుడు పొందిన ఆదాయం, ఆ ఆదాయం యొక్క స్వభావం మరియు సంభావ్యత కేవలం ప్రమాణ సంస్థ సంపాదించినందువల్ల మార్చబడదు.

పైన పేర్కొన్న ప్రాంగణంలో మేము పరిగణించదగిన అభిప్రాయం కలిగి ఉన్నాము. అదీ, సూపర్ ఆదాయపు పన్ను చట్టం, 1963 లోని నిబంధనల ప్రకారం సూపర్ ఆదాయపు పన్ను విధించే ప్రయోజనం కోసం మదింపుదారుడు వసూలు చేయదగిన లాభాలను లాక్కించే విషయంలో, ఆదాయపు పన్ను చట్టం కింద సంబంధిత సంవత్సరానికి లాక్కించిన మదింపుదారుల మొత్తం ఆదాయం నుండి మొదటి షాడ్యూలు యొక్క నియమం I యొక్క క్లాజ్ VI ప్రకారం కేంద్ర ప్రభుత్వం లేదా రాష్ట్ర ప్రభుత్వం యొక్క ఏదైనా సౌక్యారోటిల నుండి పొందిన సౌక్యారోటిలపై వడ్డీగా అందుకున్న మొత్తాన్ని సర్దుబాటు చేయడానికి అతనికి అర్హత ఉంటుంది, ఎందుకంటే ఈ మొత్తం ఆదాయపు పన్ను చట్టం కింద సంబంధిత కాలంలో అమలులో ఉన్న "సౌక్యారోటిలపై వడ్డీ" శీర్షిక కింద వసూలు చేయబడుతుంది, హైకోర్టు పేర్కొన్న విధంగా సూపర్ ఆదాయపు పన్ను చట్టం యొక్క మొదటి షాడ్యూలు యొక్క నియమం I యొక్క క్లాజ్ X కింద కాదు. హైకోర్టు యొక్క వివాదాస్పద తీర్పును తదనుగుణంగా రద్దు చేస్తూ, లోబ్బయినట్లు లేవనాత్తిన మొదటి ప్రశ్నకు రోవాన్ యొక్క అనుకూలంగా మరియు మదింపుదారుడికి వ్యతిరేకంగా సమాధానం ఇవ్వబడుతుంది. తదనుగుణంగా అప్పీలు అనుమతించబడుతుంది.

అప్పీల్ అనుమతించబడింది.