

సర్వోన్నత న్యాయస్థాన నివేదికలు

ఆదాయపు పన్ను కమీషనర్ తమిళనాడు - వి మద్రాస్

వరెన్

కోటగిరి ఇండస్ట్రియల్ కో-ఆపరేటివ్ టీ ఫ్యాక్టరీ లిమిటెడ్, కోటగిరి

మార్చి 5, 1997

[ఎస్.సి.అగర్వాల్ మరియు జి.బి.పట్నాయక్, న్యాయమూర్తులు.]

ఆదాయపు పన్ను చట్టం, 1961 : సెక్షన్లు 72, 80P and 80B(5) - సహకార సంఘం - నష్టాలను ముందుకు తీసుకెళ్లారు - సెక్షన్ 80p ప్రకారం తగ్గింపు క్లెయిమ్ చేయబడింది - నష్టాలు - సర్దుబాటు - ఆదాయానికి మించిన నష్టాలు - మినహాయింపులు ఆదాయపు పన్ను అధికారి ద్వారా అనుమతించబడవు, కానీ అప్రోప్రియేట్ అసిస్టెంట్ కమీషనర్ మరియు ట్రిబ్యునల్ - అప్పీల్స్ పట్టుబడ్డారు: ఆదాయపు పన్ను అధికారి మునుపటి సంవత్సరం చేసిన నష్టాలను సరిగ్గా ముందుకు తీసుకెళ్లారు - ఆదాయానికి మించిన నష్టాలు ఉన్నందున తగ్గింపును అనుమతించకపోవడాన్ని సమర్థించారు.

శాసనాల వివరణ:

చట్టబద్ధమైన నిర్మాణం -సూత్రం-అనువర్తనం

పదాలు మరియు పదబంధాలు

"స్థూల మొత్తం ఆదాయం"-- ఆదాయపు పన్ను చట్టం, 1961 యొక్క సెక్షన్ 80-P మరియు 80-B(5) సందర్భంలో అర్థం.

ప్రతివాది కో-ఆపరేటివ్ సొసైటీ టీ తయారీ, అమ్మకాలలో నిమగ్నమై ఉంది. మునుపటి సంవత్సరంలో నిర్దిష్ట నష్టాలు ఉన్నాయి, అవి సంబంధిత అంచనా సంవత్సరానికి ముందుకు తీసుకెళ్లబడ్డాయి. ఆదాయపు పన్ను చట్టం, 1961లోని సెక్షన్ 80P(2) ప్రకారం సంపాదించిన మొత్తం ఆదాయం నుండి మదింపుదారు మినహాయింపును క్లెయిమ్ చేసారు. ఆదాయపు పన్ను అధికారి ముందుగా ఆదాయానికి వ్యతిరేకంగా ముందుకు సాగిన గత సంవత్సరాల నష్టాలను నిర్దేశించారు మరియు ఆదాయానికి మించిన నష్టాలు ఉన్నందున, ఆదాయపు పన్ను చట్టంలోని సెక్షన్ 80-P ప్రకారం ఎటువంటి మినహాయింపులు అనుమతించబడవని అతను పేర్కొన్నాడు, 1961. ఆదాయపు పన్ను అధికారి అభిప్రాయాన్ని అప్రోప్రియేట్ సహాయకుడు కమీషనర్ అంగీకరించలేదు, అతను సెక్షన్ 80-P కింద మినహాయింపును మొదట ఆదాయం నుండి తీసివేయాలని మరియు ఆ తర్వాత మునుపటి సంవత్సరాల నష్టాలను భర్తీ చేయాలని అభిప్రాయపడ్డాడు. ఆదాయపు పన్ను

అప్పీలేట్ ట్రిబ్యూనల్ అప్పీల్ లో దీనిని ధృవీకరించింది. రెఫరెన్స్ పై హైకోర్టు రెవెన్యూ వ్యతిరేక తీర్పునిచ్చింది. అందుకే ఈ విజ్ఞప్తి.

చట్టంలోని సెక్షన్ 72 ప్రకారం కిందటి సంవత్సరం నష్టాల సర్దుబాటుకు ముందు సెక్షన్ 80-పి కింద మినహాయింపు తప్పనిసరిగా జరగాలనే ప్రాతిపదికన హైకోర్టు పొరపాటు చేసిందని అప్పీలుదారు రెవెన్యూ వాదన.

మరోవైపు ప్రతివాది-అసీ వాదన ఈ అంశం సహకార సంఘానికి సంబంధించినది మరియు సహకార ఉద్యమాన్ని ప్రోత్సహించడం శాసనసభ విధానం కాబట్టి, సెక్షన్ 80-P లోని నిబంధనలను మదింపుదారుకు అనుకూలంగా ఉదారంగా అర్థం చేసుకోవాలి.

ఈ అప్పీల్ ను అనుమతిస్తూ, ఈ కోర్టు ఆదేశించారు:

1. ఆదాయపు పన్ను చట్టం, 1961 లోని సెక్షన్ 80-పి (2) కింద మినహాయింపు విషయాన్ని పరిగణనలోకి తీసుకునే ముందు, ఆదాయపు పన్ను అధికారి చట్టం యొక్క సెక్షన్ 72 ప్రకారం మునుపటి సంవత్సరాల్లోని ముందుకు తీసుకెళ్లిన నష్టాలను సరిగ్గా సెట్ చేశారు మరియు చెప్పిన నష్టాలు ఆదాయాన్ని మించిపోయాయని కనుగొన్న తరువాత, అతను సెక్షన్ 80-పి (2) కింద ఎటువంటి మినహాయింపును అనుమతించలేదు మరియు అప్పీలేట్ అసిస్టెంట్ కమిషనర్ అలాగే ట్రిబ్యూనల్ మరియు హైకోర్టు దీనికి విరుద్ధమైన అభిప్రాయాన్ని తీసుకోవడంలో పొరపాటు చేశారు. [744-G]

డిస్ట్రిబ్యూటర్స్ (బరోడా) ప్రైవేట్ లిమిటెడ్ వర్సెస్ భారత ప్రభుత్వం & ఇతరులు., 155 ITR 120 మరియు H.N. సర్ రామ వర్మ vs కమీషనర్ మరియు ఆదాయ పన్ను, (1994) 205, ITR 433, ఆధారపడింది.

2. సెక్షన్ 80-P (1) "స్థూల మొత్తం" వ్యక్తీకరణ యొక్క నిర్వచనంతో చదువబడింది సెక్షన్ 80B(S)లో ఉన్న ఆదాయం", సెక్షన్ 80-P కింద మినహాయింపు చేయడానికి చట్టంలోని ఇతర నిబంధనలకు అనుగుణంగా స్థూల మొత్తం ఆదాయాన్ని ముందుగా నిర్ణయించాల్సిన అవసరం ఉందని సూచిస్తుంది. తదనుగుణంగా ప్రస్తుత ప్రయోజనాల కోసం కేసు, చట్టంలోని సెక్షన్ 72 ప్రకారం అవసరమైన మునుపటి సంవత్సరాల్లోని వ్యాపార నష్టాలను ఆదాయానికి వ్యతిరేకంగా సెట్ చేయడం ద్వారా స్థూల మొత్తం ఆదాయాన్ని నిర్ణయించాలి. [742-E]

3. సెక్షన్ 80-Pలోని ఉప-విభాగం (1)లో "స్థూల మొత్తం ఆదాయం" అనే వ్యక్తీకరణను రూపొందించడంలో చట్టబద్ధమైన నిర్మాణ సూత్రానికి ఎటువంటి అప్లికేషన్ లేదు. అధ్యాయం VI-A ప్రయోజనం కోసం సెక్షన్ 80-B(5)లో పేర్కొన్న నిబంధనను నిర్వచించే ఎక్స్‌ప్రెస్ నిబంధన దృష్ట్యా, సెక్షన్ 80-Pలో పేర్కొన్న వ్యక్తీకరణను విభిన్నంగా అర్థం చేసుకోవడానికి అవకాశం లేదు. [744-H, 745-A]

బట్టల వ్యాపారులు (P) లిమిటెడ్ వర్సెస్ అదనపు ఆదాయపు పన్ను కమిషనర్, (1979) 118 ITR 243 మరియు ఆదాయపు పన్ను కమిషనర్ వర్సెస్ వెంకటాచలం, (1971) ITR 688, వర్తించదు.

కాంబే విద్యుత్ అందజేయు పారిశ్రామిక vs. ఆదాయపు పన్ను కమిషనర్, (1978) 113 ITR 84, సూచించబడింది.

బ్రోచ్ జిల్లా. సహకార పత్తి విక్రయాలు " "జిన్నింగ్ మరియు ప్రెసింగ్ సమాజం లిమిటెడ్. వర్సెస్ కమీషనర్ ఆఫ్ ఇన్ కమ్ టాక్స్, అహ్మదాబాద్, (1989) 177 ITR 418, ఉదహరించబడింది.

సివిల్ అప్పీల్ అధికార పరిధి : సివిల్ అప్పీల్ నం. 5912/1983.

మద్రాసు హైకోర్టు 22.1.82 తేదీ నాటి తీర్పు మరియు ఆర్డర్ నుండి T.C నం. 407 ఆఫ్ 1977.

డాక్టర్ వి. గౌరీ శంకర్, ఎస్. రాజప్ప మరియు సి. రాధాకృష్ణ అప్పీలుదారు కోసం.

శ్రీమతి జాంకి రామచంద్రన్ ప్రతివాది తరపున.

న్యాయస్థానం యొక్క తీర్పు వెలువడింది:

ఈ విజ్ఞప్తి,, ధృవీకరణ పత్రం ద్వారా, 1977 సంవత్సరపు ట్యాక్స్ కేసు నంబర్ 407 న సంబంధించి, 1982 జనవరి 22వ తేదీన మద్రాస్ హైకోర్టు ఇచ్చిన తీర్పుపై దాఖలు చేయబడింది. కోటగిరి ఇండస్ట్రియల్ కో-ఆపరేటివ్ టీ ఫ్యాక్టరీ లిమిటెడ్, ప్రతివాది (ఇకపై 'అసెస్సీ'గా సూచిస్తారు) ఒక సహకార సంస్థ. ఇది కొనుగోలు చేసిన టీ ఆకుల నుండి టీ తయారీ మరియు అమ్మకం, సభ్యులకు వ్యవసాయ ఎరువుల కొనుగోలు మరియు సరఫరా వ్యాపారాన్ని నిర్వహిస్తుంది. ఇది ఇతర సహకార సంఘాలతో పెట్టుబడుల నుండి లాభంలోవంతు నుండి ఆదాయాన్ని కూడా పొందుతోంది. మునుపటి

సంవత్సరంలో అంచనా సంవత్సరానికి 1972-73 సంవత్సరానికి సంబంధించిన మదింపుదారు మొత్తం ఆదాయం రూ.85,150/- పేర్కొన్న ముందుకు తీసుకెళ్లిన అంతకుముందు సంవత్సరం నష్టాలు రూ.1,82,744/- అసెస్సీ రూ.85,150/- ఆదాయం నుండి సెక్షన్ 80-పి(2) కింద రూ.53,386/- తగ్గింపును క్లెయిమ్ చేశారు. ఆదాయపు పన్ను అధికారి ముందుగా గత సంవత్సరాల నష్టాలను ఆదాయానికి వ్యతిరేకంగా ముందుకు తీసుకువెళ్లారు మరియు నష్టాలు ఆదాయానికి మించి ఉన్నందున, ఆదాయపు పన్ను చట్టం, 1961లోని సెక్షన్ 80-P (ఇకపై 'చట్టం'గా సూచిస్తారు) కింద ఎలాంటి మినహాయింపులు అనుమతించబడవని ఆయన అభిప్రాయపడ్డారు. ఆదాయపు పన్ను అధికారి యొక్క అభిప్రాయాన్ని అప్పీలేట్ అసిస్టెంట్ కమీషనర్ అంగీకరించలేదు, అతను సెక్షన్ 80-P కింద మినహాయింపును మొదట ఆదాయం నుండి తీసివేసి, ఆ తర్వాత మునుపటి సంవత్సరంలోని నష్టాలను పూడ్చాలని పేర్కొన్నాడు. అప్పీల్ అసిస్టెంట్ కమీషనర్ యొక్క నిర్ణయాన్ని ఆదాయపు పన్ను అప్పీలేట్ ట్రిబ్యునల్ (ఇకపై 'ట్రిబ్యునల్'గా సూచిస్తారు) అప్పీల్ లో ధృవీకరించింది. హైకోర్టు అభిప్రాయం కోసం ట్రిబ్యునల్ ఈ క్రింది ప్రశ్నను సూచించింది:

"ఈ కేసు యొక్క వాస్తవాలు మరియు పరిస్థితుల ప్రకారం, గత సంవత్సరాల నష్టాలను తగ్గించే ముందు, 80-P సెక్షన్ కింద తగ్గింపును అనుమతించాలని అప్పీలేట్ ట్రిబ్యునల్ తీర్పు ఇవ్వడం సరైనదేనా?"

"సదరు ప్రశ్నకు హైకోర్టు రెవెన్యూకు వ్యతిరేకంగా తీర్పు ఇచ్చింది." వివాదాస్పద తీర్పులో, హైకోర్టు తన మునుపటి తీర్పును అనుసరించింది. కమిషనర్ ఆఫ్ ఇన్కమ్ టాక్స్ వర్సెస్ కట్వాడి కో-ఆపరేటివ్ టింబర్ వర్క్స్ లిమిటెడ్, (1982) 135 ITR 287 కేసులో, హైకోర్టు సహకార సంస్థ యొక్క మొత్తం ఆదాయం సెక్షన్ 80-P(2) లో పేర్కొన్న కార్యకలాపాలకు సంబంధించిన ఆదాయాన్ని కలిగి ఉన్నంత వరకు, అసెసీ డిడక్షన్ కు అర్హుడు అవుతాడు మరియు తరువాత మిగిలి ఉన్న ఏదైనా మొత్తం మాత్రమే క్యారీ ఫార్వర్డ్ నష్టాలను తగ్గించడంపై పరిగణించబడుతుంది. హైకోర్టు క్లాత్ ట్రేడర్స్ (ప్రైవేట్) లిమిటెడ్ వర్సెస్ అడిషనల్ కమిషనర్ ఆఫ్ ఇన్కమ్ టాక్స్, (1979) 118 ITR 243 మరియు కమిషనర్ ఆఫ్ ఇన్కమ్ టాక్స్ వర్సెస్ డి వెంకటాచలం, (1971) 120 ITR 688 కేసులలో తన స్వంత తీర్పులను అనుసరించింది.

రెవెన్యూ తరపున హాజరైన అభ్యర్థన చేసిన సీనియర్ న్యాయవాది డాక్టర్ వి.గౌరీశంకర్, సెక్షన్ 72 ప్రకారం గత సంవత్సరాల నష్టాలను సర్దుబాటు చేసే ముందు సెక్షన్ 80-P కింద తగ్గింపు చేయాలని హైకోర్టు తప్పుగా భావించింది. అభ్యర్థన చేసిన న్యాయవాది సెక్షన్ 80-B(5) లోని "గ్రాస్

టోటల్ ఇన్కమ్" అనే పదానికి నిర్వచనాన్ని ఆధారంగా చేసుకున్నారు మరియు క్లాత్ ట్రేడర్స్ (ప్రైవేట్) లిమిటెడ్ (సూప్రా) కేసులోని తీర్పును ఈ కోర్టు యొక్క రాజ్యాంగ బెంచ్ డిస్ట్రిబ్యూటర్స్ (బరోడా) ప్రైవేట్ లిమిటెడ్. వర్సెస్ యూనియన్ ఆఫ్ ఇండియా మరియు ఓర్స్., 155 ITR 120 లో రద్దు చేయబడిందని వాదించారు. డాక్టర్ గౌరీశంకర్, హెచ్.హెచ్. సర్ రామ వర్మ వర్సెస్ కమిషనర్ ఆఫ్ ఇన్కమ్ టాక్స్, (1994) 205 ITR 433 తీర్పును మా దృష్టికి తీసుకొచ్చారు.

ఈ విషయంలో అసెసీ తరపున హాజరైన శ్రీమతి జానకి రామచంద్రన్ అనే అభ్యర్థి అడ్వకేట్ గారు, డిస్ట్రిబ్యూటర్స్ (బరోడా) ప్రైవేట్ లిమిటెడ్. (సూప్రా) కేసులోని కొన్ని పరిశీలనలను ఆధారంగా చేసుకుని, ఈ విషయం ఒక సహకార సంస్థకు సంబంధించినదని, సహకార ఉద్యమాన్ని ప్రోత్సహించడం శాసనసభ యొక్క విధానమని, ఈ విధానాన్ని అమలు చేయడానికి సహకార సంస్థల అభివృద్ధిని ప్రోత్సహించడానికి మరియు ప్రోత్సహించడానికి సెక్షన్ 80-P నిబంధనలు చేర్చబడ్డాయని, ఈ నిబంధనలను అసెసీకి అనుకూలంగా ఉదారంగా వివరించాలని వాదించారు. బ్రోచ్ డిస్ట్రిక్ట్ కో-ఆపరేటివ్ కాటన్ సేల్స్ జిన్నింగ్ అండ్ ప్రెసింగ్ సొసైటీ లిమిటెడ్ వర్సెస్ ఆదాయపు పన్ను కమిషనర్, అహ్మదాబాద్, (1989) 177 ఐటిఆర్ 418 కేసులో ఈ కోర్టు నిర్ణయంపై న్యాయవాది ఆధారపడ్డారు.

చట్టంలోని VI-A అధ్యాయంలో ఉన్న సెక్షన్ 80-P యొక్క నిబంధనలను ఈ దశలో ప్రస్తావించవచ్చు. సెక్షన్ 80-P లోని ఉపవిభాగం (1) కేసు ప్రయోజనం కోసం సంబంధితంగా ఉంది:-

"80-P(1). అసెసీ ఒక సహకార సంస్థ అయినప్పుడు, దాని మొత్తం ఆదాయంలో ఉప విభాగం (2) లో సూచించబడిన ఏదైనా ఆదాయం ఉన్నప్పుడు, ఈ విభాగం నిబంధనల ప్రకారం మరియు అసెసీ యొక్క మొత్తం ఆదాయాన్ని లెక్కించేటప్పుడు, ఉప విభాగం (2) లో పేర్కొన్న అదే మొత్తం తగ్గించబడుతుంది."

అధ్యాయం VI-A ప్రయోజనం కోసం "స్థూల మొత్తం ఆదాయం" అనే వ్యక్తీకరణ కింది నిబంధనలలో సెక్షన్ 80-Bలోని క్లాజ్ (5)లో నిర్వచించబడింది:-

"స్థూల మొత్తం ఆదాయం" అంటే ఈ అధ్యాయం కింద ఏదైనా తగ్గింపు చేయడానికి ముందు ఈ చట్టంలోని నిబంధనలకు అనుగుణంగా గణించబడిన మొత్తం ఆదాయం."

సెక్షన్ 80-బి (5) లో ఉన్న "స్థూల మొత్తం ఆదాయం" అనే వ్యక్తికరణ యొక్క నిర్వచనంతో సెక్షన్ 80-పి (ఎల్) ను చదివితే, సెక్షన్ 80-పి కింద మినహాయింపు ఇచ్చే ఉద్దేశ్యంతో మొదట స్థూల మొత్తం ఆదాయాన్ని చట్టం యొక్క ఇతర నిబంధనలకు అనుగుణంగా నిర్ణయించడం అవసరమని భావించాలి. దీనినర్థం, ప్రస్తుత కేసు ప్రయోజనాల కోసం చట్టంలోని సెక్షన్ 72 ప్రకారం అవసరమైన మునుపటి సంవత్సరాల్లోని వ్యాపార నష్టాలను ఆదాయానికి వ్యతిరేకంగా సెట్ చేయడం ద్వారా స్థూల మొత్తం ఆదాయాన్ని నిర్ణయించాలి.

డిస్ట్రిబ్యూటర్స్ (బరోడా) ప్రైవేట్ లిమిటెడ్ (సుప్రా) కేసులో, ఈ కోర్టు సెక్షన్ 80-ఎం కింద డివిడెండ్ల రూపంలో వచ్చే ఆదాయం నుండి తగ్గింపు చేసేటప్పుడు, ఆదాయపు పన్ను చట్టం ప్రకారం లెక్కించిన ఆదాయం నుండి తగ్గించాలా (అంటే, ఆదాయం సంపాదించడానికి తీసుకున్న అప్పులపై వడ్డీని తీసివేసిన తర్వాత) లేదా డివిడెండ్ల మొత్తం ఆదాయం నుండి వడ్డీని తీసివేయకుండా తగ్గించాలా అనే ప్రశ్నను పరిశీలించింది. మునుపటి నిర్ణయంలో క్లాత్ ట్రేడర్స్ ప్రైవేట్ లిమిటెడ్ (సుప్రా) కేసులో ఈ కోర్టు యొక్క మూడుగురు న్యాయమూర్తుల బెంచ్, సెక్షన్ 80-ఎం కింద అనుమతించాల్సిన తగ్గింపును, దేశీయ కంపెనీ నుండి అందుకున్న డివిడెండ్ల మొత్తం పూర్తి మొత్తం ఆధారంగా లెక్కించాలని, చట్టం ప్రకారం లెక్కించిన డివిడెండ్ ఆదాయం ఆధారంగా కాదని, అంటే చట్టం ప్రకారం తగ్గింపు చేసిన తర్వాత కాదని నిర్ణయించింది. క్లాత్ ట్రేడర్స్ ప్రైవేట్ లిమిటెడ్ (పైగా) అనే తీర్పులో, కోర్టు కంబే ఎలక్ట్రిక్ సప్లై ఇండస్ట్రీయల్ కో లిమిటెడ్ వర్సెస్ కమిషనర్ ఆఫ్ ఇన్కమ్ టాక్స్, (1978) 113 ITR 84 అనే రెండుగురు న్యాయమూర్తుల బెంచ్ తీర్పును గమనించలేదు. ఈ తీర్పులో, సెక్షన్ 80-E కింద తగ్గింపును అనుమతించడానికి, మొదట ఆదాయపు పన్ను చట్టం యొక్క మిగతా నిబంధనల ప్రకారం అసెసీ యొక్క మొత్తం ఆదాయాన్ని లెక్కించాలని నిర్ణయించబడింది. అంటే, సెక్షన్ 80-E తప్ప మిగతా అన్ని నిబంధనల ప్రకారం. క్లాత్ ట్రేడర్స్ ప్రైవేట్ లిమిటెడ్ (సుప్రా) లోని నిర్ణయాన్ని డిస్ట్రిబ్యూటర్స్ (బరోడా) ప్రైవేట్ లిమిటెడ్ (సుప్రా) లోని రాజ్యాంగ ధర్మాసనం తోసిపుచ్చింది, ఇందులో ఇది గమనించబడింది: -

“సెక్షన్ 80-ఎం లోని సబ్ సెక్షన్ (1) లో ఉన్న నిబంధన యొక్క వర్తింపును ఆకర్షించడానికి నెరవేర్చవలసిన షరతు గురించి ప్రారంభ పదాలు వివరిస్తాయి. షరతు ఏమిటంటే, మదింపుదారుడి స్థూల మొత్తం ఆదాయంలో దేశీయ కంపెనీ నుండి డివిడెండ్ల ద్వారా వచ్చే ఆదాయం ఉండాలి. "స్థూల మొత్తం ఆదాయం" అనేది సెక్షన్ 80-బి, క్లాజ్ (5) లో నిర్వచించబడింది, దీని అర్థం "చాప్టర్ VI-A కింద లేదా సెక్షన్ 280-0 కింద ఏదైనా మినహాయింపు ఇవ్వడానికి ముందు చట్టం యొక్క నిబంధనలకు అనుగుణంగా లెక్కించిన

మొత్తం ఆదాయం. స్థూల మొత్తం ఆదాయంలో చేర్చబడిన దేశీయ కంపెనీ నుండి డివిడెండ్ల ద్వారా వచ్చే ఆదాయం స్పష్టంగా చట్టం యొక్క నిబంధనలకు అనుగుణంగా లెక్కించబడుతుంది, అంటే, అటువంటి ఆదాయాన్ని సంపాదించడానికి తీసుకున్న రుణాలపై వడ్డీని తీసివేసిన తరువాత. చట్టం యొక్క నిబంధనలకు అనుగుణంగా లెక్కించిన దేశీయ కంపెనీ నుండి డివిడెండ్ల ద్వారా వచ్చే ఆదాయం స్థూల మొత్తం ఆదాయంలో చేర్చబడితే, లేదా మరో మాటలో చెప్పాలంటే స్థూల మొత్తం ఆదాయంలో భాగమైతే, సెక్షన్ 80-ఎం యొక్క సబ్ సెక్షన్ (1) యొక్క ప్రారంభ భాగంలో పేర్కొన్న షరతు నెరవేరుస్తుంది మరియు ఆ సబ్ సెక్షన్లో అమలు చేయబడిన నిబంధన ఆకర్షించబడుతుంది.” [p.135]

డివిడెండ్ల ద్వారా అటువంటి ఆదాయం " అనే పదాలను నిర్దేశించేటప్పుడు తీర్పులో చేసిన పరిశీలనలు ఈ కోర్టు స్పష్టంగా చెప్పినందున పైన పేర్కొన్న పరిశీలనల నుండి ఏ విధంగానూ తీసివేయబడతాయని మేము భావించలేము:-

“సామాన్య వ్యాకరణ నియమాల ప్రకారం, "అటువంటి డివిడెండ్ల రూపంలో వచ్చిన ఆదాయం" అనే పదాలు ముందుగా ప్రస్తావించబడిన డివిడెండ్ల రూపంలో వచ్చిన ఆదాయాన్ని సూచిస్తాయి. అది స్థానిక కంపెనీ నుండి వచ్చిన డివిడెండ్ల రూపంలో వచ్చిన ఆదాయం అవుతుంది, ఇది గ్రాస్ మొత్తం ఆదాయంలో చేర్చబడుతుంది. తదనుగుణంగా, "అటువంటి డివిడెండ్ల రూపంలో వచ్చిన ఆదాయం" అంటే ఏమిటో నిర్ణయించడానికి, మనం ఈ ప్రశ్న అడగాలి: స్థానిక కంపెనీ నుండి వచ్చిన డివిడెండ్ల రూపంలో వచ్చిన ఆదాయం ఏది? గ్రాస్ మొత్తం ఆదాయంలో చేర్చబడింది? అది స్పష్టంగా చట్టం నిబంధనల ప్రకారం లెక్కించబడిన డివిడెండ్ల రూపంలో వచ్చిన ఆదాయం అవుతుంది. [పేజీ 136]

అదేవిధంగా, చట్టం యొక్క సెక్షన్ 80-T ని పరిగణించేటప్పుడు, ఈ కోర్టు డిస్ట్రిబ్యూటర్స్ (బరోడా) ప్రైవేట్ లిమిటెడ్ (సుప్రా) కేసులోని తీర్పును హెచ్.హెచ్. సర్ రామ వర్మ వర్సెస్ కమిషనర్ ఆఫ్ ఇన్క్వైరీ టాక్స్ (సుప్రా) కేసులో అనుసరించింది. ఆ కేసులో, మునుపటి అసెస్మెంట్ సంవత్సరాల నుండి కొనసాగించబడిన దీర్ఘకాలిక మూలధన నష్టాన్ని, ప్రస్తుత అసెస్మెంట్ సంవత్సరంలోని దీర్ఘకాలిక మూలధన లాభాలకు వ్యతిరేకంగా మొదట తగ్గించాలని, ఆ తర్వాతే సెక్షన్ 80-T కింద పరిగణించబడిన తగ్గింపు అనుమతించబడుతుందని, మరియు సెక్షన్ 80-T కింద రిలీఫ్ మునుపటి సంవత్సరాల దీర్ఘకాలిక మూలధన నష్టాన్ని తగ్గించిన తర్వాత ప్రస్తుత అసెస్మెంట్

సంవత్సరంలోని దీర్ఘకాలిక మూలధన లాభాల మొత్తానికి మాత్రమే ఇవ్వబడుతుందని తీర్పు ఇవ్వబడింది.

మద్రాస్ హైకోర్టు యొక్క కమిషనర్ ఆఫ్ ఇన్కమ్ టాక్స్ వర్సెస్ వెంకటాచలం (సూప్రా) తీర్పు ఈ కోర్టు ద్వారా కమిషనర్ ఆఫ్ ఇన్కమ్ టాక్స్ వర్సెస్ వెంకటాచలం, (1993) 201 ITR 737 లో అప్పీల్ లో నిర్ధారించబడింది. ఆ తీర్పు కూడా చట్టం యొక్క సెక్షన్ 80-T సందర్భంలో ఇవ్వబడింది. ఇది ఈ కోర్టు ద్వారా H.H. సర్ రామ వర్మ వర్సెస్ కమిషనర్ ఆఫ్ ఇన్కమ్ టాక్స్ (సూప్రా) లో గమనించబడింది. B.P. జీవన్ రెడ్డి, J. ఇరువురు తీర్పులలోనూ ఒక పార్టీ. వెంకటాచలం (సూప్రా) లో ఈ కోర్టు సెక్షన్ 80-T కింద తగ్గింపు మూలధన లాభాల నుండి చేయాలని మరియు వ్యాపార నష్టాన్ని మూలధన లాభాల మొత్తానికి వ్యతిరేకంగా తగ్గించే ప్రశ్న తలెత్తదని నొక్కి చెప్పింది.

డిస్ట్రిబ్యూటర్స్ (బరోడా) ప్రైవేట్ లిమిటెడ్ (సూప్రా) మరియు హెచ్.హెచ్. సర్ రామ వర్మ (సూప్రా) కేసులలో ఈ కోర్టు నిర్ణయించిన చట్టాన్ని పరిగణనలోకి తీసుకుంటే, సెక్షన్ 80-P(2) కింద తగ్గింపును పరిగణించే ముందు ఆదాయపు పన్ను అధికారి సెక్షన్ 72 ప్రకారం మునుపటి సంవత్సరాల నష్టాలను సర్దుబాటు చేయడం సరైనదే. ఈ నష్టాలు ఆదాయాన్ని మించిపోయినందున, సెక్షన్ 80-P(2) కింద ఎలాంటి తగ్గింపును అనుమతించకపోవడం సరైనదే. అప్పీలేట్ అసిస్టెంట్ కమిషనర్, ట్రైబ్యూనల్ మరియు హైకోర్టులు భిన్నమైన అభిప్రాయాన్ని వ్యక్తం చేయడంలో తప్పు చేశాయి.

శ్రీమతి రామచంద్రన్ గారు ఉదహరించిన నిర్మాణ సూత్రం సెక్షన్ 80-P సబ్-సెక్షన్ (1) లోని "గ్రాస్ టోటల్ ఇన్కమ్" అనే పదాన్ని నిర్వచించడానికి వర్తించదు. చాప్టర్ VI-A కి సంబంధించి సెక్షన్ 80-B(S) లో ఈ పదానికి స్పష్టమైన నిర్వచనం ఉన్నందున, సెక్షన్ 80-P లో ఈ పదాన్ని భిన్నంగా నిర్వచించడానికి అవకాశం లేదు.

కావున, ఈ అప్పీలు మంజూరు చేయబడింది. హైకోర్టు యొక్క సవాళి తీర్పు రద్దు చేయబడింది మరియు అభిప్రాయం కోసం సూచించబడిన ప్రశ్నకు 'లేదు', అంటే, రెవెన్యూకు అనుకూలంగా మరియు అసెసీకి వ్యతిరేకంగా సమాధానం ఇవ్వబడింది. ఈ పరిస్థితులలో, ఖర్చుల విషయంలో ఎటువంటి ఆదేశం ఉండదు.

అప్పీలు మంజూరు చేయబడింది.