

సిఖ్ న్యూస్పేపర్ లిమిటెడ్.

వరెస్

డి.ఎం.జలంధర్ మరియు ఇతరులు.

జనవరి 2, 1996

[ కె.రామస్వామి మరియు జి.బి.పటనైక్, న్యాయమూర్తులు. ]

కంపెనీ చట్టం (కంపెనీ లా):

వార్తాపత్రిక కంపెనీ-దాని పనితీరులో లోపం- కంపెనీ యొక్క పని ఉద్దేశ్యం కొరకు వాటాదారుల జనరల్ బాడీ మీటింగ్-సూట్; కంపెనీ యొక్క బైలాస్ మరియు ఆర్టికల్స్ ఆఫ్ అసోసియేషన్ కు అనుగుణంగా జనరల్ బాడీ మీటింగ్ నిర్వహించడానికి నియమించబడే కమీషనర్ ద్వారా దాఖలు చేయబడింది- ఈ విషయంలో సుప్రీంకోర్టు గతంలో జారీ చేసిన ఉత్తర్వులు తదుపరి చర్యలు తీసుకోవడానికి ప్రాతిపదికగా ఉండాలి-ఆదేశాలు జారీ చేయబడ్డాయి.

సివిల్ అప్పీలు అధికార పరిధి: I.A. నెం. 8-11/1993

లో

సివిల్ అప్పీలు నెం: 5855/1983

పంజాబ్, మరియు హరియాణా హైకోర్టు ఇచ్చిన 4.2.83 నాటి తీర్పు, ఉత్తర్వుల నుండి L.P.A. నెం. 94/1983లో ఉత్పన్నమైనది.

అప్పీలుదారుల తరపున ఆర్.ఎస్.సోధి, శ్రీమతి మీనాక్షి అరోరా, శ్రీమతి రూబీ అహుజా, శ్రీమతి ఎం.కరంజవాలా.

ప్రతివాదుల తరపున స్వరాజ్ కౌశల్, ఆర్.ఎస్.సూరి, ఎన్.కె.అగ్రవాల్, జి.కె.బన్నాల్ రాణి జెర్మలానీ ఎఫ్ (ఎన్సి).

కోర్టు ఈ క్రింది ఉత్తర్వులను వెలువరించింది:

ఇరువైపులా వాదనలు విన్నాము. 1990 మార్చి 6న ఈ కోర్టు ఈ విధంగా ఉత్తర్వులు జారీ చేసింది.

“ఆర్బిట్రేటర్ పైన సూచించిన ఇష్యూ మరియు ఇతర సంబంధిత జారీని నిర్ణయిస్తాడు మరియు అతను రిఫరెన్స్ నమోదు చేసిన తేదీ నుండి నాలుగు నెలల్లోగా 10.11.87 నాటికి కంపెనీ యొక్క నిజమైన వాటాదారుల జాబితాను ఇస్తారు. 11.11.87 నాటి ఉత్తర్వుకు జతచేయబడిన మినిట్స్ ఆఫ్ సెటిల్మెంట్లో పేర్కొన్న వ్యక్తుల అధ్యక్షతన కంపెనీ వాటాదారుల పై జనరల్ బాడీ సమావేశాన్ని నిర్వహించడానికి మరియు అందులో సూచించిన విధంగా పేర్కొన్న వ్యాపారాన్ని నిర్వహించడానికి మధ్యవర్తి తగిన తేదీని నిర్ణయిస్తాడు. ఆ తర్వాత నిర్ణీత తేదీలో సమావేశాన్ని ఏర్పాటు చేసి, ఆర్బిట్రేటర్ రూపొందించిన జాబితాలో వాటాదారులకు అవసరమైన నోటీసులు జారీ చేయడానికి అవసరమైన చర్యలు తీసుకోవాలని పిటిషనర్ కంపెనీని ఆదేశిస్తున్నాము. సమావేశం నిర్వహించడాన్ని నిరోధిస్తూ లేదా వాటాదారులు లేదా వారిలో ఎవరైనా సమావేశంలో ఓటు వేయకుండా నిరోధిస్తూ ఏదైనా కోర్టు జారీ చేసిన ఉత్తర్వులు, ఆంక్షలు లేదా నిషేధం ఉన్నప్పటికీ, సమావేశం నిర్వహించడానికి ముందు ఈ కోర్టు జారీ చేసే ఏదైనా ఆదేశాలకు లోబడి మాత్రమే సమావేశం నిర్వహించాలని మేము ఆదేశిస్తున్నాము. ఈ కేసు తుది పరిష్కారం అయ్యేంత వరకు, ఈ కోర్టు అనుమతి లేకుండా కంపెనీ యొక్క స్థిర ఆస్తులను ఏ పక్షం విడదీయడం, విడదీయడం లేదా చుట్టుముట్టడం చేయరాదు.”

సిక్కు న్యూస్ పేపర్ లిమిటెడ్ యాజమాన్యంలోని అకాలీ పత్రిక ప్రింటర్, పబ్లిషర్ మరియు ఎడిటర్ ఇన్ చీఫ్ గా దరఖాస్తుదారు శ్రీ రత్నేష్ సింగ్ సోధి యొక్క స్థితికి సంబంధించి యథాతథ స్థితిని పునరుద్ధరించాలని మరియు 16.4.1993 నాటి షేర్ హోల్డర్ల సమావేశం వరకు యథాతథ స్థితిని పునరుద్ధరించాలని జలంధర్ జిల్లా మేజిస్ట్రేట్ కు లేదా మరెవరికైనా ఆదేశాలివ్వాలని కోరుతూ I.A. నంబర్లు 8-11193 దాఖలు చేయబడ్డాయి. కంపెనీ (ఆర్బిట్రేటర్ నిర్ణయించిన విధంగా) ఈ సమస్యను నిర్ణయించే అధికారం కలిగి ఉంటుంది.

తాను స్టేట్స్ లో సెటిల్ అయ్యానని, ఇకపై ఈ విషయాన్ని కొనసాగించడానికి తనకు ఆసక్తి లేదని, అందువల్ల పోటీ నుంచి వైదొలగడానికి తనకు అర్హత ఉందని, ఈ వ్యవహారాన్ని మూసివేయాలని బల్ రాజ్ సింగ్ తఖర్ అఫిడవిట్ దాఖలు చేశారు. 1995 నవంబరు 27న ఈ విషయం మా ముందుకు

వచ్చినప్పుడు, పై ప్రకటన దృష్ట్యా, ప్రధాన అప్పీలులో రెండవ అప్పీలుదారు తరపున హాజరైన ప్రముఖ న్యాయవాది శ్రీ ఆర్.ఎఫ్.నారిమన్, అప్పటిలాగే శ్రీ జస్టిస్ ఇ.ఎస్.వెంకటరామయ్య అనే మధ్యవర్తిని నియమించడానికి పక్షాల సమ్మతిని దృష్టిలో ఉంచుకుని, మరియు పండితుడైన న్యాయమూర్తి మధ్యవర్తిగా వ్యవహరించడానికి నిరాకరించినందున, ఈ కోర్టు జారీ చేసిన ఆదేశాలను కొనసాగించడానికి కొత్త మధ్యవర్తిని నియమించాలని అభ్యర్థించాడు. మధ్యవర్తిత్వ ప్రక్రియను ఎవరు ప్రాసిక్యూ చేయాలి, ఎవరి తరపున విచారించాలనే దానిపై కోర్టు ముందు ఎలాంటి ఆధారాలు లేనందున, కోరిన విధంగా ఆదేశాలు ఇవ్వడం కష్టమని ఆ దశలో ఎత్తిచూపారు:

“ప్రధాన అంశంలో 2వ ప్రతివాది తరపున హాజరైన న్యాయవాది మరియు ఈ దరఖాస్తులో దరఖాస్తుదారుడు శ్రీ బంటా సింగ్ కుమారుడు, అప్పీలుదారు నం. 2 బాల్ రాజ్ సింగ్ తాఖర్ దాఖలు చేసిన అఫిడవిట్ దృష్ట్యా, అతను తదుపరి కొనసాగడానికి ఇష్టపడటం లేదని పేర్కొన్నాడు. "డైలీ అకాలీ పత్రిక" నిర్వహణలో మరియు అతను ప్రొసీడింగ్లను విచారిస్తున్నందున మరియు U.S.A లో స్థిరపడినందున అతనికి భారతదేశంలో ఈ విషయాన్ని కొనసాగించడం కష్టము. అందువల్ల, శ్రీ రత్నేష్ సింగ్ సోధిని పత్రిక ప్రింటర్, ప్రచురణకర్త మరియు చీఫ్ ఎడిటర్ గా పనిచేయడానికి అప్పగించవచ్చని ఆయన పేర్కొన్నారు.

శ్రీ ఆర్.ఎఫ్.నారిమన్; పిటిషనర్ నెం.2 తరపు న్యాయవాది వాదనలు వినిపిస్తూ, ఇరుపక్షాల సమ్మతితో మధ్యవర్తిని నియమిస్తూ గతంలో ఈ కోర్టు జారీ చేసిన ఉత్తర్వులను, అప్పటిలాగే జస్టిస్ వెంకట్రామయ్యను మధ్యవర్తిగా ఎన్నుకున్నప్పటికీ, మధ్యవర్తిగా వ్యవహరించడానికి మేధావి న్యాయమూర్తి నిరాకరించినందున, కొత్త ఆర్బిట్రేటర్ ను నియమించాల్సిన అవసరం ఉందని పేర్కొన్నారు.

మొదటి అప్పీలుదారుని తరపున హాజరైన న్యాయవాది శ్రీ సోధి వాదనలు వినిపిస్తూ, మొదటి అప్పీలుదారుడు మధ్యవర్తిత్వం ద్వారా సమస్యను పరిష్కరించడానికి సిద్ధంగా ఉన్నాడని చెప్పడానికి తనకు ఆదేశాలు ఉన్నాయని వాదించారు.

మధ్యవర్తిత్వ ప్రక్రియను ఎవరు ప్రాసిక్యూట్ చేయాలనుకుంటున్నారు, ఎవరి తరపున ప్రాసిక్యూట్ చేయాలనుకుంటున్నారనే దానిపై మా వద్ద ఎటువంటి ఆధారాలు లేవు. ఈ

పరిస్థితుల్లో సంబంధిత వ్యక్తులు అఫిడవిట్ దాఖలు చేయడం, అన్ని పక్షాల సమ్మతితో తప్ప ఎలాంటి ఆదేశాలు ఇవ్వలేము.

శ్రీ సోధి అఫిడవిట్ దాఖలు చేయడానికి నాలుగు వారాల సమయము కోరింది మరియు మంజూరు చేయబడింది. నాలుగు వారాల తర్వాత పోస్ట్ చేయబడింది.”

దీని ప్రకారం, ప్రముఖ న్యాయవాది శ్రీ సోధి ఆ తరపున అఫిడవిట్ దాఖలు చేయడానికి సమయం తీసుకున్నారు. ఇప్పుడు ఆర్బిట్రేషన్ లో ప్రొసీడింగ్స్ కొనసాగించడానికి కంపెనీ సిద్ధంగా ఉందని అఫిడవిట్ దాఖలు చేసింది.

ఇరువైపులా న్యాయవాదిని విన్న తర్వాత, తగిన మార్గం ఈ క్రింది విధంగా ఉంటుందని మేము భావిస్తున్నాము:

1989 ఏప్రిల్ 5న ఈ కోర్టు ఇచ్చిన ఉత్తర్వులు, 1990 మార్చి 6న ఇచ్చిన తుది ఉత్తర్వులు ఈ కేసులో తదుపరి చర్యలకు ఆధారం కానున్నాయి.

కంపెనీ ఉన్న ప్రాంతంపై అధికార పరిధి ఉన్న ట్రయల్ కోర్టు కంపెనీ దావా వేస్తుంది. ఈ వ్యాజ్యంలో, జనరల్ బాడీ సమావేశాన్ని నిర్వహించడానికి, ట్రయల్ కోర్టు తదుపరి చర్యలు తీసుకోవడానికి ఈ కోర్టు జారీ చేసిన పైన పేర్కొన్న ఆదేశాలను ప్రాతిపదికగా తీసుకుంటుంది.

దాని ఆధారంగా జనరల్ బాడీ సమావేశాన్ని నిర్వహించడానికి ఒక కమిషనర్ ను నియమిస్తారు మరియు మార్చి 6, 1990 నాటి ఉత్తర్వులో జారీ చేసిన ఆదేశాలను పాటిస్తారు మరియు బైలాస్ మరియు కంపెనీ యొక్క అసోసియేషన్ యొక్క ఆర్డికల్స్ కు అనుగుణంగా ప్రొసీడింగ్స్ నిర్వహిస్తారు మరియు కంపెనీ యొక్క బైలాస్ మరియు అసోసియేషన్ యొక్క ఆర్డికల్స్ కు అనుగుణంగా దావాలో కోరిన విధంగా తదుపరి చర్యలు తీసుకుంటారు.

ఈ ఆర్డర్ కంపెనీ పని చేయడానికి అందుబాటులో ఉన్న పరిస్థితిని తీరుస్తుందని మేము భావిస్తున్నాము. తదనుగుణంగా I.As ఆదేశించారు.

ఆదేశాలు జారీ చేయబడినవి.