

సర్వోన్నత న్యాయస్థాన నివేదికలు

బ్రూక్ బాండ్ ఇండియా లిమిటెడ్.

వర్షస్

ఆదాయపు పన్ను కమిషనర్, పశ్చిమ బెంగాల్-III.

ఫిబ్రవరి 27, 1997

[ఎస్.సి.అగ్రవాల్ మరియు జి.బి.పటానైక్, న్యాయమూర్తులు]

ఆదాయపు పన్ను చట్టము, 1961-సెక్షన్ 37 (1)- మూలధన ఆధారాన్ని విస్తరించడానికి, షేర్లను జారీ చేయడానికి అయ్యే ఖర్చును ఆదాయ వ్యయంగా పరిగణించవచ్చు, అందువల్ల తగ్గించదగిన ఖర్చుగా అనుమతించవచ్చు - తీర్పు: ఎక్కువ పని చేసే నిధులను కలిగి ఉండి, ఎక్కువ లాభం సంపాదించాలనే లక్ష్యంతో మూలధన ఆధారాన్ని విస్తరించడానికి షేర్లను జారీ చేయడానికి అయ్యే వ్యయం మూలధన వ్యయం, అందువల్ల ఇది తగ్గింపు వ్యయం కాదు.

పబ్లిక్ లిమిటెడ్ కంపెనీ అయిన మదింపుదారు, వాటాలను జారీ చేయడానికి చేసిన ఖర్చుకు తగ్గింపును క్లెయిమ్ చేసాడు, దాని విలువను పెంచే ఉద్దేశ్యంతో 1969-70 అసెస్మెంట్ సంవత్సరానికి షేర్ క్యాపిటల్. మదింపుదారుడు చేసిన వ్యయం మూలధన ఖాతాలో ఉందనే కారణంతో ఆదాయపు పన్ను అధికారి ఈ తగ్గింపును తగ్గించారు. ఈ అభిప్రాయాన్ని అప్పీలేట్ అసిస్టెంట్ కమిషనర్ మరియు ట్రిబ్యూనల్ ధ్రువీకరణ అప్పీల్స్, హైకోర్టు, ట్రిబ్యూనల్ అభిప్రాయాన్ని సమర్థిస్తూ, మూలధనాన్ని పెంచే ఉద్దేశ్యంతో షేర్లను జారీ చేయడంలో మదింపుదారుడు చేసిన ఈ వ్యయం ఆదాయ వ్యయానికి సమానం కాదని, మూలధన వ్యయం పరిధిలోకి వస్తుందని పేర్కొంది. వ్యధితుడు మదింపుదారుడు-అప్పీలుదారు ప్రస్తుత అప్పీల్ను దాఖలు చేశారు.

అప్పీల్ను కొట్టివేస్తూ, ఈ కోర్టు

తీర్పు: 1. మూలధన పెరుగుదల ఫలితంగా సంస్థ యొక్క మూలధన ఆధారం విస్తరించినప్పటికీ, యాదృచ్ఛికంగా ఇది సంస్థ యొక్క వ్యాపారంలో సహాయపడగలదు మరియు లాభార్జనలో కూడా సహాయపడగలదు, ఆ విషయంలో అయ్యే ఖర్చులు ఇప్పటికీ మూలధన

వ్యయం యొక్క స్వభావాన్ని నిలుపుకుంటాయి, ఎందుకంటే వ్యయం నేరుగా సంస్థ యొక్క మూలధనం విస్తరణకు సంబంధించినది. [528 - బి]

పంజాబ్ స్టేట్ ఇండస్ట్రియల్ డెవలప్మెంట్ కార్పొరేషన్ లిమిటెడ్ వర్సస్ సిఐటి, [1997] 10 SCC 184, ఆధారపడింది.

ఇండియా సిమెంట్స్ లిమిటెడ్ వర్సస్ ఆదాయపు పన్ను కమిషనర్ మద్రాస్, (1966) 60 ఐటిఆర్ 52; సిఐటి వర్సస్ కిసెన్సండ్ చల్లారం ఇండియా (పి) లిమిటెడ్, (1981) 130 ఐటిఆర్ 385; ఎంపైర్ జూట్ కో. లిమిటెడ్ వర్సస్ సిఐటి, (1980) 14 ఐటిఆర్; సిఐటి, బొంబాయి వర్సస్ అసోసియేటెడ్ సిమెంట్స్ కో. లిమిటెడ్, (1988) 172 ఐటిఆర్ 257; అలెంబిక్ కెమికల్ వర్క్స్ కంపెనీ లిమిటెడ్ వర్సస్ సిఐటి, గుజరాత్, (1989) 177 ఐటిఆర్ 377; వార్నర్ హిందూస్థాన్ లిమిటెడ్ వర్సస్ ఆదాయపు పన్ను శాఖ కార్యదర్శి, ఎపి (1988) 171 ఐటిఆర్ 224; హిందూస్థాన్ మెషిన్ టూల్స్ లిమిటెడ్ (నెం. 3) వర్సస్ ఆదాయపు పన్ను కమిషనర్, కర్ణాటక-II, (1989) 175 ఐటిఆర్ 220 మరియు ఫెడరల్ బ్యాంక్ లిమిటెడ్ వర్సస్ ఆదాయపు పన్ను కమిషనర్, కేరళ, (1989) 180 ఐ.టి.ఆర్. 241, సూచించబడింది.

బ్రూక్ బాండ్ ఇండియా లిమిటెడ్ వర్సస్ సిఐటి, (1983) 140 ఐటిఆర్ 272 (Cal.) ధ్రువీకరణ.

సివిల్ అప్పీల్ అధికార పరిధి: సివిల్ అప్పీల్ నెం.5771(ఎన్.టి.)/1983.

కలకత్తా హైకోర్టు యొక్క 17.8.81 నాటి తీర్పు మరియు ఉత్తర్వు నుండి ఐ.టి.ఎ.నెం.17/1978లోని న్యాయస్థానం.

డాక్టర్ డెబి పాల్, ఎస్. గణేష్, రాహుల్ పి. డేవ్, శ్రీమతి షిప్రా ఘోష్ మరియు అప్పీలుదారు కోసం హిరేంద్ర కృష్ణదత్.

రణబీర్ చంద్ర, బి. కృష్ణ ప్రసాద్, సి. రాధాకృష్ణ మరియు ఎన్. డి. బి.రాజు ప్రతివాది కోసం.

కోర్టు తీర్పు ఇవ్వబడింది:

ఈ అప్పీల్లో, సెక్షన్ 261 కింద ఉన్నత న్యాయస్థానం మంజూరు చేసిన సర్టిఫికేట్ ద్వారా ఆదాయపు పన్ను చట్టము, 1961 (ఇకపై దీనిని 'చట్టము' అని పిలుస్తారు) లో, ఆదాయపు పన్ను ట్రిబ్యునల్ (ఇకపై దీనిని 'ట్రీబ్యునల్' అని పిలుస్తారు) కలకత్తా ఉన్నత న్యాయస్థానంకు సూచించిన ఈ క్రింది విషయముకు రెవెన్యూ మరియు మదింపుదారునికి వ్యతిరేకంగా:

"వాస్తవాలను బట్టి, కేసు పరిస్థితులను బట్టి, రూ.13,99,305/- అనుమతి నిరాకరణను కొనసాగించడంలో ట్రిబ్యునల్ సరైనదే. 1967లో కొత్త వాటాల జారీకి సంబంధించి జరిగిన ఖర్చులు?"

విషయము అసెస్మెంట్ సంవత్సరానికి 1969-70 మరియు సంబంధిత విషయముకు సంబంధించినది. ఖాతా సంవత్సరం జూన్ 30, 1968న ముగిసింది. మదింపుదారు ఒక పబ్లిక్ లిమిటెడ్ కంపెనీ. ఇది సాధారణ షేర్లను రూ.16,75,000/- నుంచి రూ.10/- ప్రతి ఒక్కటి దాని వాటా మూలధనాన్ని పెంచే ఉద్దేశ్యంతో ప్రీమియం చెల్లించి, దానికి సంబంధించి రూ.13,99,305/- మొత్తాన్ని క్లెయిమ్ చేసింది అత్యున్నత న్యాయస్థాన నివేదికలు ఇది తగ్గించదగిన ఖర్చులుగా ఉంటుంది. మదింపుదారుడు చేసిన వ్యయం మూలధన ఖాతాలో ఉందనే అభిప్రాయంతో ఆదాయపు పన్ను అధికారి ఈ తగ్గింపును అనుమతించలేదు. ఆదాయపు పన్ను అధికారి యొక్క ఈ అభిప్రాయాన్ని అప్పీలేట్ అసిస్టెంట్ కమిషనర్ మరియు ట్రిబ్యునల్ ధ్రువీకరణ ఉన్నత న్యాయస్థానం, ట్రిబ్యునల్ అభిప్రాయాన్ని సమర్థిస్తూ, మూలధనాన్ని పెంచే ఉద్దేశ్యంతో షేర్లను జారీ చేయడంలో మదింపుదారు చేసిన వ్యయం ఆదాయ వ్యయానికి సమానం కాదని, మూలధన వ్యయం పరిధిలోకి వస్తుందని పేర్కొంది. ఇండియా సిమెంట్స్ లిమిటెడ్ వర్సస్ కమిషనర్ ఆఫ్ ఇన్ కమ్ టాక్స్, మద్రాస్, 60 ఐటిఆర్ 52 కేసులో హైకోర్టు ఈ కోర్టు పరిశీలనలపై ఆధారపడింది మరియు ఇది తమిళనాడు ఆదాయపు పన్ను కమిషనర్-I వర్సస్ సి కిసెన్సంద్

చెల్లారం (ఇండియా) పి. లిమిటెడ్, 130 ఐటిఆర్ 385 లో మద్రాస్ ఉన్నత న్యాయస్థానం తీసుకున్న అభిప్రాయంతో ఏకీభవించలేదు.

డాక్టర్ డెబి పాల్, అప్పీలుదారు తరపున హాజరైన గౌరవ న్యాయవాది అసెస్సీ, తన మూలధనాన్ని పెంచే ఉద్దేశ్యంతో షేర్లను జారీ కలిగిఉండులో అసెస్సీ చేసిన ఖర్చులు రెవెన్యూ వ్యయంగా పరిగణించబడవని ఉన్నత న్యాయస్థానం పేర్కొనడంలో పొరపాటు చేసిందని సమర్పించింది. దాని ప్రకారం లెర్నీడ్ న్యాయవాది, ఉన్నత న్యాయస్థానం గౌరవ అభిప్రాయం ఎంపైర్ జూట్ కంపెనీ లిమిటెడ్ వర్సస్ ఆదాయపు పన్ను కమిషనర్, 124 ఐటిఆర్ 1; ఆదాయపు పన్ను కమిషనర్, బొంబాయి-II వర్సస్ అసోసియేటెడ్ సిమెంట్స్ కో. లిమిటెడ్, 172 ఐటిఆర్ 257 మరియు అలెంబిక్ కెమికల్ వర్క్స్ కో. లిమిటెడ్ వర్సస్ ఆదాయపు పన్ను కమిషనర్, గుజరాత్, 177 ఐటిఆర్ 377 లో ఈ కోర్టు నిర్దేశించిన శాసనము అనుగుణంగా లేదు. కిసెన్పుండ్ చెల్లారం (ఇండియా) పి. లిమిటెడ్ (సుప్రా) కేసులో మద్రాస్ ఉన్నత న్యాయస్థానం తీసుకున్న నిర్ణయాల మాదిరిగానే ఆంధ్రప్రదేశ్, కేరళ, కర్ణాటక ఉన్నత న్యాయస్థానాలు తీసుకున్న నిర్ణయాలపై కూడా ఈ గౌరవ కౌన్సిల్ మా దృష్టిని ఆకర్షించింది. (చూడండి: వార్నర్ హిందూస్టాన్ లిమిటెడ్ వర్సస్ ఆదాయపు పన్ను కమిషనర్ (ఎపి), 171 ఐటిఆర్ 224; హిందూస్టాన్ మెషిన్ టూల్స్ లిమిటెడ్. (నెం. 3) వర్సస్ ఆదాయపు పన్ను కమిషనర్, కర్ణాటక-II, 175 ఐటిఆర్ 220 మరియు ఫెడరల్ బ్యాంక్ లిమిటెడ్ వర్సస్ ఆదాయపు పన్ను కేరళ కమిషనర్, 180 ఐటిఆర్ 241).

ఈ విషయం ఎం/ఎస్ పంజాబ్ స్టేట్ ఇండస్ట్రియల్ డెవలప్మెంట్ కార్పొరేషన్ లిమిటెడ్. చాన్డిగర్డ్ వర్సస్ కమిషనర్ లేదా ఆదాయపు పన్ను, పాటియాలా, (పన్ను రిఫరెన్స్ నెం. 1 ఆఫ్ 1990 డిసెంబరు 4, 1996న నిర్ణయించారు) కేసులో ఈ కోర్టు ముందు పరిశీలనకు వచ్చిందని

మేము కనుగొన్నాము. ఆ సందర్భంలో, పరిశీలనలో ఉన్న విషయము రూ.1,50,000/- మూలధనాన్ని పెంచడానికి దాఖలు రుసుముగా కంపెనీల రిజిస్ట్రార్కు చెల్లించినది ఆదాయ వ్యయం కాదు. మద్రాసు, ఆంధ్రప్రదేశ్, కర్ణాటక మరియు కేరళ హైకోర్టుల నిర్ణయాలను కోర్టు గమనించింది, దీనికి డాక్టర్ పాల్ ను ప్రస్తావించారు, అలాగే సవాలు చేయబడిన తీర్పును కూడా కోర్టు గమనించింది. అభ్యంతరకరమైన తీర్పులో తీసుకున్న అదే అభిప్రాయాలను అప్పీల్ చేయడం మరియు హైకోర్టు ఇచ్చిన తీర్పు. ఎంపైర్ జూట్ కంపెనీ లిమిటెడ్ (పైన పేర్కొన్నవి) మరియు ఇండియా సిమెంట్స్ లిమిటెడ్ (పైన పేర్కొన్నవి) లోని నిర్ణయాలను కూడా ఈ కోర్టు గమనించింది. దానిని కలిగిఉండు రూ.1,50,000/- మూలధనాన్ని పెంచడానికి దాఖలు చేసే రుసుము ఆదాయ వ్యయం కాదని కంపెనీల రిజిస్ట్రార్కు చెల్లించినట్లు ఈ కోర్టు పేర్కొంది:

"అన్ని నిర్ణయాలను తీవ్రంగా పరిశీలించాల్సిన అవసరం లేదని మేము భావించడం లేదు, ఎందుకంటే వారికి చెల్లించిన రుసుము అని మేము అభిప్రాయపడుతున్నాము కంపెనీ మూలధన పునాది విస్తరణ కోసం రిజిస్ట్రార్ నేరుగా మూలధనంతో సంబంధం కలిగి ఉన్నాడు, ఇది యాదృచ్ఛికంగా కంపెనీ వ్యాపారంలో ఖచ్చితంగా సహాయపడుతుంది మరియు లాభం పొందడంలో కూడా సహాయపడవచ్చు, సి ఖర్చు నేరుగా కంపెనీ మూలధన పునాది విస్తరణకు సంబంధించినది కాబట్టి ఇది ఇప్పటికీ మూలధన వ్యయం యొక్క స్వభావాన్ని కలిగి ఉంది. అందువల్ల, కిసెన్సండ్ చెల్లారం కేసులో మద్రాస్ ఉన్నత న్యాయస్థానం తీర్పుపై డి ఆధారంగా ఉన్న అభిప్రాయంతో పోలిస్తే, ఈ విషయంలో వివిధ ఉన్నత న్యాయస్థానాలు రెవెన్యూకు అనుకూలంగా తీసుకున్న దృక్పథమే ఉత్తమమైన దృక్పథం అని మేము అభిప్రాయపడుతున్నాము కేసు ".

ఈ నిర్ణయం పరిగణనలోకి తీసుకోవలసిన విషయముకు వర్తిస్తుంది విజ్ఞప్తి.

అయితే, ఈ నిర్ణయం ప్రస్తుత కేసు మాదిరిగా ఒక కేసును కవర్ చేయదని డాక్టర్ పాల్ సమర్పించారు, ఇక్కడ మూలధనాన్ని పెంచే లక్ష్యం మదింపుదారుడు తన వ్యాపారాన్ని కొనసాగించడానికి మరియు ఎక్కువ లాభం సంపాదించడానికి ఎక్కువ పని నిధులను కలిగి ఉండటం మరియు అటువంటి సందర్భంలో మూలధనాన్ని పెంచడానికి షేర్లను జారీ సాగించుట అయ్యే ఖర్చును రెవెన్యూ వ్యయంగా పరిగణించాలి. ఈ విషయంలో, అప్పీలేట్ అసిస్టెంట్ కమిషనర్ మరియు ట్రిబ్యూనల్ ముందు మదింపుదారుల కోసం లెర్నీడ్ న్యాయవాది కోరిన సమర్పణలపై డాక్టర్ పాల్ మా దృష్టిని ఆకర్షించారు. మూలధనంలో పెరుగుదల అనేది మదింపుదారునికి-కంపెనీకి పని చేసే నిధుల అవసరాన్ని తీర్చడానికి అని మదింపుదారునికి తరపున అప్పీలేట్ అసిస్టెంట్ కమిషనర్ మరియు ట్రిబ్యూనల్ ముందు సమర్పించబడిందనడంలో సందేహం లేదు. కానీ ట్రిబ్యూనల్ పంపిన కేసు వివరణ, మదింపుదారునికి మరింత పని చేసే నిధుల అవసరాన్ని తీర్చడానికి మూలధనం యొక్క విస్తరణను మదింపుదారు చేపట్టినట్లు ఒక నిర్ధారణ నమోదు చేయబడిందని సూచించదు. అందువల్ల, రాజధాని విస్తరణ అత్యున్నత న్యాయస్థానం నివేదికల కింద జరిగిందని మేము ముందుకు సాగలేము. మదింపుదారుడు తన వ్యాపారాన్ని సాగించుట పని చేసే నిధుల అవసరాన్ని తీర్చడానికి మదింపుదారుడు తీసుకున్నది. ఏదేమైనా, పైన పేర్కొన్నవి ఎం/ఎస్ పంజాబ్ రాష్ట్ర పారిశ్రామిక అభివృద్ధి - కార్పొరేషన్ లిమిటెడ్, చండీగఢ్ (పైన పేర్కొన్న) లో ఈ కోర్టు చేసిన పరిశీలనలను స్పష్టంగా సూచిస్తుంది. మూలధనం పెరుగుదల మూలధనం పునాది విస్తరణకు దారితీస్తుంది కంపెనీ మరియు యాదృచ్ఛికంగా అది కంపెనీ వ్యాపారంలో సహాయపడుతుంది కనెక్షన్ ఇప్పటికీ మూలధన వ్యయం యొక్క స్వభావాన్ని నిలుపుకుంటుంది కంపెనీ వ్యయం నేరుగా మూలధన పునాది విస్తరణకు సంబంధించినది.

ఈ పరిస్థితులలో, అప్పీల్లో మాకు ఎటువంటి అర్హత కనిపించదు మరియు తదనుగుణంగా
అది రద్దు చేయబడుతుంది. ఖర్చులకు సంబంధించి ఎటువంటి ఆర్డర్ లేదు.

పిటిషన్ను కొట్టివేసింది.

హెచ్. కె.