

ది కౌన్సిల్ డిస్కోకలేజ్, కౌన్సిల్, జలాల్ మాదలగునవి.

వరెన్

రఖ్ నజీవన్ శకైరురీయ ఇంకకరు.

ఫిబ్రవరి 6, 1997

[క. రఖున్ వఖీ మరీయ ఎన్. సగీర్ అహ్మద్, న్యాయమూర్తిలు.]

సేవాశకునమ :

తాత్కాలిక నియామకము - లెక్చరర్ - మొదటి గత 20 సంవత్సరాలుగా, ఏటేటా పరీక్షల ద్వారా, పురతన చరిత్ర శాఖలో బోధిస్తున్నాడు - నిరీక్షణ : శాశ్వత స్థానానికి చేయిన హోదాను హొందిన పదవి - దానిని శాశ్వత పదవిగా మార్చుకునే మొదటి దశకు నివేదించడం ఉంది - మొదటి దశకు నిరీక్షణలో కననగా ఉన్న అవసరం ఉంది.

సేవాశకునమ :

కాన్వల్షన్ మరీయ మేరట్ విశేషాదేశాల చట్టము, 1965:

సెక్షన్ 26(4), 31 - లెక్చరర్ నియామకము - రెండు వర్షాల కాలంలో మొదటి దశకు చేరిన పదవి - మూడు వర్షాల కాలంలో మొదటి దశకు చేరిన నియామకము - తగు విధంగా ఏర్పాటు చేసిన కమిటీ చేసిన ఎంపిక - వైస్-చాన్సలర్ ఈ ఆమోదానికి తీరనీకు యారు - ఇంతలో అరేహత లేని వైస్-నియమించబడినాడు - నిరీక్షణ చేసిన విద్యార్థులు లేకపోవడం వల్ల ఈ నియామకాన్ని వైస్-చాన్సలర్ తీరనీకు యారు - నిరీక్షణ : నియమం ఖచ్చితంగా వాటి చాలాని యాజమాన్యం ద్వారా చేయాలి. ఎంపిక కమిటీలను కలిగి గల అభ్యర్థులందరికీ తెలియజేసే వర్షాల కాలంలో తగు విధముగా మొదటి దశకు చేరిన యాజమాన్యానికి తప్పనిసరి - అయితే, మొదటి దశకు చేరిన అభ్యర్థులకి, ఎంపిక చేయబడి, ఈ కారణం వల్ల తీరనీకు నియమించబడినందున, యాజమాన్యం చట్టాన్ని వాటి చాలాని చేయకపోయినా, ఈ సందర్భములో నియామకంలో జాప్యం చేసిన కారణం సమచింతం కాదు - అరేహత లేని వైస్-నియామకానికి సంబంధించి, తాత్కాలిక నియామకానికి కూడా అభ్యర్థులకి తెలియజేసిన మరీయ సమర్థవంతమైన లెక్చరర్ ను మాత్రమే ఎంపిక చేసే దాని ఆమోదం కరీలి -

నిదోషి యైన విద్యార్థులకు లేకపోవడం వన్-చాన్సుల సరిగ్గా ఎత్తి చూపారు - అతని నేపథ్య నిదోష తేదీన వటుం తట అవే రక్షణ అవతాయి.

నివిల్ అమ్మోల్ న్యాయనిర్ణయ పరిధి: నివిల్ అమ్మోల్ నెం. 5321/1983.

నివిల్ అమ్మోల్ నెం. 5322/1983 తో, సి. ఎం. డబ్ల్యు. నెం. 6976/1975 లో అలహాబాద్ హైకోర్టు యొక్క 4.10.82 నటి తీర్పమరీయ ఉత్తర్వునుండి.

అమ్మోలు దారుల తరపున ఆర్. బి. మన్వల్కర్, ఎ. ఎన్. పుండీర్, మోహన్ మిశ్రా, డాక్టర్ ఐ. బి. గౌర్, దిలీప్ టాండన్, జె. ఎం. ఖన్ నాఉన్ నలు.

రక్షణికి ఆర్. సి. వర్షా ఆర్. బి. మిశ్రా:

వేతివారుల తరపున ఎన్. సి. బిర్లా ఎన్. వి. సింగ్ (ఎన్. వి), శ్రీమతి పిపిన్ గుప్తామరీయ ఇ. సి. అగర్వాలా:

కొర్టు యొక్క కక్ష కోరింది ఉత్తర్వు మేరటి చబడి యి:

సి.ఎ.నెం. 5321/83 నండు.

వేతివారుల అనుమతి ద్వారా ఈ అమ్మోల్ నివిల్ మిసిలేనియన్ రిట్ నెం. 6976/75 లో అలహాబాద్ ఉన్నత న్యాయస్థానం డివిజన్ బెంచ్ యొక్క తీర్ప అక్టోబర్ 4, 1982 నుండి ఉద్భవి యి యి,

చరిత్రనుబట్టి ఉపాధ్యాయుల ఎంపికకు అమ్మోలు దారు పలు పబ్లికలు. మొదటి వేతివారి రమ్ సంజీవన్ శుక్లా చరణ్ కు చేసి ఎంపిక యియ్యు. అతను వర్జీన చరిత్ర తన సభ్యుగా అధ్యయనం చేశాడని అంగీకరిస్తానను. అధ్యయనం గురించిన ఎంపికను ఆమోది చూసి కలిగినప్పటి, రమ్ సంజీవన్ శుక్లా అధ్యయనం వర్జీన చరిత్ర ఉన్నందున చరిత్ర అంశాన్ని బోధి చడనికి అనర్హు అనే కారణంతో ఆయన నియామకాన్ని వన్-చాన్సులు 1975 మే 16 నటి వర్జీనీ యొక్క ద్వారా తిరస్కరి యారు. వేతివారి రిట్ పిటిషన్లో దానిని సవాలు చేశారు. ఇంతలో, ఉమేష్ చంద్రకాంచన్ అనే వ్యక్తి చరిత్ర అధ్యయనం గురించి చబడడం మరీయ అతను రమ్ సంజీవన్ శుక్లా స్థానాన్ని కైచిం చేశాడు. రమ్ సంజీవన్ శుక్లా నియామకానికి వన్-చాన్సులు ఆమోదం నిరకరి యిన వ్యక్తిని దృష్టిలో ఉంచుకుని, చరిత్ర లెక్కలో గా రమ్ సంజీవన్ శుక్లా ఎంపికకు

ఆమోదం ఇవ్వడానికి వన్-చాన్సుర్ నిరకరియడం సరైనదేనని ఉన్నత నోరునున్నాం అభివృద్ధిపడింది. తదనంతరం వరజీన చరిత్రవిభాగం సృష్టించబడింది, మాదటి వేతివది ఆ విభాగంలో బోధనానాని, ఉమ్మడి చంద్రులకు చరిత్ర సభాకామి బోధనానాని మాకు సమాచారం ఇవ్వబడింది. పర్యవేక్షకులు, అమ్మలు దారు కళాశాలలో రెండు వారాలు కననాగుతున్నాయి. వరజీన చరిత్రఅధ్యయనం తాళకలిక వారాలుగా ఏ ఏటికకుడు (year to year) వరతిపదికన కననాగుతున్నాయి. దీర్ఘకాలం తరవాత, ఈ పదవి తాళకలిక వారాలు అనే వచనను అంగీకరియడం చాలాకష్టమవుతుంది మేమ భయపడుతున్నాం 20 సంవత్సరాలకు పైగా, ఈ పదవిని కననాగుతున్నాం, తాళకలిక వరతిపదికన ఉన్నామికి, ఇది శాశ్వత నాణ్యతకు చెందిన హాదాను హందింది. పర్యవేక్షకులు, వరజీన చరిత్రవిభాగంలో వేతివది అయిన రామ్ సంజీవన్ శుక్లా కననాగుతున్నాం ఉంది, దానిని శాశ్వత వారాలుగా మార్చడానికి వేతివదికి నేచేచడం ఉంది.

తదనుగుణంగా అమ్మల పరిష్కరియబడుతుంది. ఖరీచలు లేవు.

సి.ఎ.నెం. 5322/83.

ఈ విషయాలకు లెక్కలు సంబంధించినది, సురేంద్రనారాయణ్ సకనామరియ మిథిలేష్ కుమార్ @ కాలేజ్ ఇన్ ఫోండ్లో అధ్యయనం. ఒక హిందీ అధ్యయనం వారాలు ఎంపిక చేయడానికి అమ్మలు దారు వేతులన చేశారు. అనుబంధ కళాశాలలో నీయామకం కోసం అమలులో ఉన్న విధానం వేతులం, దరఖాస్తులు, ఆప్టెనీనా వేతులనలు చేయవలసి ఉంటుంది మరియు కనపలే మరియు మీరట్ విశేషాధ్యయనం చట్టం, 1965 (సంక్షిప్తంగా 'చట్టం') లోని సెక్షన్ 26 (4) కింద వన్-చాన్సుర్ ఆమోదించిన ధృవీకరణ కమిటీ ద్వారా ఎంపిక చేయాలి. నీయామకం కోసం వేతులించిన వేతులనలో, మూడు స్థానిక వారాలులో ఖాళీని (వెకనీ) వేతులించడానికి బదులుగా రెండు వారాలులో మాత్రం ఈ వేతులన చేయబడియనడంలో వివచం లేదు. పర్యవేక్షకులు, ఎన్. ఎన్. సకనా నీయామకానికి ఆమోదం కోరనవ్వడం, చట్టం లోని సెక్షన్ 26 (4) కింద వన్-చాన్సుర్ దానిని తిరస్కరించారు. ఈ ఉత్తేవలను ఆయన రిట్ పిటిషన్ లో సవాలు చేశారు. ఇంతలో, సర్వీసులో ఉన్న ఉపాధ్యయనం ఠక్ూర్ దాన్ వద్దయ కళాశాలపై పదవి విరమణ చేసినవ్వడం, మిథిలేష్ కుమార్ నీయామించబడ్డారు. అతని నీయామకానికి కూడా ఆమోదం కోరబడింది, ఉపాధ్యయనం డిగానీయామకానికి కనీస అర్హత అతనికి

లేదని, అందువల్ల అమ్మోలు దారు -మేనేజ్మెంటు నివారణ శక్తిని పరంగా ము చిది కబని వన్-
 ఛాన్సెల్ దానిని తిరస్కరించారు. ఉన్నత న్యాయస్థానం వన్-ఛాన్సెల్ ఆదేశాన్ని పక్కకువేటి
 ఎన్.ఎన్.సకనా నోవలను కేసుబదిలీచేయాలని ఆదేశించింది. అమ్మోలు దారు అయిన సకనా ఈ
 కారణం అమ్మోల్ చేశారు. వ్యక్తి పొంది గోలో ఉండగా, ఈ సర్టిఫికేట్ విధి అంది చదవడానికి, అదే
 కలిగిన ఉపాధిదారుడి కారణం కారణంగా, ఇంతలో తలగియిన సురేంద్ర నరాయణ్ సకనా
 పనునియామకమ నకు అనుమతి కోసం ఒక ఆదేశం పొందబడింది. పరమేశుంగా, అతను తిరిగి
 నియమించబడ్డ మరీయ అతను సర్టిఫికేట్ లోకననగుతున్నాడు. ఉన్నత న్యాయస్థానం సరిగ్గా
 చూపినట్లుగా, తనకు అదే గల వస్త్రులు దరఖాస్తు చేసుకొని ఎంపిక కళలను కనే అభ్యర్థులందరికీ
 తలయజేయాలనే ఉద్దేశ్యం వ్యక్తం చేయాలనే అవసరం ఉంది అనేది నిజం.

సురేంద్ర నరాయణ్ సకనా అదేలకు సంబంధించినంత వరకు నిశ్చయంగా,
 నిశ్చయంగా, అతను పొంది అభ్యర్థుకుడు గానియామకమ కోసం దరఖాస్తు చేసుకోవడానికి అదే
 కలిగి ఉన్నాడు. అతను ఎంపిక చేయబడ్డ మరీయ నిబంధనను ఉల్లంఘించినందుకు ఆమోదం
 తిరస్కరించబడింది, అనగా, వ్యక్తంనను మూడు వారాలలోకలలో వ్యక్తి చదవడానికి బదులు గారెయ
 వారాలలో మాత్రమే వ్యక్తి చదవడం. యాజమాన్యం వైపు నుండి లోపం. ఎంపిక కోసం
 ఉద్దేశించిన అభ్యర్థులందరికీ నోటీసు ఇవ్వడానికి వారాలలోకలలో తగిన వ్యక్తి కల్పించటం
 యాజమాన్యం కోకబాధ్యులు చట్టం నాటి చదవడానికి వ్యక్తిని కనలక్షణి దృష్టిలో ఉంచుకుని
 ఉల్లంఘన తప్పనిసరిగా పరిగణించబడుతుంది. నియమం యొక్క ఖచ్చితమ వలయంలో
 యాజమాన్యం ఒక్కో చేయాలి. ఎంపిక కోసం అందరూ దరఖాస్తు చేసుకున్నారని వారు రక్షణ
 పొందలేరు. కనీ వ్యక్తివారి తగిన అదే కలిగి ఉన్నాడు మరీయ ఎంపిక చేయబడ్డ మరీయ ఈ
 కారణం ఆదేశాల వ్యక్తి అతను తిరిగి నియమించబడ్డ, కననగుతున్నాడు, అయినప్పటికీ
 చట్టం వ్యక్తి వలయకు అమ్మోలు దారు -కమిటీ చేసిన నియామకమ ను చట్టానికి చేయడానికి
 ఈ దీక్షల సమయంలో, నియామకమ లో జోక్ యేసుకోవడానికి మార్గం చూపడం లేదు.

మిథిలేష్ కుమార్ @ కార్యేష్ కు సంబంధించి, 1985 మే 31 నాటి తన వెనీడింగ్ లో
 నిర్ణయించిన విధిలో లేకపోవడం గురించి వన్-ఛాన్సెల్ సరిగ్గా ఎత్తి చూపారు. అందువల్ల
 30.06.1978 వరకు మిథిలేష్ కుమార్ @ కార్యేష్ అధికనమ సూచించిన కనీస అదేలకు కలిగి
 లేనందున అతని తల్కలిక నియామకానికి ఆమోదం ఇవ్వడానికి వన్-ఛాన్సెల్ నిరకరించి, ఈ
 వస్త్రులు వ్యక్తం చేయటం కు ఆదేశాలు ఇచ్చారు. అందువల్ల వేరొక వ్యక్తి మ గినిన తరవత అతని

సర్వోపాసనా నామ చాలకంగా రక్షణ చేయబడుతుంది. ఒకవేళ యాజమాన్యం ఆ రక్షణ తేదీ తరువాత మిథిలేష్ కుమార్ @ కార్యక్రమాల సేవలో కొనసాగి యినట్లయితే, అది చట్టబద్ధమైతే అతను కళాకారులలో సర్వోపాసనా గా ఎంపిక చేయబడి, నియమించబడిన లేదా ఆ పదవిని నిరోధించడానికి అధికారం ఉన్నట్లయితే అతనును కనుగొనడం అతని ఆ పదవిలో కొనసాగి యే అధికారం యాజమాన్యానికి లేదు. వేరూ 2 లో అధికారం నిర్దేశించిన కనీస అధికారం లేదని మరియు ఎంపిక చట్టంలోని సెక్షన్ 31 (3) (బి) లోని నిబంధనలను వాచి యలేదని పనరుద్దించబడి యి. అసలు నియామకం సమయం లో కూడా అతను అధికారం కలిగి లేదు, అందువల్ల నియమాల ప్రకారం మేనేజ్మెంటు అతనిని నియమించలేదు. పైన వేరొకటి ఆదేశాల ద్వారా అతనిని నియమించడంలో అడ్డంకులు లేవు అని తీసుకొనబడిన చర్యలను అనుగుణంగా ఉందని మేము భావించడం లేదు.

అడ్డంకులు తరఫున నామకరణం ఎంతో చూపినట్లుగా, ఒక వేళ "వారు అలా కరుకుంటే", మిథిలేష్ కుమార్ సేవలను తీసుకునే అవకాశం ఈ కార్యక్రమాల ద్వారా ఉత్తమ దేవతల అడ్డంకులకు ఇచ్చింది అని నిజం. అధికారం లేని వారి సేవలను నిరోధించడానికి అడ్డంకులు సుమం గా ఉన్నట్లయితే సర్వోపాసనా తలుస్తోంది. అధికారం లేని మిథిలేష్ కుమార్ కు యోగ్యత లేని మరియు అవాంఛనీయమైన కలిగి యడానికి అతని సేవలను తీసుకోవాలని దరఖాస్తు చేసే వారు ఆ సర్వోపాసనా తలుస్తోంది, మరియు ఆ వాస్తవం వల్ల ఇచ్చి, అధికారం అభ్యంతరం ఎంపిక చేయాలని మేనేజ్మెంటు కు ఇచ్చిన ఆదేశాలు ఉద్దేశపూర్వకంగా అతిక్రమించబడినవి మరియు ఉల్లంఘించబడినవి. ఈ దశలో కార్యక్రమాల తప్పని పరిస్థితులకు తప్పకుండా ఉంటుంది యిన సెక్షన్ 31(3)(బి) కకు అనుబంధ కళాకారుల ఎంపిక పద్ధతిని ఊహించే సెక్షన్ 31(బి)ని గమనించడం తగినట్లుగా ఉంటుంది. సెక్షన్ 31 లోని సబ్-సెక్షన్ (1) చొప్పున యే, ఈ చట్టం యొక్క నిబంధనలకు లోబడి, విశేషాధికారులు ఉన్నట్లయితే మరియు అనుబంధ లేదా సహసంబంధ కళాకారుల ఉన్నట్లయితే (సర్వోపాసనా తీసుకోవడానికి) నిరోధించే కళాకారుల కకుండా) కార్యక్రమాలకు ముందరి లేదా అనుబంధ లేదా సహసంబంధ కళాకారుల నిరోధకులు, ఏదైతే అది, ఇందులో, ఈ తరువాత నిర్దేశించిన పద్ధతిలో, ఎంపిక కమిటీ నివారణ మేరకు నియమించాలి. ఎంపిక కమిటీ - అవసరమైనంత తరచుగా సమావేశం కావాలి. సెక్షన్ 31 (4) (డి) చొప్పున యే సర్వోపాసనా తీసుకోవడానికి నిరోధించే కళాకారుల కకుండా ఒక అనుబంధ లేదా సహసంబంధ కళాకారుల ఇతర, ఉన్నట్లయితే నియామకానికి ఎంపిక కమిటీ (i) మేనేజ్మెంటు అధికారి లేదా ఆయన నామినేట్ చేసిన మేనేజ్మెంట్ సభ్యులు ద్వారా ఉండాలి; (ii) కళాకారుల యొక్క మరియు యొక్క నామినేట్ చేసిన ఆ

కళాశాల మరొక ఉపాధ్యక్షుడు. (iii) వన్-చాన్సలర్ నామినేట్ చేసిన ఇద్దరు నిపుణులు ఉంటారు. మాదటి వినయింపు ఇలా నిర్దేశిస్తాయి. సబ్-కలెజ్ (ii) కి య ఎంపిక కమిటీలో సభ్యుడిగా ఉండటానికి ప్రోచ్యూరు ఉంటుంది లేదా ఇతర ఉపాధ్యక్షుడు అందుబాటులో లేని కళాశాల విషయంలో, ఈ కలెజ్ లో సూచించిన మిగిలిన సభ్యులు అటువంటి ఎంపిక కమిటీని ఏర్పాటు చేస్తారు. అందువల్ల తాత్కాలిక నియామకానికి కూడా, చట్టము సెక్షన్ 31 లోని సబ్ సెక్షన్ (3) లోని కలెజ్ (బి) ప్రకారం ఎంపిక కమిటీని ఏర్పాటు చేయాలని అవసరం ఉందని, ఆహ్వాదం కోరడానికి ముందే ఎంపిక చేయబడుతుందని నోట్సు అవుతుంది. అదే కలిగిన, సమర్థవంతమైన అధ్యక్షుడును మాత్రమే ఎంపిక చేయాలి, మరియు దాని ఆహ్వాదం కోరాలని నోట్సు అవుతుంది. అటువంటి విధానాన్ని అనుసరించినట్లు కనిపించడం లేదు. అంతే కాకుండా, అధికారులను ప్రకారం, వన్-చాన్సలర్ ఎంపికచేసినట్లుగా, ఆ హాన్సలర్ కు మిథిలేష్ కుమార్ కు కనీస అదే కలెజ్ కూడాలేదు. వన్-చాన్సలర్ గమనించిన విషయాన్ని కచ్చితంగా ఎటువంటి తిరుగులేని పత్రాప సెక్షన్లు ఉంచకుండా, గౌరవ న్యాయవాది పదేపదే అతను అదే కలెజ్ గల వాని పనరు డివైజు చేశారు.

ఆ పరిస్థితులలో, అతని కననగళి య వన్-చాన్సలర్ చేత ఆహ్వాదిత బడదు, అందువల్ల ఆహ్వాదం కోసం అప్లై చేసిన కలెజ్ విధంగా ఎటువంటి ఆదేశాన్ని ఇవ్వవద్దు. ఆ తరువాత ఆహ్వాదం ఇవ్వబడి యని గౌరవ న్యాయవాది ఎంపికచేశారు. అది కలెజ్ ఆదేశాలతో సంబంధం కలిగి ఉంటుంది, అందువల్ల అప్లై పరిష్కరించబడినప్పటికీ, ఆ ఆహ్వాదానికి ఎటువంటి చట్టబాటు ఉండదు.

తదనుగుణంగా అప్లై కలెజ్ పేరుబడి యి. ఖరీచలు లేవు.

అప్లైలు కలెజ్ పేరుబడినది.