

ది కంచ్ డిస్ట్రీక్ లేజ్, కంచ్, జలాల్ మాదలగునవి.

వరెన్

రఖ్ నజీవన్ శకైరురీయ ఇంకకరు.

ఫిబ్రవరి 6, 1997

[కె. రఖున్ వఖీ మరీయ ఎన్. సగీర్ అహ్మద్, న్యాయమూర్తిలు.]

సేవాశకునమ :

తాతకలిక నీయామకమ - లెక్చర్ - వేతివచీ గత 20 సంవత్సరాలుగా, ఏటేటా వేరతిపదికన, పరతన చరిత్ర శఖలో బోధిస్తూనటు - నిరొమయ : శాశేష సేషుకుళికి చియిన హోదకు హొందిన పదవి - దళిని శాశేష పదవిగా మార్చుకుకి వేషు తేవనికి నేవేచే ఉంటుంది - వేతివచీని సరేషు లోకననగి చలన అవసరం ఉంది.

సేవాశకునమ :

కళ్ హల్ మరీయ మేరట్ విశేషిదేయాల చటేషు , 1965:

సెక్షన్ 26(4), 31 - లెక్చర్ నీయామకమ - రొయ వశేషుకలికలో వేషు రీయబడిన వేషుటన - మూడు వశేషుకలికలో వేషు రీయలసి నీయమాల - తగు విధంగా ఏరేవటు చేసిన కమిటీ చేసిన ఎంపిక - వన్-చాన్సుర్ ఈ ఆమోదకు తిరనకటి యారు - ఇంతలో అరహత లేని వేషు నీయమించబడినటు - నిరొమయ వీదేయ అరేషు లేకవోపడం వలె ఈ నీయామకనే వన్-చాన్సుర్ తిరనకటి యారు - నిరొమయ : నీయమ ఖచ్చితంగా వళించలసి యాజమాన్య వేషు చేయాలనియి. ఎంపిక కకులనకలిక గల అభ్యయం దరికి తెలియడకుకి వశేషుకలికలో తగు విధమ గా వేషులం కల్పియడం యాజమాన్యకు తవేషిసరి - అయితే, వేతివచీ తగిన అరేషు కలిగి, ఎంపిక చేయబడి, ఈ కరేటు ఆదేశాల వేషులం తిరిగి నీయమించబడినందున, యాజమాన్య చటేషు వళియ చేయకవోయినా, ఈ సుదీషమయ లో నీయామకంలో జోక్ యవేసు కలిపడం సమ చితం కకు - అరహత లేని వేషు నీయామకకుకి సంబంధియి, తాతకలిక నీయామకకుకి కూడా అరేషు కలిగిన మరీయ సమరేషు లెక్చర్ ను మాతేషు ఎంపిక చేసి దళి ఆమోదం కరేలి -

నిదోషి యైన విద్యార్థులకు లేకపోవడం వన్-చాన్సుల సరిగ్గా ఎత్తి చూపారు - అతని నేపథ్య నిదోష తేదీన వటుంతుల అవే రక్షణ అవతాయి.

నివిల్ అమ్మోల్ న్యాయనిర్ణయ పరిధి: నివిల్ అమ్మోల్ నెం. 5321/1983.

నివిల్ అమ్మోల్ నెం. 5322/1983 తో, సి. ఎం. డబ్ల్యు. నెం. 6976/1975 లో అలహాబాద్ హైకోర్టు కేసు 4.10.82 నటి తీర్పమరీయ ఉత్తేవనుండి.

అమ్మోలు దారుల తరపున ఆర్. బి. మన్షోరా, ఎ. ఎన్. పుండీర్, మోహన్ మిశ్రా, డాక్టర్ ఐ. బి. గౌర్, దిలీప్ టాండన్, జె. ఎం. ఖన్ నాఉన్ నలు.

రక్షణికి ఆర్. సి. వర్షూర్. బి. మిశ్రా:

వేతివారుల తరపున ఎన్. సి. బిర్లా, ఎన్. వి. సింగ్ (ఎన్. వి), శ్రీమతి పిపిన్ గుప్తామరీయ ఇ. సి. అగర్వాలా:

కొర్టు కేసు కోరింది ఉత్తేవ వేతివారుల బడి యి:

సి.ఎ.నెం. 5321/83 నండు.

వేతివారుల అనుమతి ద్వారా ఈ అమ్మోల్ నివిల్ మినిలేనియన్ రిట్ నెం. 6976/75 లో అలహాబాద్ ఉన్నత న్యాయస్థానం డివిజన్ బెంచ్ యొక్క తీర్ప అక్టోబర్ 4, 1982 నుండి ఉద్భవి యి యి,

చరిత్రను బట్టి ఉపాధ్యాయుల ఎంపికకు అమ్మోలు దారు పలు పబ్లికలు. మొదటి వేతివారు రమ్ సంజీవన్ శుక్లా చరణ్ కు చేసి ఎంపిక యియ్యారు. అతను వరజీన చరిత్ర తన సహజంగా అధ్యయనం చేశాడని అంగీకరించినారు. అధ్యయనం గురించిన ఎంపికను ఆమోది యాలాని కలిగినప్పటి, రమ్ సంజీవన్ శుక్లా అధ్యయనం వరజీన చరిత్ర ఉన్నప్పుడు చరిత్ర అంశాన్ని బోధి యడగికి అనర్హులు అనే కారణంతో ఆయన నియామకాన్ని వన్-చాన్సులు 1975 మే 16 నటి వరజీని యొక్క ద్వారా తిరస్కరి యారు. వేతివారు రిట్ పిటిషన్లో దానిని సవాలు చేశారు. ఇంతలో, ఉమ్మే చంద్రకాంచన్ అనే వేతివారు చరిత్ర అధ్యయనం గురించి పబ్లికలు మరీయ అతను రమ్ సంజీవన్ శుక్లా స్థానాన్ని కైయిం చేశాడు. రమ్ సంజీవన్ శుక్లా నియామకానికి వన్-చాన్సులు ఆమోదం నిరకరి యిన వాస్తవాన్ని దృష్టిలో ఉంచుకుని, చరిత్ర లెక్కల గా రమ్ సంజీవన్ శుక్లా ఎంపికకు

ఆమోదం ఇవ్వడానికి వన్-చాన్సుర్ నిరకరియడం సరైనదేనని ఉన్నత నోరునున్నాం అభివృద్ధిపడింది. తదనంతరం వరజీన చరిత్రవిభాగం సృష్టించబడింది, మాదటి వేటివచి ఆ విభాగంలో బోధనానలని, ఉమ్మడి చంద్రు కాంచన్ చరిత్ర సభాకామి బోధనానలని మాకు సమాచారం ఇవ్వబడింది. పర్యవేక్షకులు, అమ్మలు దారు కళాశాలలో రెండు వారాలు కననగుతున్నాయి. వరజీన చరిత్రఅధ్యయనం తాళకలిక వారాలుగా ఏ ఏటికకుడు (year to year) వరతిపదికన కననగిస్తున్నాయి. దీర్ఘకాలం తరవత, ఈ పదవి తాళకలిక వారాలు అనే వచనను అంగీకరియడం చలాకమ్మవతుందని మేము భయపడుతున్నాం 20 సంవత్సరాలకు పైగా, ఈ పదవిని కననగిస్తున్నామను, తాళకలిక వరతిపదికన ఉన్నామికి, ఇది శాశ్వత నామకానికి చేయిన హాదాను హందింది. పర్యవేక్షకులు, వరజీన చరిత్రవిభాగంలో వేటివచి అయిన రమ్ సంజీవన్ శుక్రం కననగియాలని ఉంది, దానిని శాశ్వత వారాలుగా మార్చడానికి వేటివచికి నేచేచడం ఉంది.

తదనుగుణంగా అమ్మల పరిష్కరియబడుతుంది. ఖరీచలు లేవు.

సి.ఎ.నెం. 5322/83.

ఈ విషయాలకు లెక్కలు సంబంధించినది, సురేంద్రనారాయణ్ సకనామరియ మిథిలేష్ కుమార్ @ కాకేష్ ఇద్దరూ హిందీలో అధ్యయనం. ఒక హిందీ అధ్యయనం వారాలు ఎంపిక చేయడానికి అమ్మలు దారు వేకుటన చేశారు. అనుబంధ కళాశాలలో నీయామకం కోసం అమలులో ఉన్న విధానం వేకుటన, దరఖాస్తులు, ఆప్టెనినా వేకుటనలు చేయవలసి ఉంటుంది మరియు కనపలే మరియు మీరట్ విశేషాధ్యయనం చట్టం, 1965 (సంక్షిప్తంగా 'చట్టం') లోని సెక్షన్ 26 (4) కియ వన్-చాన్సుర్ ఆమోదించిన ధృవీకరణ కమిటీ ద్వారా ఎంపిక చేయాలి. నీయామకం కోసం వేకురియిన వేకుటనలో, మూడు స్థానిక వారాలుకలలో ఖాళీని (వెకనో) వేకురియడానికి బదులుగా రెండు వారాలుకలలో మాత్రమే ఈ వేకురణ చేయబడియనడంలో వివచం లేదు. పర్యవేక్షకులు, ఎన్. ఎన్. సకనా నీయామకానికి ఆమోదం కోరినవపడు, చట్టం లోని సెక్షన్ 26 (4) కియ వన్-చాన్సుర్ దానిని తిరస్కరియారు. ఈ ఉత్తేవలను ఆయన రిట్ పిటిషన్ లో సవలు చేశారు. ఇంతలో, సర్దీసులో ఉన్న ఉపాధ్యయనం ఠక్ూర్ దాన్ వాద్యం కరణాలపై పదవి విరమణ చేసినవపడు, మిథిలేష్ కుమార్ నీయమించబడ్డారు. అతని నీయామకానికి కూడా ఆమోదం కోరిబడింది, ఉపాధ్యయనం డిగానీయామకానికి కనీస అరేఖ అతనికి

లేదని, అందువల్ల అమ్మోలు దారు -మేనేజ్మెంటు నివారణ శక్తిని పరంగా ము చిది కదని వన్-చాన్సుర్ దానిని తిరస్కరించారు. ఉన్నత న్యాయస్థానం వన్-చాన్సుర్ ఆదేశాన్ని పక్కకువేటి ఎన్.ఎన్.సకనూ నోవలను కేసుబద్ధకరించాలని ఆదేశించింది. అమ్మోలు దారు అయిన సకనూ ఈ కార్యక్రమం అమ్మోల్ చేశారు. వ్యక్తి పొంది గోలో ఉండగా, ఈ సర్టిఫికేట్ విధి అందించడనికి, అదే కలిగిన ఉపాధియకు కారణంగా, ఇంతలో తలగియిన సురేయ్ నరాయణ్ సకనూ పనునియమకమ నకు అనుమతి కోసం ఒక ఆదేశం పొందబడింది. పర్యవసానంగా, అతను తిరిగి నియమించబడ్డ మరీయ అతను సర్టిఫికేట్ కననగుతున్నట్లు. ఉన్నత న్యాయస్థానం సర్టిఫికేట్ చూపినట్లుగా, తనకు అదే గల వస్త్ర దరఖాస్తు చేసుకోని ఎంపిక కళలను కనే అభ్యర్థులందరికీ తలయజేయాలనే ఉద్దేశ్యం వ్యక్తం చేయాలనే అవసరం ఉంది అనేది నిజం.

సురేయ్ నరాయణ్ సకనూ అదేలకు సంబంధించినంత వరకు నిశ్చయంగా, నిశ్చయించు గా, అతను పొంది అభ్యర్థకుడు గానియమకమ కోసం దరఖాస్తు చేసుకోవడనికి అదే కలిగి ఉన్నట్లు. అతను ఎంపిక చేయబడ్డ మరీయ నిబంధనను ఉల్లంఘించినందుకు ఆమోదం తిరస్కరించబడింది, అనగా, వ్యక్తం ను మూడు వారాలలో కేసులో పేరు రిచడనికి బదులు గారెయ వారాలలో మాత్రం పేరు రిచడం. యాజమాన్యం వైపు నుండి లోపం. ఎంపిక కోసం ఉద్దేశించిన అభ్యర్థులందరికీ నోటీసు ఇవ్వాలికి వారాలలో తగిన వ్యయం కల్పించటం యాజమాన్యం యొక్క బాధ్యత, చట్టం నాటి చడనికి వ్యతిరేకంగా నలకొనని దృష్టిలో ఉంచుకుని ఉల్లంఘన తప్పనిసరిగా పరిగణించబడుతుంది. నియమం యొక్క ఖచ్చితమైన వాచియలో యాజమాన్యం ఒకటి చేయాలి. ఎంపిక కోసం అందరూ దరఖాస్తు చేసుకున్నారని వారు రక్షణ పొందలేరు. కనీ వైవచి తగిన అదే కలిగి ఉన్నట్లు మరీయ ఎంపిక చేయబడ్డ మరీయ ఈ కార్యక్రమం ఆదేశాల వ్యయం అతను తిరిగి నియమించబడ్డ, కననగుతున్నట్లు, అయినప్పటికీ చట్టం వ్యతిరేకంగా వాచియకు అమ్మోలు దారు -కమిటీ చేసిన నియమకమ ను చట్టవిధిగా చేయడనికి ఈ దీక్షల సమయంలో, నియమకమ లో జోక్ యేసుకోవడనికి మార్గం చూపడం లేదు.

మిథిలేష్ కుమార్ @ కార్యేష్ కు సంబంధించి, 1985 మే 31 నాటి తన వొనీడింగ్ లో నిర్దేశించిన విధి అదే లేకపోవడం గురించి వన్-చాన్సుర్ సర్టిఫికేట్ చూపారు. అందువల్ల 30.06.1978 వరకు మిథిలేష్ కుమార్ @ కార్యేష్ అధికారము సూచించిన కనీస అదే కలిగి లేనందున అతని తాత్కాలిక నియమకనికి ఆమోదం ఇవ్వాలికి వన్-చాన్సుర్ నిరకరించి, ఈ వస్త్ర వ్యక్తం చేయటం అదే శలు ఇచ్చారు. అందువల్ల వేరొక వ్యక్తి మ గినిన తరవత అతని

సర్వోపాసనాను చాలకంగా రక్షించే చర్యలు తీసుకోవాలి. ఒకవేళ యాజమాన్యం ఆ రక్షణ తీసి తరవాత మిథిలేష్ కుమార్ @ కార్యక్రమాల సేవలో కొనసాగించినట్లయితే, అది చట్టబద్ధమైతే అతను కళాశాలలో సర్వోపాసనాను గాఢంగా చేయబడి, నియమించబడిన లేదా పదవిని నిరోధించడం అధికారం ఉందని అతను అభిప్రాయపడుతుంది. అతని ఆ పదవిలో కొనసాగించే అధికారం యాజమాన్యానికి లేదు. వేరూ 2 లో అధికారం నిర్దేశించిన కనీస అధికారం లేదని మరియు ఎంపిక చట్టంలోని సెక్షన్ 31 (3) (బి) లోని నిబంధనలను వాచి వేరూ 2 ని పాటించబడింది. అసలు నియామకం సమయంలో కూడా అతను అధికారికి లేదు, అందువల్ల నియమాల ప్రకారం మేనేజ్మెంటు అతనిని నియమించలేదు. వైస్ చాన్సలర్ ఆదేశాల ద్వారా అతనిని నియమించడంలో అడ్డంకులు లేవు. తీసుకొనబడిన చర్యలను అనుగుణంగా ఉందని మేము భావిస్తున్నాము.

అడ్డంకులు తరఫున నోయరువంటి ఎంతో చూపినట్లుగా, ఒక వేళ "వారు అలా కోరుకుంటే", మిథిలేష్ కుమార్ సేవలను తీసుకునే అవకాశం ఈ కార్యక్రమాల ద్వారా ఉత్తమ దేవత అడ్డంకులు ఇచ్చింది అని నిజం. అధికారం వారి సేవను నిరోధించడం అడ్డంకులు సుమం గా ఉన్నట్లుగా నిరోధించడం తలుస్తోంది. అధికారం లేని మిథిలేష్ కుమార్ కు యోగ్యత లేని మరియు అవాంఛనీయమైన కలిగి ఉండడం అతని సేవలను తీసుకోవాలని దరఖాస్తుదారుకు ఆసక్తి ఉన్నట్లు తలుస్తోంది, మరియు ఆ వాస్తవం వ్యతిరేకంగా ఇచ్చి, అధికారం అభ్యర్థిని ఎంపిక చేయాలని మేనేజ్మెంటుకు ఇచ్చిన ఆదేశాలు ఉద్దేశపూర్వకంగా అతిక్రమించబడినవి మరియు ఉల్లంఘించబడినవి. ఈ దశలో కార్యక్రమాల తప్పనిసరి పట్టుకుంటే తప్పకుండా ఉంటుంది. సెక్షన్ 31(3)(బి) కు ఉండాలని అనుబంధ కళాశాలల ఎంపిక పట్టుకుంటే సెక్షన్ 31(బి)ని గమనించడం తగినట్లుగా ఉంటుంది. సెక్షన్ 31 లోని సబ్-సెక్షన్ (1) చొప్పున మేము, ఈ చట్టం యొక్క నిబంధనలకు లోబడి, విశేషాధికారాలు ఉండాలని మరియు అనుబంధ లేదా సహసంబంధ కళాశాలల ఉండాలని (రక్షణాత్మకమైనవిగా నిరోధించే కళాశాల కుండా) కార్యక్రమాలకు ముడి లేదా అనుబంధ లేదా సహసంబంధ కళాశాల నిరోధకాలు, ఏదైతే అది, ఇందులో, ఈ తరవాత నిర్దేశించిన పట్టులో, ఎంపిక కమిటీ నిఫలను మేరకు నియమించాలి. ఎంపిక కమిటీ - అవసరమైనంత తరచుగా సమావేశం కావాలి. సెక్షన్ 31 (4) (డి) చొప్పున మేము రక్షణాత్మకమైనవిగా నిరోధించే కళాశాల కుండా ఒక అనుబంధ లేదా సహసంబంధ కళాశాల ఇతర, ఉండాలని నియామకానికి ఎంపిక కమిటీ (i) మేనేజ్మెంటు అధికారి లేదా ఆయన నామినేట్ చేసిన మేనేజ్మెంట్ సభ్యులు ఛైర్మన్ గా ఉండాలి; (ii) కళాశాల ప్రెసిడెంట్ మరియు ప్రెసిడెంట్ నామినేట్ చేసిన ఆ

కళాశాల మరొక ఉపాధ్యక్షుడు. (iii) వన్-చాన్సలర్ నామినేట్ చేసిన ఇద్దరు నిపుణులు ఉంటారు. మాదటి వినయింపు ఇలా నిర్దేశిస్తాయి. సబ్-కాల్ (ii) కి యి ఎంపిక కమిటీలో సభ్యుడిగా ఉండటానికి ప్రోత్సాహం ఉంటుంది. లేదా ఇతర ఉపాధ్యక్షుడు అందుబాటులో లేని కళాశాల విషయంలో, ఈ కాల్ లో సూచించిన మిగిలిన సభ్యులు అటువంటి ఎంపిక కమిటీని ఏర్పాటు చేస్తారు. అందు ప్రత్యేక ఆకలిక నియామకానికి కూడా, చట్టం సెక్షన్ 31 లోని సబ్ సెక్షన్ (3) లోని కాల్ (బి) ప్రకారం ఎంపిక కమిటీని ఏర్పాటు చేయాలని అవసరం ఉందని, ఆహ్వాదం కోరడానికి ముందే ఎంపిక చేయబడుతుందని నోట్లు అవుతుంది. అదే కలిగిన, సమర్థులైన అధ్యక్షుడును మాత్రమే ఎంపిక చేయాలి, మరియు దాని ఆహ్వాదం కోరాలని నోట్లు అవుతుంది. అటువంటి విధానాన్ని అనుసరించినట్లు కనిపించడం లేదు. అంతే కాకుండా, అధికారులను ప్రకారం, వన్-చాన్సలర్ ఎంపికచేసినట్లుగా, ఆ హాంబుకరకు మిథిలేష్ కుమార్ కు కనీసం అదే కాలానికి కూడా లేదు. వన్-చాన్సలర్ గమనించిన విషయాన్ని కచ్చితంగా ఎటువంటి తిరుగులేని పత్రాప సెక్షన్లు ఉంచకుండా, గౌరవ న్యాయవాది పదేపదే అతను అదే కాల వాటిని పునరుద్ధరించారు.

ఆ పరిస్థితులలో, అతని కననగియ వన్-చాన్సలర్ చేత ఆహ్వాదితంబడదు, అందు ప్రత్యేక ఆహ్వాదం కోసం అప్లైదారు కోసం విధంగా ఎటువంటి ఆదేశాన్ని ఇవ్వలేదు. ఆ తరువాత ఆహ్వాదం ఇవ్వబడినది గౌరవ న్యాయవాది ఎంపికచేసారు. అది కోర్టు ఆదేశాలతో సంబంధం కలిగి ఉంటుంది, అందు ప్రత్యేక అప్లై పరిష్కరించబడినప్పటికీ, ఆ ఆహ్వాదానికి ఎటువంటి చట్టబాట ఉండదు.

తదనుగుణంగా అప్లై కలెక్షన్లు చేయబడినవి. ఖరీదులు లేవు.

అప్లైలు కలెక్షన్లు చేయబడినవి.