

సర్వోన్నత న్యాయస్థాన నివేదికలు

తనద్దూగ్ హుస్సేన్ ఖాన్

వర్రెస్

ఎల్ఆర్ఎస్ ద్వారా శివనాథ్ సాహు (మరణించిన) మరియు మరొకరు

మార్చి 26, 1998

[జి.ఎన్.రే మరియు జి.బి.పట్టనైక్, న్యాయమూర్తులు]

సివిల్ ప్రొసీజర్ కోడ్, 1908: 144వ సెక్షన్

నష్ట పరిహారం-తీర్పు ద్వారా పొందిన డిక్రీ-రుణగ్రస్తులు సంయుక్తంగా-తీర్పు రుణగ్రహీతలలో కొందరు లేనప్పుడు డిక్రీకి వైవిధ్యం-యొక్క అనుమతి-డబ్బు-దావా-డిక్రీ అమలులో వేలం ద్వారా అమ్మకం-అప్పీలుదారు వేలం కొనుగోలుదారు-ప్రతివాదుల తీర్పు-రుణగ్రహీతలు-తీర్పు ద్వారా డిక్రీటల్ మొత్తం డిపాజిట్ చేయబడింది-రుణగ్రహీతలు-తీర్పు ద్వారా దాఖలు చేయబడిన ఆస్తి యొక్క పునఃస్థాపన కోసం దరఖాస్తు-రుణగ్రహీతలు-తీర్పుకు అనుకూలంగా నష్ట పరిహారం-(రిస్టిట్యూషన్) కోసం డిక్రీ ఆమోదించబడింది-రుణగ్రహీతలు-నిర్వహణ (ఎగ్జిక్యూటింగ్) కోర్టు తీర్పు వరకు స్వాధీనం బట్వాడా(డెలివరీ) ఆదేశించింది-రుణగ్రహీతలు అలాగే మధ్యకాలీన(మెస్సె) లాభాల చెల్లింపు-హైకోర్టు ఆ తీర్పును వెలువరించింది-రుణగ్రహీతలు ప్రతివాదులు ఆస్తిని స్వాధీనం చేసుకోవడంతో పాటు మధ్యకాలీన(మెస్సె) లాభాలను తిరిగి పొందేందుకు అర్హులు-అప్పీలుదారు వేలం కొనుగోలుదారు సుప్రీం కోర్ట్ ముందు అప్పీల్ ఇష్టపడతారు-ఈ అప్పీల్ పెండింగ్లో ఉన్న సమయంలో, అప్పీలుదారు విషయంలో, తీర్పులో ఒకదాని వారసుల్లో కొందరి పేర్లు-అప్పీలుదారు ప్రమాదంలో ఉన్న పార్టీల శ్రేణి నుండి రుణగ్రహీతలు తొలగించబడ్డారు-కొన్ని తీర్పులు లేనప్పుడు హైకోర్టు ఆమోదించిన డిక్రీని నిర్వహించడం సాధ్యం కాదని అప్పీల్ విచారణ సమయంలో తీసుకోబడిన ప్రాథమిక అభ్యంతరం-రుణగ్రస్తుల పేర్లు తొలగించబడ్డాయి-పేర్కొన్న డిక్రీ యొక్క ఏదైనా వైవిధ్యం కొన్ని తీర్పులు లేనప్పుడు సాధ్యం కాదు-హైకోర్టు ద్వారా డిక్రీ ఆమోదించబడిన రుణగ్రస్తులకు అనుకూలంగా ఉంది-తక్షణ కేసులో డిక్రీ విడదీయరానిది, అటువంటి డిక్రీ ఆమోదించబడిన అన్ని పార్టీలు ఈ కోర్టు ముందు ఉంటే తప్ప అటువంటి డిక్రీలో జోక్యం చేసుకోలేరు.

పౌర అప్పీల్ న్యాయ నిర్ణయ పరిధి : 1983 నాటి సివిల్ అప్పీల్ నెం. 3805

1968 యొక్క ఎస్. ఎ. నెం. 2269 లో అలహాబాద్ ఉన్నత న్యాయస్థానం యొక్క 17.4.80 నాటి తీర్పు మరియు ఉత్తర్వునుండి.

అప్పీలుదారు కోసం తపస్ రే, టి. శ్రీధరన్ మరియు తుఫైల్ ఎ. ఖాన్.

ప్రతివాది నెం. 1 కె. కె. గుప్తా కోసం రాకేష్ కుమార్ గుప్తా.

ప్రతివాది నెం. 3 కోసం ఆర్. బి. మెహ్రోత్రా, డాక్టర్ ఐ. బి. గౌర్, దిలీప్ టాండన్.

కోర్టు యొక్క ఈ క్రింది ఉత్తర్వు వెలువరించబడింది :

ఈ అప్పీల్ రెండవ అప్పీల్ నం. 2269/1968లో రెండవ అప్పీల్ నం. 2270/1968తో అనుసంధానించబడి ఏప్రిల్ 17, 1980న అలహాబాద్ హైకోర్టు జారీ చేసిన ఉత్తర్వుకు వ్యతిరేకంగా నిర్దేశించబడింది. అభిశంసించబడిన తీర్పు ద్వారా, హైకోర్టు రెండవ అప్పీల్ను మరియు పార్టీలు దాఖలు చేసిన క్రాస్ ఆక్షేపణలను పరిష్కరించింది, తీర్పు-రుణగ్రహీతలు ప్రతివాదులు అమలు కొనసాగే వేలంలో అప్పీలుదారు కొనుగోలు చేసిన ఆస్తిని స్వాధీనం చేసుకునే హక్కును కలిగి ఉంటారు. మరియు వేలం కొనుగోలుదారు-అప్పీలెంట్ నుండి రూ.20,309 మొత్తానికి నష్టపరిహారం మరియు మధ్యకాలీన(మెస్సి) లాభాల ద్వారా రూ. 8,000 వెలువరించిన తీర్పు ద్వారా - వేలం కొనుగోలుదారుకు రుణగ్రస్తులు.

తీర్పు-రుణగ్రహీతలకు వ్యతిరేకంగా ఆమోదించబడిన మనీ డిక్రీని అమలు చేయడంలో అప్పీలుదారుడు తీర్పు-రుణగ్రహీతల పూర్వీకులకు-ఆసక్తికి చెందిన ఆస్తిని వేలంలో కొనుగోలు చేసినట్లు ఇక్కడ పేర్కొనవచ్చు. అటువంటి వేలం కొనుగోలు తర్వాత, వేరొక డిక్రీ హోల్డర్ ద్వారా పొందిన మరొక మనీ డిక్రీని అమలు చేయడానికి ఆస్తిని మళ్లీ వేలానికి ఉంచారు మరియు ఆస్తిని ఆదా చేయడానికి తీర్పు-రుణగ్రహీత అమలులో చెప్పిన డిక్రీ తదుపరి అమ్మకాన్ని నివారించడానికి డిక్రెటల్ మొత్తాన్ని ఉంచారు. పేర్కొన్న ఆస్తి యొక్క పునఃస్థాపన కోసం తీర్పు-రుణగ్రహీతలచే దరఖాస్తు చేయబడింది. అటువంటి దరఖాస్తు వ్యతిరేకించబడింది, అయితే చివరికి భారతీయ శిక్షా సృష్టి(సివిల్ ప్రొసీజర్ కోడ్) సెక్షన్ 144 ప్రకారం తిరిగి చెల్లించే ఉత్తర్వు తీర్పు-రుణగ్రహీతలకు అనుకూలంగా ఆమోదించబడింది. అటువంటి ఆర్డర్కు వ్యతిరేకంగా అప్పీలుదారు వేలం కొనుగోలుదారు ద్వారా అప్పీల్ తీసుకోబడింది మరియు

అక్టోబరు 31, 1952 నాటి ఉత్తర్వు ద్వారా అప్పీల్ అనుమతించబడింది మరియు కేసు రిమాండ్ చేయబడింది. రిమాండ్ తర్వాత, వేలం కొనుగోలుదారు, పునర్నిర్మాణం కోసం తీర్పు-రుణగ్రహీతల దరఖాస్తుపై అభ్యంతరం దాఖలు చేశారు, వేలం కొనుగోలుదారు అమ్మకపు ధర రూ.8,000 చెల్లించడానికి మాత్రమే కాకుండా రూ. 17,254 మరియు మరొకొంత తీర్పు రుణగ్రహీతలకు వ్యతిరేకంగా ఆమోదించిన మరొక డిక్రీని అమలు చేయడంలో పేర్కొన్న ఆస్తిని మరింత విక్రయించకుండా నిరోధించడానికి వేలం కొనుగోలుదారు డిపాజిట్ చేశాడు. వేలం కొనుగోలుదారు కూడా రూ. 3500 మరమ్మతులకు మరియు రూ. 1942 నుండి అటువంటి మరమ్మతుల కోసం సంవత్సరానికి రూ. 50. నష్ట పరిహారం-(రిస్టిట్యూషన్) అప్లికేషన్ అనుమతించబడింది మరియు వివాదాస్పద ఆస్తిని తీర్పు-రుణగ్రహీతలకు స్వాధీనం చేసుకోవడానికి రూ. 65,565 మెస్సె లాభాలు మరియు వేలం కొనుగోలుదారు-అప్పీలెంట్ చెల్లించాల్సిన ఖర్చు.

ఎగ్జిక్యూటింగ్ న్యాయస్థానం యొక్క అటువంటి ఉత్తర్వుతో బాధపడుతూ, వేలం కొనుగోలుదారు-అప్పీలెంట్ అప్పీల్కు ప్రాధాన్యతనిచ్చాడు మరియు తీర్పు-రుణగ్రహీతలు కూడా ఆ ఉత్తర్వుపై అప్పీల్ దాఖలు చేశారు. మే 21, 1968 నాటి ఉత్తర్వు ద్వారా రెండు అప్పీళ్లను సివిల్ న్యాయమూర్తి పరిష్కరించారు. సివిల్ జడ్జి వేలం కొనుగోలుదారు యొక్క అప్పీల్ను అనుమతించారు మరియు తీర్పు-రుణగ్రహీతలు రూ. 8,000 వడ్డీతో కలిపి రూ. 22,400 మరియు మొత్తం రూ. 19,723 మరియు మరొకొంత కానీ పైన పేర్కొన్న మొత్తంపై వడ్డీని చెల్లించడానికి ఎటువంటి ఆదేశాలు ఇవ్వబడలేదు. తీర్పు-రుణగ్రహీతల అప్పీల్ కొట్టివేయబడింది. తీర్పు-రుణగ్రహీతలు మరియు వేలం కొనుగోలుదారు ఇద్దరూ హైకోర్టులో అప్పీల్ మరియు క్రాస్-ఆక్షేపణలను దాఖలు చేశారు మరియు అటువంటి విచారణలో నిరోధిగా తీర్పు ఇవ్వబడింది.

ఈ అప్పీల్ పెండింగ్లో ఉన్న సమయంలో, దురదృష్టవశాత్తూ, అప్పీలుదారు యొక్క సందర్భంలో, ప్రతివాదుల పేర్లు 1/2, 2/1 మరియు 2/2 జడ్జిమెంట్-రుణగ్రహీతలలో ఒకరికి వారసులు కావడం వల్ల అప్పీలుదారు ప్రమాదంలో ప్రమాదంలో పక్షాల శ్రేణి నుండి తొలగించబడ్డాయి. తదనంతరం, అటువంటి తొలగింపు మరియు దాని నుండి ప్రవహించే పరిణామాల గురించి కోర్టు దృష్టిని ఆకర్షించాలని ఆదేశిస్తూ ఈ కోర్టు తదుపరి ఉత్తర్వును జారీ చేసింది.

అప్పీలు విచారణకు స్వీకరించినప్పుడు, ప్రతివాదుల తరపు విద్యాధిక సీనియర్ న్యాయవాది మిస్టర్ మెహ్రోత్రా, తక్షణ అప్పీల్లో సవాలుకు సంబంధించిన అంశం అయిన నష్ట పరిహారం-(రిస్టిట్యూషన్) అప్లికేషన్లో హైకోర్టు ఆమోదించిన డిక్రీని అప్పీలుదారు ప్రమాదంతో తొలగించబడిన కొన్ని జడ్జిమెంట్-రుణగ్రహీతల గౌరవాజరీలో కొనసాగించలేమని ప్రాథమిక అభ్యంతరం వ్యక్తం చేసింది. పేర్కొన్న తీర్పు-రుణగ్రహీతలు ఉమ్మడిగా అప్పీలుదారు వేలం కొనుగోలుదారు ద్వారా నిర్దిష్ట మొత్తాలను చెల్లించడానికి ఆర్డర్లో పాటు తిరిగి చెల్లించడానికి పేర్కొన్న డిక్రీని పొందారు. అందువల్ల, కొంతమంది డిక్రీ హోల్డర్లు లేనప్పుడు, ఈ అప్పీల్లో ఎటువంటి ప్రభావవంతమైన ఉత్తర్వు జారీ చేయబడదు. తీర్పు-రుణగ్రహీతలు పొందిన డిక్రీ ఉమ్మడి డిక్రీ మరియు విభజించబడదు. అందువల్ల, ఉన్నత న్యాయస్థానం ద్వారా ఏదైనా ఉత్తర్వు జారీ చేయబడితే, అదే ప్రతివాదులు రికార్డులో మరియు డిక్రీ హోల్డర్లకు సంబంధించి అస్థిరమైన స్థితిని తెస్తుంది.

అయితే, అప్పీలుదారు తరపు విద్యాధిక సీనియర్ న్యాయవాది మిస్టర్ రే, సమానత్వం(ఈక్విటీ)లో, ఉన్నత న్యాయస్థానం జారీ చేసిన ఉత్తర్వు అసమంజసమైనదని మరియు వేలం కొనుగోలుదారు చెల్లించని బాధ్యతతో వేలం కొనుగోలుదారుకు కట్టబడిందని గట్టిగా వాదించారు. వేలం విక్రయ ప్రక్రియలో వేలం కొనుగోలుదారు ఏ విధమైన చట్టవిరుద్ధం లేదా మోసం చేసినట్లు నిర్ధారించబడలేదని శ్రీ. రే వాదించారు. తీర్పు రుణగ్రహీతలకు వ్యతిరేకంగా ఆమోదించబడిన ఇతర మనీ డిక్రీని సంతృప్తి పరచడానికి జడ్జిమెంట్-రుణగ్రహీతలకు ఎటువంటి బాధ్యత లేనప్పటికీ, తీర్పు రుణగ్రస్తులు డిక్రెటల్ మొత్తాన్ని చెల్లించని సందర్భంలో, పేర్కొన్న ఆస్తిని తదుపరి వేలం వేయకుండా నిరోధించడానికి, తీర్పు బకాయిదారుల తరపున వేలం కొనుగోలుదారు డిక్రెటల్ మొత్తాన్ని చెల్లించాలి. మొదటి అమలు ప్రక్రియలో జడ్జిమెంట్ బకాయిదారులు రికార్డులో ఉన్నారని మిస్టర్ రే సమర్పించారు. అందువల్ల, ఇతర తీర్పు రుణగ్రహీతలు ఎవరికి అనుకూలంగా నష్ట పరిహారం-(రిస్టిట్యూషన్) ఉత్తర్వు చేయబడిందో, ఈ అప్పీల్లో రికార్డులో లేనప్పటికీ ఈ అప్పీల్ నిర్వహించబడుతుంది.

అయితే, మిస్టర్ రే యొక్క సమర్పణను మేము ఆమోదించలేము, పక్షాల(పార్టీ)ల దావా(క్లెయిమ్) మరియు వ్యతిరేక దావా(కౌంటర్ క్లెయిమ్) యొక్క ప్రశ్న అర్థత(మెరిట్)పై పరిగణించాల్సిన అవసరం లేదు ఎందుకంటే నష్ట పరిహారం-(రిస్టిట్యూషన్) ప్రొసీడింగ్లో ఆమోదించబడిన డిక్రీ తీర్పు-రుణగ్రహీతలకు అనుకూలంగా చేయబడింది వీరి అప్పీళ్లను ఉన్నత న్యాయస్థానం అనుమతించింది.

కావున, తీర్పు ఋణగ్రస్తులలో కొందరికి అనుకూలంగా ఆపాదించబడిన పక్షంలో చెప్పబడిన డిక్రీ యొక్క ఏదైనా వైవిధ్యం సాధ్యం కాదు. డిక్రీని ఉన్నత న్యాయస్థానం ఆమోదించింది. మా దృష్టిలో, మిస్టర్ మెహ్రోత్రా తక్షణ కేసులో డిక్రీ విడదీయరానిదని మరియు అటువంటి డిక్రీ ఆమోదించబడిన అన్ని పక్షాలు ఈ కోర్టు ముందు ఉంటే తప్ప అటువంటి డిక్రీలో జోక్యం చేసుకోలేమని వాదించారు. అందువల్ల, ఈ అప్పీల్ తోసిపుచ్చబడింది కానీ ఖర్చులకు సంబంధించి ఎటువంటి ఉత్తర్వు లేకుండా.

పిటిషన్ ను కొట్టివేసింది.