

ఎస్.హెచ్. ముల్క్ రాజ్

వర్యెస్

ఎస్.హెచ్.నుందర్ దాస్ మరియు ఇతరులు

జనవరి 11, 1996

[కె.రామస్వామి మరియు జి.బి.పట్నాయక్, న్యాయమూర్తులు]

సివిల్ ప్రొసీజర్ కోడ్, 1908

ఆర్డర్ 21 రూల్ 32(2) – సివిల్ కోర్టు ఇచ్చిన తప్పనిసరి నిషేధాజ్ఞ అమలులో – అమలు – హెల్డ్ : తదనంతరం ఆస్తులను విభజించే తుది డిక్రీ ఆమోదించబడినందున, పార్టీలు దానికి కట్టుబడి ఉంటాయి – ఫైనల్ పరిధిలోకి వచ్చే భూములకు సంబంధించి ఏదైనా ఇతర విచారణ డిక్రీ మూసివేయబడుతాయి.

సివిల్ అప్పీలేట్ అధికార పరిధి : సివిల్ అప్పీల్ నం.3045-46 ఆఫ్ 1983.

C.M.No.3431ఆఫ్ 1980 లో ఢిల్లీ హైకోర్టు 09.12.1980 నాటి తీర్పు మరియు ఉత్తర్వు నుండి.

శివ పూజన్ సింగ్, అప్పీలుదారు కోసం.

G.L. సంఘ్, రాజిందర్ సచేర్ మరియు R.C పాఠక్, ప్రతివాదుల కోసం.

కోర్టు యొక్క ఈ క్రింది ఉత్తర్వు జారీ చేయబడింది:

సివిల్ రివిజన్ నెం.923/80లో డిసెంబరు 9, 1980 నాటి ఢిల్లీ హైకోర్టు ఉత్తర్వు నుండి ఈ అప్పీళ్లు తలెత్తాయి. వివాదము లో లేని వాస్తవాలు ఏమిటంటే, అప్పీలుదారు ని ఆస్తుల స్వాధీనంలోకి చేర్చారు 384 చదరపు గజాల విస్తీర్ణంలో 32, 33 & 35 నంబర్లను కలిగి ఉన్న న్యూఢిల్లీలోని వజీర్ పూర్, కోట్లా ముబారక్ పూర్లోని ఆస్తులు శ్రీమతి విమ్లా దేవి, 3వ ప్రతివాది. ప్రతివాదిపై వ్యతిరేకంగా నిషేధాజ్ఞ కోసం సివిల్ దావా వేశారు. అంతిమంగా, నిషేధాజ్ఞను మంజూరు చేస్తూ ట్రయల్ కోర్ట్ యొక్క డిక్రీ అంతిమంగా మారింది. ఈలోగా, అప్పీలుదారు అలాగే ప్రతివాది నెంబరు 1 & 2 ప్రతి ఒక్కారు ఆస్తిలో 1/3 వాటాను కొనుగోలు చేశారు. పర్యవసానంగా, విభజన మరియు దాని ప్రత్యేక స్వాధీనం కోసం దావా నం.27/73 దాఖలు చేయబడింది. సెప్టెంబర్ 24, 1974న ప్రాథమిక ఉత్తర్వు మంజూరు చేయబడింది మరియు దాని తుది డిక్రీ మే 22, 1980న ఆమోదించబడింది. ఈ

విధంగా పార్టీల హక్కులు రూపొందించబడ్డాయి. ఆ విధంగా అప్పీలుదారు & ప్రతివాది Nos.1 మరియు 2 సివిల్ కోర్టు మంజూరు చేసిన తుది డిక్రీ ప్రకారం భూమి మొత్తం విస్తీర్ణంలో ప్రతి ఒక్కరికి 1/3వ వంతు వాటాకి అర్హులు.

ఈ వాస్తవాలను దృష్టిలో ఉంచుకొని, గౌరవ సీనియర్ న్యాయవాది శ్రీ రాజింద్ర సచెర్ మరియు శ్రీ జి.ఎల్.సంఘీ, అప్పీలు నిష్ఫలంగా మారాయని పేర్కొన్నారు.

సివిల్ కోర్టు మంజూరు చేసిన తప్పనిసరి నిషేధాజ్ఞను అమలు జరుపుట కోసం ఆర్డర్ 21 రూల్ 32(2) యొక్క CPC కింద ప్రారంభించబడిన ప్రక్రియకు వ్యతిరేకంగా ఈ అప్పీల్ తలెత్తుతుందని ఈ దశలో పేర్కొనవచ్చు. ట్రయల్ కోర్టు ప్రతివాదులు నం.1 మరియు 2 ను సివిల్ జైలుకు పంపడానికి మరియు పోలీసు సహాయంతో మొత్తం ఆస్తిని స్వాధీనం చేసుకోవడాన్ని తొలగించడానికి తప్పనిసరి, నిషేధాజ్ఞను మంజూరు చేసారుచేసింది. ఈ పిటిషన్ను కొట్టివేసింది. సెక్షన్ 115 CPC కింద పునర్విమర్శను పరిమితి ద్వారా నిషేధించినందున, హైకోర్టు సుమోటోగా రాజ్యాంగంలోని ఆర్టికల్ 227 ప్రకారం తన అధికారాన్ని ఉపయోగించిందిమరియు కోర్టు ఉత్తర్వులను పక్కన పెట్టింది. ఆ ఆదేశానికి వ్యతిరేకంగా వ్యధితుడు, ఈ అప్పీల్ దాఖలు చేయబడింది.

పార్టీలు తుది డిక్రీని అంగీకరించాయి అనే వాస్తవాన్ని దృష్టిలో ఉంచుకొని ఆస్తులను మూడింట ఒక వంతు వాటాగా విభజించి, తుది డిక్రీని అంతిమంగా అనుమతించడం ద్వారా పార్టీలు డిక్రీకి కట్టుబడి ఉంటాయి మరియు అప్పీలుదారుకు హక్కు ఉంటుంది. స్వాధీనం కోసం మూడింట ఒక వంతు వాటా.27/73 దావాలో తుది డిక్రీ పరిధిలోకి వచ్చే భూములకు సంబంధించి ఏదైనా ఇతర కార్యకలాపాలు మూసివేయబడతాయి మరియు అన్ని పార్టీలు తుది డిక్రీ కింద మాత్రమే తమ హక్కును అమలు చేయాలి.

ఈ అప్పీళ్లు తదనుగుణంగా పైన పేర్కొన్న ఆదేశాలతో పరిష్కరించబడతాయి.

అప్పీల్ పరిష్కరించబడింది.