

పి.సదాగోపన్ మరియు ఇతరులు.

వర్యాన్

పుడ్ కార్పొరేషన్ ఆఫ్ ఇండియా, జోనల్ ఆఫీసర్ (సౌత్ జోన్)  
దాని జోనల్ మేనేజర్ మరియు ఇంకొకరు ద్వారా ప్రాతినిధ్యం వహించబడింది.

మార్చి 20, 1997

[కె.రామస్వామి మరియు ఎస్.సగీర్ అహ్మద్, న్యాయమూర్తులు]

సర్వీసు శాసనము:

పుడ్ కార్పొరేషన్ ఆఫ్ ఇండియా ఉద్యోగుల నిబంధనలు 1971:

రెగ్యులేషన్ 10 - అసిస్టెంట్ కేటగిరీ I ఉద్యోగులను అసిస్టెంట్ మేనేజర్ కేటగిరీ IIకి పదోన్నతి కల్పించడం - పదోన్నతి కోసం పరిగణలోకి తీసుకోవడానికి ముందస్తుగా అసిస్టెంట్ కేటగిరీ Iగా మూడు సంవత్సరాల అనుభవాన్ని అందించే నిబంధనలు -- ప్రమోషన్ బోర్డు నిబంధనల కింద నిర్దేశించిన నిబంధనలను సడలిస్తూ ఎగ్జిక్యూటివ్ సూచనలను జారీ చేస్తుంది: చట్టబద్ధమైన నిబంధనలను అవమానపరిచే విధంగా కార్యనిర్వాహక సూచనలు జారీ చేయబడవు - సంబంధిత అధికారులు చట్టబద్ధమైన నిబంధనలకు అనుగుణంగా అర్హులైన అభ్యర్థులందరికీ ప్రమోషన్లను నిర్ణయిస్తారు.

సివిల్ అప్పీలు అధికార పరిధి: సివిల్ అప్పీల్ నెం.10651/1983.

మద్రాసు హైకోర్టు యొక్క 26.4.82 నాటి తీర్పు మరియు ఉత్తర్వు నుండి WA.నెం. 32/1977 లో ఉద్భవించినది.

అప్పీలుదారుల తరపున అమరీష్ కుమార్.

ప్రతివాదుల తరపున ఎస్. జి. సంబందన్ మరియు వై. పి. రావు (ఎన్. పి).

కోర్టు యొక్క ఈ క్రింది ఉత్తర్వులు జారీ చేయబడింది:

1982 ఏప్రిల్ 26న మద్రాసు హైకోర్టు డివిజన్ బెంచ్ రిట్ అప్పీల్ నంబర్ 32/77లో ఇవ్వబడిన తీర్పు నుండి ప్రత్యేక అనుమతి ద్వారా ఈ అప్పీలు ఉద్ధావించినది.

బోర్డు జారీ చేసిన కార్యనిర్వాహక ఆదేశాల ప్రకారం పదోన్నతి కోసం తమ కేసులను పరిగణనలోకి తీసుకునేలా ఆదేశాలివ్వాలని కోరుతూ ప్రతివాది ఎం.సంబంధన్ తదితరులు హైకోర్టులో రిట్ పిటిషన్ దాఖలు చేశారు. ఈ పిటిషన్ ను సింగిల్ జడ్జి కొట్టివేశారు. అప్పీలుపై డివిజన్ బెంచ్ బోర్డు జారీ చేసిన ఆదేశాలపై ఆధారపడి జోనల్ పదోన్నతులను కట్టడి చేసే బోర్డు జారీ చేసిన సూచనలకు అనుగుణంగా పదోన్నతులు ఉండాలని అభిప్రాయపడింది. స్టాఫ్ నిబంధనలోని నిబంధన 91 ప్రకారం ఆ ఆదేశాలు జారీ చేయబడినవి. కాబట్టి, డివిజన్ బెంచ్ తీసుకున్న నిర్ణయం చట్ట ప్రకారం సరైనదేనా అనేది ప్రశ్న ? ఉద్యోగుల నిబంధన 1971 యొక్క నిబంధన 10 క్రింద చదువుబడుతుంది:

"అన్ని పదోన్నతులను ప్రమోషన్ బోర్డు పరిగణనలోకి తీసుకుంటుందని, అభ్యర్థుల ఎంపిక, ప్యానెల్ పరిమాణం, జరిమానా చెల్లుబాటుకు సంబంధించి కార్పొరేషన్ ఎప్పటికప్పుడు జారీ చేసే సాధారణ ఆదేశాల ద్వారా వాటిని నియంత్రించాలని పేర్కొంది."

అసిస్టెంట్ కేటగిరీ-1గా మూడేళ్ల అనుభవం ఉన్న అభ్యర్థులను కేటగిరీ-2 పోస్టులో అసిస్టెంట్ మేనేజర్లుగా పదోన్నతికి పరిగణనలోకి తీసుకునేందుకు అర్హులని ఈ చట్టంలో పేర్కొన్నారు. చట్టబద్ధమైన నిబంధనలకు విరుద్ధంగా కార్యనిర్వాహక ఆదేశాలను జారీ చేయలేమని ఇప్పుడు న్యాయపరమైన స్థితి స్థిరపడింది. కేటగిరీ -1 పోస్టు నుండి కేటగిరీ-2 పోస్టుకు పదోన్నతి పొందాలంటే మూడేళ్ల అనుభవం తప్పనిసరిగా ఉండాలని చట్టబద్ధమైన నిబంధనలను పరిగణనలోకి తీసుకోవాల్సి ఉన్నందున, పై నిబంధనలను ఉల్లంఘించడమేనని స్పష్టమవుతోంది. అందువల్ల అర్హులందరి క్లెయిమ్లను పరిగణనలోకి తీసుకోకుండా చట్టబద్ధమైన నిబంధనలను సడలించి కేసులను పరిగణనలోకి తీసుకోవాలని ఆదేశించడంలో బోర్డు అధికారాన్ని డివిజన్ బెంచ్ సమర్థించడం సరికాదు. అంతేకాక, తరువాత, బోర్డు స్వయంగా 1970 ప్యానెల్ ను రద్దు చేసింది. షెడ్యూల్డ్ కులాలు మరియు షెడ్యూల్డ్ తెగల పదోన్నతుల కోసం జారీ చేసిన నిబంధనలను కూడా పరిగణనలోకి తీసుకున్నారు. వాటిని పరిగణనలోకి

తీసుకోలేదని అంగీకరించారు. అందరి వాదనలు మా ముందు లేవు కాబట్టి, ఈ విషయాన్ని ఇంతటితో ముగించాలని మేము ప్రతిపాదిస్తున్నాము. దీని ప్రకారం డివిజన్ బెంచ్ ఉత్తర్వులను పక్కనపెట్టి, చట్టబద్ధమైన నిబంధనలకు అనుగుణంగా అర్హులందరికీ పదోన్నతులు నిర్ణయించాలని, ఉత్తర్వులు అందిన తేదీ నుంచి ఆరు నెలల్లోగా తగిన ఉత్తర్వులు జారీ చేయాలని సంబంధిత అధికారులను ఆదేశిస్తున్నాము.

తదనుగుణంగా, అప్పీల్ అనుమతించబడుతుంది. పైన పేర్కొన్న ఆదేశాలకు లోబడి రిట్ పిటిషన్ కొట్టివేయబడినది. ఖర్చులు లేవు.

అప్పీల్ అనుమతించబడింది.