శ్రీ జస్టిస్ డియోకి నందన్ అగర్వాలా
వర్సెస్
యూనియన్ ఆఫ్ ఇండియా మరియు మరొకరు.
మే 4, 1999
[ఎస్.పి.భరూచా, బి.ఎన్.కిర్పాల్, ఎస్.రాజేంద్రబాబు, ఎస్.ఎస్.మొహమ్మద్ ఖాద్రి మరియు ఎం.బి.షా, న్యాయమూర్తులు.]

భారత రాజ్యాంగం, 1950: ఆర్టికల్స్ 125 మరియు 22 1- ఆదాయపు పన్ను - ఉన్నత న్యాయస్థానం మరియు సుప్రీంకోర్టు న్యాయమూర్తుల జీతాలు - ఆదాయపు పన్ను చట్టము క్రింద, పన్ను విధించదగినది కాదా – నిర్ధారించబడింది – అవును - ఆదాయపు పన్ను చట్టము , 1961: విభాగం 14.

పదాలు మరియు పదబంధాలు:

'జీతం' – ఆర్టికల్స్ 125 మరియు 221 సందర్భంలో జీతం యొక్క అర్థం మరియు పరిధి భారత రాజ్యాంగం, 1950.

అప్పీలుదారు, ఉన్నత న్యాయస్థానం న్యాయమూర్తి తన ఆదాయపు పన్ను రిటర్న్‌ను దాఖలు చేశారు న్యాయమూర్తిగా ఆయన అందుకున్న జీతం ఆదాయపు పన్ను, 1961 ప్రకారం పన్ను పరిధిలోకి రాదు. ఈ దావాను ఆదాయపు పన్ను అధికారి మరియు అప్పీలేట్ అథారిటీ తిరస్కరించినందున, అప్పీలుదారు ప్రస్తుత అప్పీల్‌కు ప్రత్యేక అనుమతి ఇచ్చారు.

అప్పీలుదారు వాదన ఏమిటంటే, ఉన్నత న్యాయస్థానం మరియు సర్వోన్నత న్యాయస్థానం న్యాయమూర్తుల జీతాలు అంశంపై రాజ్యాంగంలోని ఆర్టికల్ 125 మరియు 221 సవరణకు ముందు పార్లమెంటు చట్టము చేయలేదనేది, అందువల్ల వారి జీతాలు ఆదాయపు పన్నుకు బాధ్యత వహించవు ఎందుకంటే ఆదాయపు పన్ను చట్టము క్రింద 'ఆదాయము' అనే నిర్వచనంలో 'జీతం' ఉంటుంది; ఉన్నత న్యాయస్థానం మరియు సర్వోన్నత న్యాయస్థానం న్యాయమూర్తులకి యజమాని ఉండరు, అందువల్ల అతను పొందేది జీతం కాదు, కానీ ఆదాయపు పన్ను చట్టము క్రింద 'జీతం' శీర్షిక క్రింద పన్ను విధించలేని వేతనం.

అప్పీల్‌ను కొట్టివేస్తూ, ఈ న్యాయస్థానం

వెలువరిచినది: 1.1. ఉన్నత న్యాయస్థానం, సర్వోన్నత న్యాయస్థానం న్యాయమూర్తుల జీతం అనేది ఆదాయం మరియు పార్లమెంటు చట్టము ద్వారా ఇతర హోరుల ఆదాయం మాదిరిగానే పన్న విధించబడుతుంది. [1077 – ఎ]

1.2. ఆర్టికల్స్ 125 మరియు 221, సవరణకు ముందు ఎటువంటి సందేహం లేదు. న్యాయమూర్తుల జీతాలపై పార్లమెంటు చట్టము చేసి ఉండకపోవచ్చు, కానీ దీని అర్థం ఆదాయపు పన్న చట్టము, 1961 ప్రకారం న్యాయమూర్తి జీతం పన్న పరిధిలోకి రాదని కాదు. ఉన్నత న్యాయస్థానం మరియు అత్యున్నత న్యాయస్థానం న్యాయమూర్తిల జీతం విషయం మరియు ఆదాయం పైపన్న విషయం పూర్తిగా భిన్నంగా ఉంటాయి. [1076-G; 1077-ఎ]

2. ఉన్నత న్యాయస్థానం, సర్వోన్నత న్యాయస్థానం న్యాయమూర్తులకు పైన ఎటువంటి యజమాని ఉండరు అనేది నిజం. కానీ నిజానికి, వారు జీతాలు అందుకోలేదని అర్థంకాదు. వారు రాజ్యాంగబద్ధమైన కార్యాలయాలు. రాజ్యాంగంలోని ఆర్టికల్స్ 125 మరియు 221 వరుసగా సర్వోన్నత న్యాయస్థానం మరియు ఉన్నత న్యాయస్థానం న్యాయమూర్తుల 'జీతాలు' గురించి వ్యవహరిస్తాయి మరియు న్యాయమూర్తులు పొందేవి 'జీతాలు' అని స్పష్టంగా పేర్కొంటాయి. అందువల్ల న్యాయమూర్తులు అందుకునే జీతాలు, జీతాలు కాదని లేదా అలాంటి జీతాలు 'జీతం' శీర్షిక కింద ఆదాయం గా పన్న విధించబడవని నిర్ధారించడం సాధ్యంకాదు. [1077 – సి–డి]

సివిల్ అప్పీల్ అధికారపరిధి: యొక్కసివిల్ అప్పీల్ నెం. 411/1982.

ఐ.టి.ఒ.,ఎ. వార్డు అలహాబాద్, నిరధారణ సంవత్సరంలో 1978–79 యొక్క 28.3.81 నాటి తీర్పు మరియు ఉత్తర్వు నుండి,

అప్పీలు దారు తరపున సతీష్ చంద్ర, పి.పి.సింగ్ మరియు ఎస్.ఆర్.సేథియా.

వి.గౌరీ శంకర్ (ఎఫ్.ఎస్ నారిమన్), (ఎ.సి), ఎస్ రాజప్ప ఎస్ కె ద్వివేది, ఎస్ డబ్ల్యు ఎ. క్వాద్రి, పి. పరమేశ్వరన్ మరియు జి. బి. సాఠే. ప్రతివాదుల కోసం

న్యాయస్థానం యొక్కతీర్పు ఇవ్వబడింది

భరూచ న్యాయమూర్తి, అప్పీలు దారు అలహాబాద్ ఉన్నత న్యాయస్థానం న్యాయమూర్తి న్యాయమూర్తిగా తనకు లభించిన జీతం ఆదాయపు పన్న చట్టము ప్రకారం పన్న పరిధిలోకి

రాచనే ప్రతిపదికన నిరధారణ ఇయర్ 1978–79 కోసం ఆయన తన ఆదాయపు పన్ను రిటర్నను దాఖలు చేశారు. ఈ వాదనను ఐ.టి.ఓ. తిరస్కరించడంతో పాటు అప్పీల్‌లో పరాజయం సెలవు పిటిషన్ దాఖలు చేశారు. అప్పీల్ చేయడానికి అనుమతి మంజూరు చేయబడింది మరియు 1983 ఏప్రిల్ 19న ఇద్దరు న్యాయమూర్తులు ఈ క్రింది నాలుగు ప్రశ్నలను రాజ్యాంగ ధర్మాసనానికి పంపారు:

"1. ఒక రాష్ట్ర న్యాయస్థానం ఉన్నత న్యాయమూర్తి జీతం అనేది క్లాజ్ (1) ఆర్టికల్ 221 రాజ్యాంగం కింద చెల్లించవలసి ఉంటుంది మరియు క్లాజ్ (1) ఆర్టికల్ 125 కింద చెల్లించవలసిన అత్యున్నత న్యాయస్థానం న్యాయమూర్తి జీతం. శాసనము జాబితా I, ఏడవ షెడ్యూల్ లోని నమోదు 82 కింద పార్లమెంటు చేసిన చట్టం ద్వారా పన్ను విధించబడుతుంది..

2. సర్వోన్నత న్యాయస్థానం న్యాయమూర్తులకు, ఉన్నత న్యాయస్థానం న్యాయమూర్తులకు చెల్లించవలసిన మొత్తాలను నిర్దేశించే రెండవ షెడ్యూల్‌లోని పార్ట్ డి లోని 'రూపాయలు' అనే వ్యక్తీకరణలో కొనుగోలు చేయగల వస్తువులు, సేవలకు సమానమైన కొనుగోలు శక్తిని 1950వ సంవత్సరం సూచిస్తుందా? అంటే, అలా నిర్ణయించిన జీతాలుగా ఉండాలా వస్తువులు మరియు సేవల పరంగా వాటి నిజమైన విలువ అని భావించుట వీటిని వారు రాజ్యాంగం ప్రారంభంలో కొనుగోలు చేయగలరా లేదా అవి ఏ సమయంలోనైనా వాటి నామమాత్రపు విలువను సూచిస్తాయా?

3. అటువంటి భత్యం 'అనే వ్యక్తీకరణ క్లాజులో సూచించబడిందా (2) ఆర్టికల్ 125 మరియు క్లాజ్ (2) ఆర్టికల్ 221కు చెల్లించవలసిన రాజ్యాంగం సర్వోన్నత న్యాయస్థానం శాసనము న్యాయమూర్తి లేదా ఒక రాష్ట్ర ఉన్నత న్యాయస్థానం శాసనము న్యాయమూర్తి డియర్‌నెస్ భత్యము కలిగి ఉంటారు; మరియు అలా అయితే, ఫిబ్రవరి 1,1978 నుండి వారికి చెల్లించిన డియర్‌నెస్ అలవెన్స్ ఈ నిబంధనలకు సంబంధించినదా; ఎందుకంటే ఆ ప్రయోజనం కోసం పార్లమెంటు నిర్దిష్టమైన చట్టం రూపొందించినట్లు కనిపించడం లేదు.

4. క్లాజ్ (1) ఆర్టికల్ 125 కింద చెల్లించవలసిన సర్వోన్నత న్యాయస్థానం న్యాయమూర్తి జీతం ఉందా లేదా క్లాజ్ (1) ఆర్టికల్ 221 కింద చెల్లించవలసిన

రశ్నం: ఉన్నత న్యాయస్థానం న్యాయమూర్తి జీతం. 'జీతాలు' శీర్షిక క్రింద పన్ను విధించబడదు; మరియు, అలా ఉంటే, అది ఏదైనా ఇతర ఆదాయ శీర్షిక క్రింద పన్ను విధించబడుతుందా? ఆదాయపు పన్ను చట్టము, 1961 లోని విభాగం 14 లో సూచించబడింది."

రెండవ విషయము ఒక రిట్ పిటిషన్ పై తలెత్తిందని తెలుస్తోంది ఈ న్యాయస్థానంకు బదిలీ చేయబడింది మరియు ఇది ఈ రోజు ముందు ఉపసంహరించబడింది. అందువల్ల ఈ విషయము పరిశీలనకు నిలబడదు. మూడవ విషయము, అప్పీలుదారు తరపున విద్వాంసుడైన న్యాయవాది చెప్పినట్లుగా, ఈ న్యాయస్థానం సుమోటోగా లేవనెత్తింది మరియు ఈ పరిస్థితులలో, దీనికి సమాధానం ఇవ్వవలసిన అవసరం లేదని మేము భావిస్తున్నాము.

అప్పీలుదారు కోసం వివేకవంతులైన మొదటి మరియు నాల్గవ ప్రశ్నలపై దృష్టి పెట్టారు. ఉన్నత న్యాయస్థానం న్యాయమూర్తి మరియు సర్వోన్నత న్యాయస్థానం న్యాయమూర్తి జీతం, 1986 ఏప్రిల్ 1కి ముందు ఉందా అనేది ప్రాథమిక విషయము ఆదాయపు పన్నుకు బాధ్యత వహించారు. 1986 ఏప్రిల్ 1వ తేదీ నుండి ఆర్టికల్ 125 మరియు 221 సవరించబడినప్పటి నుండి, అటువంటి జీతాలు పన్ను పరిధిలోకి వస్తాయని, ఎందుకంటే అప్పుడు పార్లమెంటు దానిపై చట్టం చేయడానికి అర్హత కలిగి ఉందని ఇక్కడ పేర్కొనాలి.

ఈ సవరణకు ముందు పార్లమెంటు , న్యాయమూర్తుల జీతాలపై చట్టాన్ని రూపొందించలేకపోయిందనడంలో సందేహం లేదు , అయితే ఆదాయపు పన్ను చట్టం ప్రకారం న్యాయమూర్తి జీతం పన్ను విధించబడదని నిర్ధారించడం చాలా విడ్డూరం. ఉన్నత న్యాయస్థానం మరియు సర్వోన్నత న్యాయస్థానం న్యాయమూర్తుల జీతం విషయం మరియు ఆదాయంపై పన్ను అంశం పూర్తిగా భిన్నమైనది మరియు వివరణ చేయాలనుకున్న ముగింపు చాలా ఆమోదయోగ్యం కాదు. ఉన్నత న్యాయస్థానం మరియు సర్వోన్నత న్యాయస్థానం న్యాయమూర్తుల జీతం ఆదాయం మరియు ఇతర పౌరుల ఆదాయం మాదిరిగానే పార్లమెంటు చట్టం ద్వారా పన్ను విధించబడుతుంది.

పైన పేర్కొన్న సవరణకు ముందు పార్లమెంటు అని అనడంలో సందేహం లేదు న్యాయమూర్తుల జీతాలపై చట్టము చేయలేము, కానీ దాని నుండి న్యాయమూర్తి జీతం ఆదాయపు పన్ను చట్టము ప్రకారం పన్ను విధించబడదని నిర్ధారించడం చాలా దూరం. ఉన్నత న్యాయస్థానం మరియు సర్వోన్నత న్యాయస్థానం న్యాయమూర్తి జీతం యొక్క విషయము

మరియు ఆదాయపు పన్నుకు సంబంధించిన విషయం పూర్తిగా భిన్నంగా ఉంటుంది అనే నిర్ధారణ చాలా ఆమోదయోగ్యం కాదు. ఉన్నత న్యాయస్థానం మరియు సర్వోన్నత న్యాయస్థానం న్యాయమూర్తుల జీతం అనేది ఆదాయపు మరియు పార్లమెంటు చట్టం ద్వారా ఇతర పౌరుల ఆదాయం మాదిరిగానే పన్ను విధించబడుతుంది.

నాల్గవ విషయము ఏమిటంటే, ఏ సందర్భంలోనైనా, ఉన్నత న్యాయస్థానం మరియు సర్వోన్నత న్యాయస్థానం న్యాయమూర్తికి యజమాని లేరని, అందువల్ల అతను పొందే జీతం కాదు ; తదనుగుణంగా, అతను వేతనంగా పొందేది ఆదాయపు పన్ను చట్టం ప్రకారం జీతం శీర్షిక క్రింద పన్ను విధించబడదు అని మన మనసులో, ఇక్కడ ఒక అపోహ ఉంది. ఉన్నత న్యాయస్థానం, సర్వోన్నత న్యాయస్థానం న్యాయమూర్తులకు యజమానులు లేరని నిజం, కానీ వాస్తవానికి, వారికి జీతాలు అందడం లేదని అర్థం కాదు. వారు రాజ్యాంగబద్ధమైన కార్యకర్తలు. సి రాజ్యాంగంలోని ఆర్టికల్స్ 125 మరియు 221 వరుసగా సర్వోన్నత న్యాయస్థానం మరియు ఉన్నత న్యాయస్థానం న్యాయమూర్తుల 'జీతాలు' గురించి వ్యవహరిస్తాయి మరియు న్యాయమూర్తులు పొందేవి 'జీతాలు' అని స్పష్టంగా పేర్కొంటాయి. అందువల్ల న్యాయమూర్తులు పొందేవి జీతాలు కావని లేదా అలాంటి జీతాలు జీతం శీర్షిక క్రింద ఆదాయంగా పన్ను విధించబడవని నిర్ధారించడం సాధ్యం కాదు. ఈ పిటిషన్ కొట్టివేయబడింది.

పిటిషన్ కొట్టివేయబడింది.