

జుంజరామ్

వర్యెస్

భౌరావ్ మరియు ఇతరులు.

ఫిబ్రవరి 22, 1996

[గౌరవ న్యాయమూర్తులు:కె. రామస్వామి మరియు జి. బి. పట్నాయక్.]

బెరార్ వ్యవసాయ కౌలు [లీజుల] నియంత్రణ చట్టము.1951 | బొంబాయి కౌలు & వ్యవసాయ భూముల (విదర్భ ప్రాంతం) చట్టము, 1958:

సెక్షన్లు 6 (1), 19 (2)/10,132 - వ్యవసాయ భూములు - అప్పీలుదారు ఒక కౌలుదారు - ఒక దస్తావేజు ద్వారా కౌలు భూమిని తిరిగి స్వాధీనము చేయుట - ఒక సంవత్సరంలోనే బెరార్ చట్టము క్రింద కౌలు పునరుద్ధరణ కోసం ఒక దరఖాస్తును దాఖలు చేయడం - సంబధిత అధికారి మరియు అప్పీలేట్ అథారిటీ లొంగిపోవడాన్ని చట్టవిరుద్ధం చేసి, అప్పీలుదారుకు భూమిని స్వాధీనం చేయాలని ఆదేశించింది - పునర్విమర్శలో డిప్యూటీ కమిషనర్ ఉత్తర్వును పక్కనపెట్టి తాజా పరిశీలన కోసం పంపారు - నిర్ణయం పెండింగ్లో ఉన్న సమయంలో బొంబాయి చట్టము అమలులోకి వచ్చింది - కౌలు పునరుద్ధరణ కోసం బొంబాయి చట్టము క్రింద కూడా మరో దరఖాస్తు దాఖలు - రెవెన్యూ ట్రిబ్యూనల్ కూడా అప్పీలుదారుని కౌలు పునరుద్ధరణకు అర్హత లేదని తీర్పు ఇచ్చింది - రెస్పొండెంట్ అసలు భూస్వామి యొక్క వితంతువు కావడంతో, ఆమెకు వ్యతిరేకంగా రక్షిత కౌలు విరమణ అయింద ని కూడా తీర్పు ఇచ్చింది - అప్పీల్ పై హైకోర్టు ఆ తీర్పును సమర్థించినది - అప్పీలులో తేల్చినది: పత్రము రిజిస్టర్డ్ డాక్యుమెంట్ కాకపోతే, బెరార్ చట్టము సె. 6 (1) కింద లొంగుబాటు నిషేదించివేయబడినందున నిజాయితీ లేదా మోసం యొక్క విషయములోకి వెళ్ళవలసిన అవసరం లేదు - ఈ కేసులో పత్రము నమోదు చేయబడలేనందున అప్పీలుదారును కట్టడి చేయలేదు - అప్పీలుదారు యొక్క క్లెముకు కాలధోషము పట్టలేదు - బెరార్ చట్టము కింద ప్రొసీడింగ్స్ పెండింగ్ లో ఉన్నందున రద్దు కాలేదు ఎందుకంటే, అవి బాంబే చట్టము యొక్క సెక్షన్ 132 ద్వారా సేవ్ చేయబడ్డాయి - కౌలు భూమి తిరిగి స్వాధీనం అయినది అన్న తేదీన, ప్రతివాది భర్త సజీవంగా ఉన్నాడు మరియు హక్కు అతనికి అందుబాటులో ఉంది - ఇది ఏ చట్టబద్ధమైన ఆపరేషన్ ద్వారా విడదీయబడలేదు - హైకోర్టు మరియు ట్రిబ్యూనల్ ప్రతివాది వితంతువు కావడంతో

అప్పీలుదారుడు భూమిని స్వాధీనం చేసుకోవడానికి వితంతువుకు వ్యతిరేకంగా ఏ రక్షిత కౌలు హక్కును కలిగి ఉండటం లేదనే భావనలో తప్పుగా ముందుకు సాగారు. - అందువల్ల హైకోర్టు మరియు ట్రిబ్యూనల్ ఆదేశాలు రద్దు చేయ బడ్డాయి మరియు సంబంధిత అధికారి ఉత్తర్వులు పునరుద్ధరించబడినాయి.

సివిల్ అప్పీల్ న్యాయనిర్ణయాధికార పరిధి: సివిల్ అప్పీల్ నెం. 2575/1982.

బాంబే హైకోర్టు యొక్క 4.12.80 నాటి తీర్పు మరియు ఉత్తర్వు నుండి రిట్ పిటిషన్ [W.P.] No 1986/1974 లోనిది.

అప్పీలుదారుల తరపున వి. ఎ. బాబ్జే, ఎ. కె. సంఘి మరియు శ్రీమతి సర్నా అయ్యర్.

వి. బి. జోషి మరియు ఉమేష్ భగవత్ ప్రతివాది 1-2 కోసం.

ఈ క్రింది ఉత్తర్వులు కోర్టుచే వెలువరించబడింది:

వారసులను చేర్చుటలో జాప్యం [అబెట్మెంట్] సమసిపోయినది. చనిపోయిన కక్షీదారు వారసుల బదలాయింపు అనుమతించబడింది.

ఆలస్యం క్షమించబడింది.

ప్రత్యేక సెలవు ద్వారా ఈ అప్పీల్ డిసెంబర్ 4, 1980 నాటి బాంబే హైకోర్టు, నాగూర్ బెంచ్ యొక్క రిట్ పిటిషన్ నెం.1986/74 రాజ్యాంగంలోని ఆర్టికల్ 227 కింద దాఖలు కాబడింది. అంగీకరించబడిన వాస్తవాలు ఏమిటంటే, అప్పీలుదారు మహారాష్ట్ర రాష్ట్రంలోని విదర్భ ప్రాంతంలోని అకోలా జిల్లాలోని ముర్తిజాపూర్ తాలూకాలోని బ్రహ్మన్వాడాలో ఉన్న భూములకు సంబంధించి అద్దెదారు. సంబంధిత సమయంలో, కౌలు వ్యవసాయ బెరార్ నియంత్రణ చట్టము 1951 [యాక్ట్ నెం. 24/5] (సంక్షిప్తంగా, 'బెరార్ యాక్ట్') అమలులో ఉంది. వాస్తవంగా ఈ భూములు సర్వే నెం. 47 లో 29 ఎకరాలు 10 గుంటల విస్తీర్ణంలో ఉన్న వ్యవసాయ భూములు. జనవరి 2, 1956 నాటి ఒక పత్రం [దస్తావేజు] ద్వారా భూములు తిరిగి ఈ క్రింద నిర్దేశించిన విధంగా అప్పగించబడ్డాయి:

"1955-56 సంవత్సరంలో, అతను రుణాలు తీసుకున్నాడు మరియు ఒక ప్రామిసరీ నోట్ ను ఇచ్చాడు. రుణంలో కొంత భాగాన్ని ఆయన చెల్లించాడు. ఇంకనూ రూ. 300

చెల్లించాల్సి ఉండి, అతను దానిని చెల్లించలేకపోయాడు. ఫలితంగా, అతను రుణాన్ని తీర్చడానికి బదులుగా అద్దెదారుగా తన రక్షిత కౌలు హక్కులను భూస్వామికి అప్పగిస్తున్నాడు "

తదనంతరం, ఒక సంవత్సరంలో అతను బెరార్ చట్టము కింద అతని కౌలు పునరుద్ధరణ కోసం చర్య తీసుకోండి అని ఒక దరఖాస్తును దాఖలు చేశాడు. దాని సంబంధిత అధికారులు అయిన మామ్లత్దార్ మరియు అప్పీలేట్ అథారిటీ కౌలు భూమి తిరిగి స్వాధీనం చేయడం చట్టవిరుద్ధమని పేర్కొంటూ అప్పీలుదారుకు భూమిని తిరిగి స్వాధీనం చేసుకోవడానికి ఆదేశాలు జారీ చేశారు. పునర్విమర్శలో డిప్యూటీ కమిషనర్ ఆ ఉత్తర్వులను పక్కనపెట్టి, విషయాన్ని తాజా పరిశీలన కోసం పంపారు. నిర్ణయం పెండింగ్లో ఉండగా, బొంబాయి వ్యవసాయ భూముల (విదర్భ ప్రాంతం) కౌలుదారు చట్టము, 1958 (సంక్షిప్తంగా, 'చట్టము') అమలులోకి వచ్చింది. ఎందుకైనా మంచిదన్న భావనతో, అదే భూమిని స్వాధీనం చేసుకోవడాన్ని పునరుద్ధరించడానికి సెక్షన్ 10 కింద ఒక దరఖాస్తు కూడా దాఖలు చేశారు. చివరికి, ఈ విచారణలో, అప్పీలుదారుడు భూమిని స్వాధీనం చేసుకున్నందున, క్లెయిము కాల పరిమితి ద్వారా నిషేధించబడినందున పునరుద్ధరించడానికి అతనికి అర్హత లేదని రెవెన్యూ ట్రిబ్యూనల్ మరోసారి తీర్పు ఇచ్చింది. ప్రతివాది అసలు భూస్వామి యొక్క వితంతువు అని నిర్ధారించబడి, ఆమె భర్త మరణించినప్పుడు, ఆమెకు వ్యతిరేకంగా రక్షిత కౌలు [అద్దె] ఆగిపోయింది అని, అందువల్ల అప్పీలుదారు అసలు భూస్వామి వితంతువుకు వ్యతిరేకంగా రక్షిత అద్దె హక్కులను పొందటానికి అప్పీలుదారుకు అర్హత లేదు అని రిట్ పిటిషన్లో హైకోర్టు సమర్థించినది. అందువల్ల ప్రత్యేక సెలవు ద్వారా ఈ అప్పీల్.

అప్పీలుదారు తరపున హాజరైన సీనియర్ న్యాయవాది శ్రీ వి. ఎ. బాబ్డే, ట్రిబ్యూనల్ మరియు హైకోర్టు ముందుకు సాగిన విదానం చట్టపరంగా తప్పు అని వాదించారు. భూమిని స్వాధీనం చేసుకున్నట్లు ఆరోపించబడిన తేదీన, భూస్వామి సజీవంగా ఉన్నాడు మరియు భూమిని స్వాధీనం చేసుకున్నాడు. అందు వల్ల, కౌలు భూమి స్వచ్ఛందంగా లొంగుబాటు జరిగిందని చెప్పబడిన తేదీన, రక్షిత అద్దె ఉనికిలో ఉన్నది. బెరార్ చట్టము సెక్షన్ 6 (1) అటువంటి లొంగుబాటు రిజిస్టర్డ్ పత్రం [ఇన్స్ట్రుమెంట్] ద్వారా మాత్రమే ఉండాలని ఆదేశిస్తుంది. లొంగుబాటు రిజిస్టర్డ్ ఇన్స్ట్రుమెంట్ ద్వారా జరగలేదని అంగీకరిస్తున్నందున, పైన పేర్కొన్న సరెండర్ అప్పీలుదారుని బంధించదు. ఆ దిశగా అనుసరించే విధానం శాసనముపరంగా సరైనది కాదు. ప్రాథమిక అధికారి ముందు విచారణలు పెండింగ్లో ఉన్నప్పుడు, చట్టము అమలులోకి వచ్చిందని ప్రతివాది తరపున హాజరైన న్యాయవాది శ్రీ

వి. బి. జోషి వాదించారు. దాని కింద సెక్షన్ 10 ప్రకారం ఒక దరఖాస్తు దాఖలు చేయబడింది, కానీ ఇది కాల పరిమితిలో దాఖలు చేయబడలేదని కనుగొనబడింది. అయినప్పటికీ, ప్రతివాది వితంతువు అయినందున, అప్పీలుదారుకు చట్టము కింద రక్షిత అద్దె హక్కులు అందుబాటులో లేవు. అందువల్ల, ఏ సందర్భంలోనైనా బేరార్ చట్టము లేదా చట్టము యొక్క నిబంధనలు ప్రయోజనానికి అప్పీలుదారుకు అర్హత లేదని హైకోర్టు సరైన అభిప్రాయం వ్యక్తం చేసింది.

సంబంధిత వాదనలను పరిగణనలోకి తీసుకుంటే, అప్పీలుదారుకు జనవరి 3, 1956 నాటి దస్తావేజు లొంగుబాటు కింద స్వాధీనం చేసుకున్న భూముల స్వాధీనం పునరుద్ధరించడానికి అర్హత ఉందా? అనే విషయము తలెత్తుతుంది. బేరార్ చట్టము సెక్షన్ 6 (1) ఇలా చెబుతోంది:

“రక్షిత అద్దెదారు వ్యవసాయ సంవత్సరం ప్రారంభమయ్యే తేదీకి 30 రోజులకు తక్కువ కాకుండా, కౌలు భూమి హక్కును భూస్వామి కి తిరిగి స్వాధీనం చేయడం ద్వారా, దీనికి అనుకూలంగా అమలు చేయబడిన రిజిస్టర్డ్ డాక్యుమెంట్ ద్వారా తన హక్కులను వదులుకుంటాడు, ఆ తరువాత వచ్చే వ్యవసాయ సంవత్సరం నుండి అతను అద్దెదారుగా ఉండటం ఆగిపోతుంది”.

రక్షిత కౌలుదారు యొక్క లీజు హక్కులను పరిరక్షించడానికే శాసన వ్యవస్థ ఈ చట్టాన్ని ఉద్దేశించిందని మరియు హక్కును కోల్పోవాలని, అద్దెదారు వ్యవసాయ లీజులను భూస్వామికి అనుకూలంగా పేర్కొన్న రిజిస్టర్డ్ డాక్యుమెంట్ ద్వారా అప్పగించినప్పుడు మాత్రమే ఆ హక్కును ఉపసంహరించుకోవాలని సెక్షన్ 6 (1) స్పష్టంగా సూచిస్తుంది. అప్పుడు మాత్రమే రక్షిత కౌలుదారు వ్యవసాయ భూమి యొక్క అద్దెదారుగా ఉండటం ఆగిపోతుంది. ఈ కేసు కాగితాల పుస్తకం [పేపర్ బుక్] లో గుర్తించిన అనుబంధం పత్రం జనవరి 3, 1956 న పైన పేర్కొన్న భూమి తిరిగి స్వాధీనం చేయబడి తన హక్కులను అప్పగించింది అని ఉన్నప్పటికీ, ఇది రిజిస్టర్డ్ ఇన్స్ట్రుమెంట్ ద్వారా కాదు, అందువల్ల, తిరిగి స్వాధీనం చేయడం అన్నది స్పష్టంగా చట్టవిరుద్ధం మరియు తప్పనిసరి నిబంధనను ఉల్లంఘిస్తుంది. శ్రీ జోషి వాదన ఏమిటంటే, అప్పీలుదారు స్వచ్ఛందంగా కౌలు భూమిని తిరిగి స్వాధీనం చేశారని రికార్డులో ఉన్న సాక్ష్యము చూపిస్తుంది మరియు ఇది ఏ మోసం లేదా బలవంతం ద్వారా కలుషితం కాలేదు అని కనుగొనడం బాగా సమర్థించబడుతుంది. మనకు ఈ వాదనలో ఎటువంటి బలం కనిపించదు. పత్రం రిజిస్టర్డ్ అయితే మాత్రమే మోసం లేదా బలవంతం గురించి విచారణ విషయము తలెత్తుతుందని, ట్రిబ్యూనల్స్ ఆ విషయములోకి వెళతాయని తెలుస్తోంది. పత్రం

రిజిస్టర్డ్ కాకపోతే, బెరార్ చట్టము సె. 6 (1) ఆదేశం ప్రకారం తిరిగి స్వాదీనం చేయడం అన్నదాన్ని నిరోధించినందున నిజాయితీ లేదా మోసం లేదా బలవంతం అనే ప్రశ్నలోకి వెళ్ళవలసిన అవసరం లేదు.

అప్పీలుదారు చట్టము లోని సెక్షన్ 10 కింద ఒక దరఖాస్తు చేశారని అప్పుడు వాదించబడుతుంది. సూచించిన పరిమితిలోపు దరఖాస్తు దాఖలు చేయబడనందున, ట్రిబ్యూనల్ మరియు హైకోర్టు దరఖాస్తును సరిగానే తిరస్కరించారు. ఈ వాదనకు కూడా బలంలేదు. వాస్తవంగా చట్టము అమలులోకి వచ్చిన తేదీ నాటికి, బెరార్ చట్టము కింద కార్యకలాపాలు సంబంధిత అధికారి ముందు పెండింగ్లో ఉన్నాయని అంగీకరించాలి. బెరార్ చట్టము సెక్షన్ 19 (2) కింద దరఖాస్తు పరిమితి లోపల దాఖలు చేయబడింది. అప్పుడు ఉద్భవించే ప్రశ్న ఏమిటంటే ఈ చట్టము కింద ఆ కార్యకలాపాలను పరిష్కరించవచ్చా లేదా చట్టము కింద తగ్గిపోతాయా? చట్టము లోని సెక్షన్ 132 ఇలా చెబుతోంది:

"132. (1) షెడ్యూల్ I లో పేర్కొన్న చట్టాల యొక్క నిబంధనలు దీని ద్వారా పేర్కొన్న షెడ్యూల్ కాలమ్ 4 లో పేర్కొన్న మేర రద్దు చేయబడతాయి.

(2) ఉప-విభాగం (1) ఈ చట్టము లో స్పష్టంగా అందించినవి తప్ప మరేమీ భంగము చేయవు లేదా భంగము చేస్తుందని భావించబడకూడదు.

(i) ఈ చట్టము ప్రారంభానికి ముందు ఇప్పటికే సంపాదించిన, కలిగిఉన్న లేదా సంపాదించిపెట్టిన ఏదైనా హక్కు, శీర్షిక, ఆసక్తి, బాధ్యత లేదా జవాబుదారీతనం, లేదా

(ii) ఈ చట్టము ప్రారంభానికి ముందు, అటువంటి హక్కు, శీర్షిక, ఆసక్తి, బాధ్యత లేదా జవాబుదారీతనం నిమిత్తమై ఏదైనా చేసిన లేదా అనుబవించినా వాటికి సంబంధించి ఏదైనా చట్టపరమైన చర్యలు లేదా నివారణలు చేసినా,

అటువంటి కార్యకలాపాలు ఏవైనా ఏర్పాటు చేయబడతాయి, కొనసాగించబడతాయి మరియు పరిష్కరింపబడతాయి ఈ చట్టము రానట్లుగానే

(3) ఉప-విభాగం (2) లో ఏమైనప్పటికీ –

(ఎ), ఈ చట్టము ప్రారంభమైన తేదీనుండి ఒక రెవెన్యూ అధికారి ముందు లేదా ఏదైనా అప్పీలు లేదా పునర్విమర్శ అధికారి ముందు అప్పీలు లేదా పునర్విమర్శలో పెండింగ్లో ఉన్న, అలా రద్దు చేయబడిన చట్టాల నిబంధనలు ప్రకారం అద్దెదారు యొక్క అద్దెను రద్దు చేయడానికి మరియు తొలగించడానికి లేదా భూమిని స్వాధీనం చేసుకోవడానికి లేదా పునరుద్ధరించడానికి అన్ని కార్యకలాపాలు ఈ చట్టము కింద సంబంధిత అధికారుల ముందు ఏర్పాటు చేయబడి, పెండింగ్లో ఉన్నట్లు భావించబడతాయి మరియు ఈ చట్టము యొక్క నిబంధనలకు అనుగుణంగా పరిష్కరించబడతాయి, మరియు

(బి) అలా రద్దు చేయబడిన చట్టాలలోని ఏదైనా నిబంధనలు కింద, అటువంటి తేదీన సివిల్ కోర్టు ముందు పెండింగ్లో ఉన్న ఏదైనా విచారణ విషయంలో, ఈ చట్టము సెక్షన్ 125 లోని నిబంధనలు వర్తిస్తాయి.

సెక్షన్ 132 లోని సబ్ సెక్షన్ (1) అమలు చేయడం ద్వారా బెరార్ చట్టము యొక్క నిబంధనలు రద్దు చేయబడ్డాయని దాని పతనం సూచిస్తుంది. ఉప-విభాగం (2) చట్టములో స్పష్టంగా అందించినట్లు మినహా ఉప-విభాగంలో ఏదీ చట్టము ప్రారంభానికి ముందు ఇప్పటికే పొందిన, సంపాదించిన లేదా సంక్రమించిన ఏదైనా హక్కు, శీర్షిక, ఆసక్తి, బాధ్యత లేదా జవాబుదారీతనాన్ని ప్రభావితం చేయలేదని లేదా ప్రభావితం చేయగలదని భావించలేదని పేర్కొంటూ అన్ని హక్కులను రక్షణ [సేవ్] చేస్తుంది. వ్యవసాయ కౌలు భూమిని తిరిగి స్వాధీనం పునరుద్ధరించు కొనే హక్కు ఉన్నందున, బెరార్ చట్టము కింద చట్టబద్ధమైన హక్కును అప్పీలుదారుడు అప్పటికే సంపాదించి కలిగి ఉన్నాడు, దానిని రద్దు చేసినప్పటికీ, సెక్షన్ 132 లోని సబ్ సెక్షన్ (1) అమలు ద్వారా, ఈ హక్కు కొనసాగుతుంది మరియు అప్పీలుదారుకు అందుబాటులో ఉంటుంది. సబ్-సెక్షన్ (3) కేవలం ఒక విధానపరమైన భాగం మాత్రమే, అప్పీల్ లేదా పునర్విమర్శలో రెవెన్యూ అధికారి ముందు చట్టము ప్రారంభమైన తేదీన పెండింగ్లో ఉన్న బెరార్ చట్టము కింద భూమిని స్వాధీనం చేసుకోవడం లేదా తిరిగి పొందటం కోసం అద్దెదారుని తొలగించడం, అద్దెదారుని తొలగించడం కోసం అన్ని కార్యకలాపాలు చట్టము కింద సంబంధిత అధికారి కింద ఏర్పాటు చేయబడి, పెండింగ్లో ఉన్నట్లు భావించబడతాయని మరియు చట్టము యొక్క నిబంధనలకు అనుగుణంగా పరిష్కరించబడతాయని పేర్కొంది. అందువల్ల బెరార్ చట్టము కింద పెండింగ్లో ఉన్న విచారణలు సమసిపోలేవు. పర్యవసానంగా, బెరార్ చట్టము కింద ఉన్న కార్యకలాపాలు, బెరార్ చట్టము కింద ఉన్న హక్కుల మేర ఆ నిబంధనలు అమలులో ఉన్నట్లుగా మరియు చట్టము యొక్క

సెక్షన్ 132 లోని సబ్ సెక్షన్ (2) అమలు ద్వారా రక్షించబడినట్లుగా, సెక్షన్ 132 లోని సబ్ సెక్షన్ (3) కింద పరిష్కరించబడతాయి.

స్వాధీనం పునరుద్ధరించే హక్కు సెక్షన్ 132 లోని సబ్-సెక్షన్ (2) ను బెరార్ చట్టము సెక్షన్ 19 తో చదివిన అట్టి చట్టము అమలు [ఆపరేషన్] ద్వారా రక్షించబడింది కాబట్టి అప్పీలుదారుకు అందుబాటులో ఉన్నందున హక్కులు బెరార్ చట్టము కింద పరిష్కరించబడుతుంది. పర్యవసానంగా, పునరుద్ధరణ కోసం దరఖాస్తు సంబంధిత అధికారి ముందు పెండింగ్లో ఉన్నందున అప్పీలుదారు పునరుద్ధరణ కోసం తాజా దరఖాస్తును దాఖలు చేయవలసిన అవసరం లేదు. అందువల్ల, పునరుద్ధరణ కోసం దరఖాస్తు కాల పరిమితి ద్వారా నిరోధించబడిందని తీర్పు ఇచ్చుట లో రెవెన్యూ ట్రిబ్యూనల్ మరియు హైకోర్టు తప్పుగా కనుగొన్నాయి.

ప్రతివాది వితంతువు కావడంతో, ఆమెకు వ్యతిరేకంగా రక్షిత కౌలు హక్కు ఆగిపోతుందని, అందువల్ల, చట్టం లేదా శాసనము ద్వారా ఏ లోపం వల్ల ఆ ఉత్తర్వు కలుషితం కాలేదని వాదించారు. ఈ వాదన చట్ట పరంగా కూడా సరైనది కాదు. కౌలు భూమి తిరిగి పొందే తేదీ నాటికి, ఆమె భర్త సజీవంగా ఉన్నాడని సర్రెండర్ అతనికి అనుకూలంగా జరిగిందని అంగీకరించవచ్చు. అయితే ఎటువంటి సందేహం లేకుండా, తరువాత అతను మరణించాడు మరియు తత్ కారణముగా ప్రతివాది వితంతువు అయ్యారు. కౌలు భూమి తిరిగి పొందిన తేదీన, ఆ హక్కు ఆమె భర్తకు అందుబాటులో ఉన్నది, తదనంతరం ఆమె భర్త మరణించిన తరువాత కూడా, ప్రస్తుత హక్కు ఉనికిలో కొనసాగింది మరియు ఏ చట్టం ద్వారా గాని చట్టబద్ధమైన చర్య ద్వారా విడదీయబడలేదు. అందువల్ల, హైకోర్టు మరియు ట్రిబ్యూనల్ ఆమె వితంతువు కావడంతో, అప్పీలుదారుకు వితంతువుకు వ్యతిరేకంగా భూమిని తిరిగి స్వాధీనం చేసుకోవడానికి ఎటువంటి రక్షిత కౌలు హక్కు లేదనే భూమికతో తప్పుగా ముందుకు సాగాయి.

అందువల్ల, అప్పీల్ అనుమతించబడినది మరియు హైకోర్టు మరియు ట్రిబ్యూనల్ యొక్క ఉత్తర్వులు రద్దు చేయబడినవి మరియు సంబంధిత అధికారి ఉత్తర్వులు పునరుద్ధరించబడినవి. ఖర్చులు లేవు.

అప్పీల్ అనుమతించబడింది.

