

బీహార్ స్టేట్ బోర్డ్ ఆఫ్ రిలిజియన్ ట్రస్ట్

వర్యెస్

రాంసుబరాన్ దాస్

ఫిబ్రవరి 29, 1996

[ఎస్.పి. భారుచా మరియు S.B. మజూదర్, న్యాయమూర్తులు.]

ఎవిడెన్స్ యాక్ట్ , 1872 - సెక్షన్ 102 - ఫ్రూఫ్ యొక్క బాధ్యత - ఒక పూర్వీకుడు చేసిన చర్య వాదిపై కట్టుబడి లేదని దావా వేయబడింది , ఎందుకంటే ఇది వాస్తవం మరియు చట్టబద్ధమైన పొరపాటు కారణంగా జరిగింది , చట్టం యొక్క తప్పును నిర్ధారించడానికి రుజువు బాధ్యత మరియు వాస్తవం వాదిపై ఉంది.

హిందూ చట్టం - దేవాలయాలు - పబ్లిక్ లేదా ప్రైవేట్ స్వభావం యొక్క నిర్ధారణ.

ముస్లిం అయిన ఒక S, ఆ స్థలంలో ఆలయాన్ని నిర్మించిన ఒక Mకి కొంత స్థలాన్ని మంజూరు చేశాడు. M మరణించింది ఇద్దరు 'చేల' లను విడిచిపెట్టింది. H, M యొక్క చేలలో ఒకరైన అతను మరొక గ్రామంలో కొంత భూమిని కొనుగోలు చేసి , ఆ స్థలంలో ఆలయాన్ని నిర్మించాడు. H మరణించింది మరియు అనేక మంది వ్యక్తులు విజయం సాధించారు. 1951లో జమీందారీని రద్దు చేసే సమయంలో H వారసుడిగా ఉన్న R, రిటర్న్లు దాఖలు చేశారు , అందులో రెండు దేవాలయాలు పబ్లిక్ దేవాలయాలు అనే ప్రాతిపదికన యాన్యుటీని క్లెయిమ్ చేశారు.

1961లో, R యొక్క మేనల్లుడు మరియు చేలా అయిన ప్రతివాది , ఆలయాలను పబ్లిక్ దేవాలయాలగా చూపుతూ R దాఖలు చేసిన రిటర్న్లు చట్టం మరియు వాస్తవాన్ని తప్పుగా దృష్టిలో ఉంచుకుని దాఖలు చేయబడ్డాయి మరియు ప్రతివాదికి కట్టుబడి ఉండవని పేర్కొంటూ అప్పీలుదారులపై దావా వేసింది. ఆస్తులు అతని లౌకిక ఆస్తులు లేదా ఉత్తమంగా ప్రైవేట్ ట్రస్ట్ ఆస్తులు అని ప్రతివాది క్లెయిమ్ చేశారు.

హిందువుల దేవతకు ముస్లిం భూమిని దానం చేయరాదని పేర్కొంటూ ట్రయల్ కోర్టు ప్రతివాది దావాను డిక్రీ చేసింది. ఆలయ నిర్మాణంతో ప్రజలకు ఎలాంటి సంబంధం లేదని , మౌఖిక సాక్ష్యాధారాలతో ప్రజలకు ఆలయాల్లోకి 'దర్శనం' కోసం అనుమతి ఇచ్చారని ట్రయల్ కోర్టు పేర్కొంది. ఆరాధకులను తిప్పికొట్టడం హిందూ మనోభావాలకు లేదా ఆచారాలకు విరుద్ధం కాబట్టి

దానికి పెద్దగా ప్రాముఖ్యత లేదు. ఆలయాలలో ఒకదానికి ఒక మహిళ ద్వారా కొన్ని ఆస్తులను దానం చేసినట్లు రుజువుకు సంబంధించి , ట్రయల్ కోర్ట్ ఆలయ దేవతకి ఒక పవిత్రమైన మహిళ అదనపు మంజూరు ఆలయాన్ని పబ్లిక్ ట్రస్ట్ గా చేయలేదని గమనించింది. పైన పేర్కొన్న రిటర్న్లను దాఖలు చేసే సమయంలో R అనారోగ్యంతో ఉన్నారని ప్రతివాది సాక్ష్యం చూపిందని ట్రయల్ కోర్టు నమోదు చేసింది. ట్రయల్ కోర్టు ఆదేశాలకు వ్యతిరేకంగా , అప్పీలుదారు హైకోర్టులో అప్పీల్ దాఖలు చేయగా , అది కొట్టివేయబడింది.

ఈ కోర్టు ముందు , అప్పీలుదారు దేవాలయాలు పురాతనమైనవి కాబట్టి , ప్రజలకు దాని అంకితభావానికి సంబంధించిన రుజువు కనుగొనడం కష్టం కాబట్టి , ఆలయ నిర్వహణ మరియు ఆరాధనకు సంబంధించిన పరిస్థితులను ఆలయం యొక్క పబ్లిక్ లేదా ప్రైవేట్ స్వభావానికి సూచికలుగా తీసుకోవాలి.

అప్పీలును అనుమతిస్తూ, ఈ కోర్టు

HELD: 1. ఇది చట్టం మరియు వాస్తవం యొక్క పొరపాటు ఆధారంగా దావా అని ప్రశంసించడంలో హైకోర్టు మరియు ట్రయల్ కోర్టు విఫలమయ్యాయి. వాది ప్రతివాది ఈ బాధ్యతను నిర్వర్తించాలి మరియు ఆరోపించిన తప్పు ప్రతివాదిది కాదు , మరణించిన అతని పూర్వీకులది అనే వాస్తవం కారణంగా బాధ్యత మరింత భారంగా మారింది. వాస్తవం లేదా చట్టం యొక్క పొరపాటుపై R చర్య తీసుకుందని నిర్ధారించడానికి విశ్వసనీయమైన ఆధారాలు లేవు మరియు అందువల్ల , దావా కొట్టివేయబడాలి. [60-D,F]

2. ఒక పవిత్రమైన స్త్రీ ఆలయ దేవతకు భూమిని అంకితం చేయగలదనే వాస్తవం , మరియు అది అంగీకరించబడిందని, ఆలయం యొక్క ప్రజా స్వభావాన్ని చూపింది. మహంతులు వారి స్వంత పేర్లతో ఆస్తులతో వ్యవహరించడం వలన దేవాలయాలు పబ్లిక్ దేవాలయాలు అనే వాస్తవాన్ని తీసివేయదు, ఎందుకంటే వారు ఆస్తులు అంకితం చేయబడిన దేవతల తరపున వ్యవహరిస్తారని చెప్పవచ్చు.[61-C-D]

3. ప్రతివాది ప్రమాణ స్వీకారం చేసిన సాక్ష్యం , అతను రిటర్నులు దాఖలు చేసిన సంబంధిత కాలంలో, R అనారోగ్యంతో ఉన్నాడు. వాది యొక్క సాక్ష్యం R అనారోగ్యంతో ఉందని చెప్పలేదు. ఇది అభ్యర్థించబడని అసమర్థత కేసును తయారు చేస్తోంది.[61-E]

4. ట్రయల్ కోర్ట్ ఈ మంజూరు దేవతకి మంజూరు చేసినట్లు కనిపించడం లేదని మరియు ఒక మహమ్మదీయుడు హిందూ దేవతకి మంజూరు చేయడం సాధ్యం కాదని గమనించిన ఆధారం స్పష్టంగా లేదు మరియు అది తప్పుగా కనిపిస్తుంది.[61-F]

బాల శంకర్ మహా శంకర్ భట్టి & ఇతరులు V ఛారిటీ కమీషనర్ , గుజరాత్ రాష్ట్రం , [1955] Supp. 1 SCC 485, సూచించబడింది.

సివిల్ అప్పీల్ అధికార పరిధి: సివిల్ అప్పీల్ నం.846/1981.

1966 F.A.No.88లో పాట్నా హైకోర్టు యొక్క 21.5.1980 నాటి తీర్పు మరియు ఉత్తర్వు నుండి.

లక్ష్మీ రమణ్ సింగ్ Adv. అప్పీలుదారు కోసం.

కోర్టు ద్వారా తీర్పు వెలువడింది

భారుచా, న్యాయమూర్తి. అప్పీల్ లో ఉన్న ఆర్డర్ ను పాట్నాలోని హైకోర్ట్ లోని ఒక సింగిల్ జడ్జి ఆమోదించారు. తద్వారా వారిపై ప్రతివాది దాఖలు చేసిన దావాలో ముజఫర్ పూర్ లోని సబార్డినేట్ జడ్జి ఉత్తర్వు మరియు డిక్రీకి వ్యతిరేకంగా ప్రస్తుత అప్పీలుదారుల అప్పీల్ కొట్టివేయబడింది.

ఈ దావా రెండు దేవాలయాలకు సంబంధించినది - ఒకటి రామ్ చౌరా గ్రామంలో మరియు మరొకటి ముజఫర్ పూర్ జిల్లాలోని మర్ఖాలీ గ్రామంలో 1177 ఫస్ట్ లో ఇచ్చిన సనద్ ద్వారా , సయ్యద్ సులేమాన్ రాజా ఖాన్ రామ్ చౌరాలో ఒక మధోదాస్ అలియాస్ మోహన్ దాస్ కు 55 బిఘాల భూమిని మంజూరు చేశాడు. మధోదాస్ భక్తిపరుడు మరియు మతపరమైన వ్యక్తి కాబట్టి ఇది జరిగింది. ఈ భూమిపై మధోదాస్ ఒక ఆలయాన్ని నిర్మించాడు మరియు రామ్ జాంకీజీ మరియు చరణ్-పాదుక దేవతలను స్థాపించాడు. అతను ఇద్దరు చేలను విడిచిపెట్టాడు , వారిలో ఒకరు గరీబ్ దాస్. గరీబ్ దాస్ ఖలీఫ్ పూర్ గ్రామానికి వెళ్లి , ఆ గ్రామంలోని బాబులు మంజూరు చేసిన 7 బిఘాల ఫకీరానా భూమిలో రామ్ జాంకీజీ దేవతలను ప్రతిష్ఠించాడు. రామ్ చౌరాలో ఉండిపోయిన ఇతర చేలా , హనుమందాస్, మర్ఖాలీలో భూములను కొనుగోలు చేసి , రామ్ జాంకీజీ మరియు లక్ష్మీ నారాయణ్ జీ దేవతలను ప్రతిష్ఠించిన ఆలయాన్ని నిర్మించారు. గరీబ్ దాస్ మరణానంతరం ఖలీస్పూర్ ఆస్తులు కూడా హనుమందాస్ ఆధీనంలోకి వచ్చాయి. హనుమందాస్ తర్వాత గంగారామ్ దాస్ మరియు అతని

వంతుగా హారేరామ్, హర్షజాన్ దాస్, హరఖ్ నారాయణ్ మరియు రఘుబర్దాస్ వచ్చారు. రఘుబర్దాస్, 1951లో జమీందారీని రద్దు చేసిన తర్వాత రిటర్న్లు చేసి , ఆ ఆస్తులు ప్రభుత్వ దేవాలయానికి చెందిన ఆస్తులని ఆధారం చేసుకుని యాన్యుటీని క్లెయిమ్ చేశాడు. ఆలయాలు ప్రభుత్వ దేవాలయాలు అనే ప్రాతిపదికన అప్పీళ్లకు రిటర్నులు , లెక్కలు, ఖర్చులను కూడా సమర్పించారు. ఈ రిటర్న్లు 1951 నుండి రఘుబర్దాస్ మరణించిన 1958-59 వరకు జరిగాయి. ప్రతివాది రఘుబర్దాస్ యొక్క మేనల్లుడు మరియు చేలా మరియు రఘుబర్దాస్ మరణంతో అతను ఆస్తులను స్వాధీనం చేసుకున్నాడు. 29 సెప్టెంబరు , 1961న, ప్రతివాది ముజఫర్ పూర్ లోని సబార్డినేట్ జడ్జి కోర్టులో అప్పీలుదారులపై దావా వేశారు , యాన్యుటీ క్లెయిమ్ చేస్తూ భూ సంస్కరణల కార్యాలయంలో రఘుబర్దాస్ దరఖాస్తు దాఖలు చేసిన చర్యను సమర్పించారు , ఆస్తులను పబ్లిక్ మతపరమైన ట్రస్ట్ గా పరిగణించడం మరియు ఆ ప్రాతిపదికన అప్పీలుదారులకు ఆదాయం మరియు ఖర్చుల ఖాతా ఇవ్వడం "చట్టం మరియు వాస్తవం యొక్క తప్పు దృష్టిలో ఉంది మరియు పేర్కొన్న చర్యలు వాదిపై కట్టుబడి ఉండవు"; "వాస్తవం మరియు చట్టాన్ని తప్పుగా అర్థం చేసుకోవడంలో " అదే జరిగింది. " ఆ ఆస్తులు వాది యొక్క లౌకిక ఆస్తులు లేదా ఉత్తమమైన ప్రైవేట్ ట్రస్ట్ ఆస్తులు మరియు పబ్లిక్ ట్రస్ట్ ఆస్తులు కాదని మరియు వాది యొక్క చర్యలు మరియు దస్తావేజులపై ప్రతివాది ఎటువంటి పర్యవేక్షణను క్లెయిమ్ చేయలేరని" డిక్లరేషన్ కోసం వాది ప్రార్థించారు. అప్పీలుదారులు, డిఫెన్స్ లో, దేవాలయాలు మరియు వాటికి సంబంధించిన ఆస్తులు పబ్లిక్ మతపరమైన ట్రస్ట్ ఆస్తులని మరియు ప్రతివాది అప్పీలుదారులకు ఖాతాలను అందించడానికి బాధ్యత వహిస్తారని మరియు వారి నియంత్రణలో ఉంటారని సమర్పించారు. సమస్యలను రూపొందించారు మరియు సాక్ష్యాలను నడిపించారు. రామ్ చౌరాలోని భూమిని మోహన్ దాస్ కు సయ్యద్ సులేమాన్ రాజాఖాన్ మంజూరు చేయడం దేవతకి మంజూరు చేసినట్లుగా కనిపించడం లేదని , "వాస్తవానికి ఇది ఒక మహమ్మదీయుడు హిందూ దేవతకు మంజూరు చేయబడలేదని" ట్రయల్ కోర్టు అభిప్రాయపడింది. ఆలయ నిర్మాణంతో గానీ , నిర్వహణలో గానీ ప్రజలకు ఎలాంటి సంబంధం లేదు ఆధారాలు లేవు. మఝాలీలోని ఆలయానికి సంబంధించి, ట్రయల్ కోర్టు ఆ ఆస్తులను దేవతలకు అంకితం చేసి ఉంటే, అప్పుడు రెవెన్యూ రికార్డులు రఘుబర్దాస్ పేరు మీద కాకుండా వారి పేర్ల మీదనే ఉండేవి. ట్రయల్ కోర్టు 1961లో హులాస్ బతి దేవి చేసిన ఎండోమెంట్ డీడ్ ను ప్రస్తావించింది. ఆమె మఝాలీలోని ఆలయంలో లక్ష్మీ నరేంజీకి కొన్ని ఆస్తులను అంకితం చేసింది. ఇది, ట్రయల్ కోర్టు అభిప్రాయం ప్రకారం , కేవలం ఆస్థల్ కు సంపాదన మాత్రమేనని మరియు ఆలయంలోని దేవతలకు కొంత అదనపు మంజూరు చేసినందున , ఆలయం పబ్లిక్ ట్రస్ట్ గా మారినది చెప్పలేము. అప్పీలుదారులకు పైన పేర్కొన్న రిటర్న్లను



అందజేసినప్పుడు రభుబర్డాస్ అనారోగ్యంతో ఉన్నారని మరియు "వాస్తవాన్ని తప్పుగా దృష్టిలో ఉంచుకుని, అది ప్రజల విశ్వాసం కానప్పటికీ, తప్పుడు న్యాయ సలహాతో...". అడ్మిషన్లు తప్పు అని చూపించవచ్చని ట్రయల్ కోర్టు చెప్పింది మరియు అడ్మిషన్ తప్పు అని చూపించడానికి ఒక హిందువుకు మహమ్మదీయుడు గ్రాంట్ ఇచ్చాడనే వాస్తవంపై మళ్లీ ఆధారపడుతుంది. మహంత్ లు సేల్ డీడ్లను అమలు చేశారని మరియు వారి స్వంత పేర్లతో ఉన్న ఆస్తులకు సంబంధించి అద్దె రసీదులు ఇచ్చినట్లు చూపించే కొన్ని పత్రాల గురించి ప్రస్తావించబడింది. మౌఖిక సాక్ష్యం, ట్రైల్ కోర్టు ప్రకారం, చాలా ప్రాముఖ్యత లేదు ; దర్శనం కోసం ఆలయాల్లోకి ప్రజాప్రతినిధులను అనుమతించినంత మాత్రాన, నైవేద్యాలు సమర్పించడం మరియు అక్కడ జరిగే కార్యక్రమాలకు హాజరవ్వడం అనేది ప్రజా దేవాలయాలు అనే అనుమానాన్ని సమర్పించలేదు, ఎందుకంటే ఇది సాధారణంగా హిందూ భావాలకు లేదా ఆరాధకులను తిప్పికొట్టాలనే అభ్యాసానికి అనుగుణంగా ఉండదని చెప్పబడింది. ఫలితంగా, దావా డిక్రీ చేయబడింది.

హైకోర్టులో వేసిన అప్పీలులో ప్రతివాది హాజరుకాలేదు. అయితే, ట్రయల్ కోర్టుకు భిన్నమైన అభిప్రాయాన్ని తీసుకునేందుకు హైకోర్టు ఒప్పించలేదు.

ప్రతివాది మా ముందు హాజరుకాలేదు.

**బాల శంకర్ మహా శంకర్ భట్టి & అదర్స్ V ఛారిటీ కమీషనర్, గుజరాత్ రాష్ట్రం, జె.టి. (1994) 5 S.C. 152,** లోని ఈ కోర్టు తీర్పుపై అప్పీలుదారు తరపు న్యాయవాది మా దృష్టిని ఆకర్షించారు. ఇక్కడ దేవాలయాల ప్రజా స్వభావానికి సంబంధించిన చట్టం నిర్దేశించబడింది. దేవాలయాలు ఎక్కడ పురాతనమైనవి అని చెబుతారు. ప్రజలకు అంకితభావం యొక్క రుజువు కనుగొనడం కష్టం మరియు ఆలయ నిర్వహణ మరియు పూజలకు సంబంధించి దాని స్వభావానికి సంబంధించిన సూచనలను పొందే పరిస్థితులు, అంటే, అది పబ్లిక్ లేదా ప్రైవేట్ ఆలయమైనా.

మా దృష్టిలో, హైకోర్టు మరియు ట్రయల్ కోర్టు విఫలమయ్యాయి. ఇది చట్టం మరియు వాస్తవం యొక్క పొరపాటు ఆధారంగా దావా అని అభినందిస్తున్నాము. ప్రతివాది (వాది) ఈ బాధ్యతను నిర్వర్తించవలసి ఉంది మరియు ఆరోపించిన తప్పు ప్రతివాదిది కాదు, మరణించిన అతని పూర్వీకులది అనే వాస్తవం కారణంగా బాధ్యత మరింత భారంగా మారింది. న్యాయస్థానాలు తమను తాము సంబోధించుకోవాల్సిన మొదటి ప్రశ్న ఏమిటంటే, "చట్టం మరియు వాస్తవాన్ని తప్పుగా అర్థం చేసుకోవడంలో" లేదా "వాస్తవం మరియు చట్టాన్ని తప్పుగా అర్థం చేసుకోవడంలో" రెముబర్డాస్

సంబంధిత రిటర్న్లను చేసినట్లు రుజువు చేసే బాధ్యతను ఫిర్యాది విడుదల చేశారా అనేది. ఈ తరపున ప్రతివాది యొక్క సాక్ష్యం ఇది మాత్రమే: “రఘుబర్దాస్ మతపరమైన ట్రస్ట్ బోర్డు ముందు కొన్ని రిటర్న్లు సమర్పించారు. పబ్లిక్ మరియు ప్రైవేట్ ట్రస్ట్ రెండూ రిటర్న్లను సమర్పించవలసి ఉంటుందని న్యాయవాది అతనికి సలహా ఇచ్చారు. నేను ఎలాంటి రిటర్న్లను సమర్పించలేదు. మొదటి స్థానంలో, న్యాయ సలహా ఆధారంగా వ్యవహరించడం అనేది వాస్తవం లేదా చట్టాన్ని తప్పుగా అర్థం చేసుకోవడంపై చర్య తీసుకోవడం వాస్తవం కాదు. రెండవది, న్యాయవాది ఆరోపించిన సలహా ఇచ్చినప్పుడు తాను ఉన్నానని ప్రతివాది నిలదీయలేదు. అతను లాయర్ పేరు చెప్పలేదు. న్యాయవాదిని విచారించలేదు. వాస్తవం లేదా చట్టం యొక్క పొరపాటుతో రఘుబర్దాస్ చర్య తీసుకున్నారని నిర్ధారించడానికి విశ్వసనీయమైన ఆధారాలు లేవని మరియు దావాను కొట్టివేయాలని తీర్మానం అనివార్యంగా ఉంది. రెండవది , ప్రతివాది స్వయంగా , అతని దావా విఫలమైంది. దేవాలయాలు రఘుబర్దాస్ ప్రైవేట్ దేవాలయాలు అని అతని కేసు. రఘుబర్దాస్ ప్రజా దేవాలయాలు అని సంబంధిత రిటర్న్లను దాఖలు చేయడం ఆయన వారి అంకితభావానికి సమానం.

ఏది ఏమైనప్పటికీ, రఘుబారదాస్ దేవాలయాలను ప్రభుత్వ దేవాలయాలుగా పరిగణించిన వాస్తవం మరియు దేవాలయాలు ప్రభుత్వ దేవాలయాలు అని సూచించే ఆధారాలు ఉంటే , సాక్ష్యాధారాలను పరిశీలించవలసి ఉంటుంది. దేవాలయాలు ప్రజా దేవాలయాలు అని న్యాయస్థానాలు నిర్ధారించాలి. ప్రజాప్రతినిధులు ఆలయాల్లో పూజలు చేసి దేవతలకు నైవేద్యాలు ఇచ్చారని , ఎలాంటి అనుమతి తీసుకోకుండానే అలా చేశారని అప్పీలుదారుల నేతృత్వంలోని సాక్ష్యాలను కోర్టులు కొట్టివేయడం అన్యాయమన్నారు. ఇది 17 మంది సాక్షుల సాక్ష్యం మరియు ఈ విషయంలో ఎవరినీ క్రాస్ ఎగ్జామినేషన్ చేయలేదు. Ext. D వద్ద ట్రయల్ కోర్టు ముందు ఉన్న రికార్డులో హులాస్ బాటి కుయెర్ లచ్చీ నరేంజీకి అంకితం చేసిన దస్తావేజు ఉంది. కార్యనిర్వాహకురాలు , ఆమె దివంగత భర్త కోరిక మేరకు , మరుఘోలీ ఆలయంలో రామనామి మరియు జనమ్ అస్తమి నాడు లచ్చీ నరేంజీ యొక్క రాగ్ భోగ్ ఆరాధన కోసం దానిలోని ఆస్తిని అంకితం చేసింది. ట్రయల్ కోర్టు అది అక్రెషన్ అని చెప్పడం సరైనది, కానీ కేవలం ఒక పవిత్రమైన మహిళ ఆలయంలోని దేవతలకు అదనపు మంజూరు చేసినందున, ఆలయం ప్రభుత్వ ఆలయంగా మారలేదని చెప్పడం తప్పు. చెప్పబడిన పవిత్రమైన స్త్రీ అటువంటి అంకితం చేయగలదని అంగీకరించబడింది , ఇది ఆలయం యొక్క ప్రజా స్వభావాన్ని చూపింది. మహంతులు వారి స్వంత పేర్లతో ఆస్తులతో వ్యవహరించారు , దేవాలయాలు పబ్లిక్

దేవాలయాలు అనే వాస్తవాన్ని తీసివేయదు , ఎందుకంటే వారు ఆస్తులు అంకితం చేయబడిన దేవతల తరపున వ్యవహరిస్తున్నారని చెప్పవచ్చు.

మనం గమనించవలసిన మరో రెండు అంశాలు కూడా ఉన్నాయి. మొదటిది , వాది రిటర్న్లను దాఖలు చేసిన సంబంధిత కాలవ్యవధిలో వాది ప్రమాణ స్వీకార సాక్ష్యం ఇచ్చారని పేర్కొనడంలో ట్రయల్ కోర్టు పొరపాటు చేసింది. రభూబార్దాస్ అనారోగ్యంతో బాధపడుతుండగా , ఈ విషయాన్ని గమనించకపోవడాన్ని హైకోర్టు తప్పుబట్టింది. ఈ తరుపున వాది యొక్క సాక్ష్యం ఇప్పటికే ఉటంకించబడింది మరియు రభూబర్దాస్ అనారోగ్యంతో ఉన్నాడని చెప్పలేదు. ఇది అభ్యర్థించని అసమర్థత కేసును తయారు చేస్తోంది. మళ్లీ , ట్రయల్ కోర్టు ఈ మంజూరు దేవతకి మంజూరు చేసినట్లు కనిపించడం లేదని మరియు "వాస్తవానికి ఇది ఒక మహమ్మదీయుడు హిందూ దేవతకి మంజూరు చేయబడదు" అని గమనించింది. ఈ ప్రకటన చేసిన ఆధారం కనిపించదు మరియు ఇది మాకు చాలా తప్పుగా అనిపిస్తుంది.

ఫలితంగా, అప్పీల్ అనుమతించబడుతుంది. దిగువ కోర్టుల తీర్పు మరియు ఉత్తర్వు పక్కన పెట్టబడింది మరియు అప్పీలుదారు దాఖలు చేసిన దావా కొట్టివేయబడింది. ప్రతివాది అప్పీలుకు సంబంధించిన ఖర్చులను అప్పీలుదారుకు చెల్లించాలి.

అప్పీల్ అనుమతించబడింది.