

సర్వోన్నత న్యాయస్థాన నవోద్యోగములు  
మౌసర్సర్సర్ [ఎం/ఎస్]. ఓరియంటల్ టెర్రిటోరియల్ కంపానీ లిమిటెడ్  
వర్సెస్

ఆదాయపు పన్ను కమిషనర్, కలకత్తా

జనవరి 21, 1997

[గౌరవ న్యాయమూర్తులు ఎస్. సీ. అగ్రవాల మర్యు జి. టి.  
ననావతి]

ఆదాయపు పన్ను చట్టము; 1961 - సెక్షన్లు 14 మరియు 28 (i) -  
ఒక కంపానీ షేర్లను మార్చడం వలన రెండవ ఒక కంపానీకి షేర్లను  
అప్రగించినపుడు మదంపదారు అందుకున్న షేర్ల అదనపు వలువ -  
తేలవనది దీనిని సెక్షన్ 14(1) యొక్క సెక్షన్ 28(1) కారణంగా  
పరిగణించి మరియు దీనిని మదంపదారు యొక్క లాభంగా  
పరిగణించాలి, అందువల్ల ఆదాయంగా అంచనా వేయవలెను.

మదంపదారుడు ఒక కంపానీకి చెందిన 14,500 షేర్లను కలిగి ఉండి  
ఉన్నాడు. పోత దాని సెక్షన్-ఇన్-టెర్రిటోరియల్ వలువ రూ.10. ఈ  
షేర్ల వలువను మదంపదారు రూ.1,45,000 గా మదంప సంతకం  
1962-63 ముగింపులో ముగింపు సెక్షన్ లో చేర్చబడ్డాయి.  
రెఫరెన్స్ కింద ఉన్న మదంప సంతకంలో, మదంపదారు ఈ  
షేర్లను మరొక కంపానీకి చెందిన 55100 షేర్లకు మార్చాడు  
చేసుకున్నాడు. రెండవ కంపానీ షేర్ల ముఖ వలువ ఒక్కో షేరుకు  
రూ.10 గా ఉండేది. అయితే, మదంపదారుడు రెండవ కంపానీ షేర్లను  
కూడా వలువ రూ. 1,45,000 గా అంచనా వేశాడు, ఇది మొదటి కంపానీ  
షేర్ల ధర. లావాదేవీలో మదంపదారుడు ఎటువంటి లాభం  
పొందలేదని వాదనను ఆదాయపు పన్ను అధికారి సవకరించలేదు. అతను  
రెండవ కంపానీ షేర్లను ఒక్కో షేరుకు రూ. 10 వలువతో వలువ  
మర్యు ఆ రూ. 5,51,000 ఇది రెండవ కంపానీ వాల్యు వలువ పంచాడు.  
అందువల్ల మదంపదారుడు రూ. 4,06,000 లాభం సంపాదించాడని ఆయన  
అభిప్రాయపడ్డారు. చెప్పిన లావాదేవీలో ఆ మొత్తాన్ని  
పన్ను పరిధిలోకి తీసుకువచ్చారు. మదంపదారు దాఖలు చేసిన

అప్రెషియేషన్ ను అప్రెషియేషన్ అసైస్టెంట్ కమిషనర్ మరియు ట్రైబ్యూనల్ కూడా తోసిమిచ్చాయి. చివరకు ఒక సెక్షన్ ట్రైబ్యూనల్ మరొక సెక్షన్ ట్రైబ్యూనల్ మార్పిడి చేయడం అనేది లాభానికి దారితీసే సెక్షన్ ట్రైబ్యూనల్ నెరవేర్చడం అని వర్ణించవచ్చు అనే వాదనను ఉన్నత న్యాయస్థానంకు రిఫరెన్స్ కు పంపారు. ఇది మదింపుదారుకు వ్యతిరేకంగా మరియు రెవెన్యూకు అనుకూలంగా సమాధానం ఇచ్చింది. అందువల్ల మదింపుదారు ఈ అప్రెషియేషన్ చేశారు. వాటాలను ఒక కంపెనీ బుక్ ధర కంటే ఎక్కువ ధరకు వేక్రయించలేదని, కేవలం మరొక కంపెనీ వాటాలతో మార్పిడి చేయబడ్డాయని అది లాభం సంపాదించినది నిరధారించలేము అని వాదించారు.

అప్రెషియేషన్ ను కౌంటర్వేస్ట్ తూ, ఈ కోర్టు

**తీర్పు:** 1. ఒక కంపెనీ యొక్క వాటాలు, మరొక కంపెనీ యొక్క వాటాలతో ఉన్న వాటాలతో మార్పిడి భద్రత యొక్క సెక్షన్ కారణంగా పరిగణించాలి అని తీర్పు కలిగి ఉంటుంది ఉన్నత న్యాయస్థానం సరైన తీర్పు. ఈ దృక్పథం ఈ రంగంలో శాసనము నొంతించే సెక్షన్ పడిన సూత్రాలకు అనుగుణంగా ఉంటుంది. [ 449 - G-H; 450-A]

2. మొదటి కంపెనీ వాటాలకు బదులుగా రెండవ కంపెనీ వాటాలను తీసుకున్న మదింపుదారు మొదటి కంపెనీ వాటాల వలువను మరియు మొదటి కంపెనీ మరియు రెండవ కంపెనీ వాటాల ధరల మధ్య వ్యత్యాసాన్ని అటువంటి మార్పిడి తేదీ నాడు గ్రహించి, మదింపుదారుడి లాభంగా పరిగణించాలి మరియు మదింపుదారుడి ఆదాయంగా సర్జీగానే అంచనా వేయబడినది అని, ఫలితంగా ఉన్నత న్యాయస్థానం సరైన అభిప్రాయాన్ని తీసుకుంది. [ 453 - సీ-డి]

రాజా మోహన్ రాజా బహదూర్ v. సీఐటి, (1967) 66 ఐటిఆర్ 378 పై, ఆధారపడింది.

వెస్ట్రీమినిస్టర్స్ బ్యాంక్ లిమిటెడ్ వర్సెస్ ఓస్లర్ (పన్ను ఇన్స్పెక్టర్), (1993) 1 ఐటిఆర్ 65; రాయల్ ఇన్స్పూరేషన్ కో. లిమిటెడ్ వర్సెస్. సెటిఫాన్, (1928) 14 టీసీ

[TC] 22; కాలిఫోర్నియా కౌన్సిల్ సెంట్రల్ లిమిటెడ్. వర్సస్. హార్సె, 5 టో 159 మరియు బోర్టిషి దక్ష్ణిణాఫ్ రోకా కంపనీ వర్సస్. వార్టో (వన్ ను ఇన్ సెక్టర్), (1966) అప్ పీలు కేసులు [AC] 381, సూచించబడినవి.

సీఐటి. వర్సస్ మోటార్స్ అండ్ జనరల్ సర్టిఫైడ్ ప్రైవేట్ లిమిటెడ్. (1967) 66 ఐటిఆర్ 692 వర్తించదు అనో నోర్ వహించబడింది.

ఓరియంటల్ లోరడోంగ్ కంపనీ లిమిటెడ్ వర్సస్. సీఐటి, (1981) 131 ఐటిఆర్ 477 (కలకత్తా) ధర్మవీకరణ చేయబడినది.

**సీఎల్ అప్ పీల్ లోట్ అధికార పరిధి:** సీఎల్ అప్ పీల్ నాం. 353 (ఎన్. టి)/ 1981

కలకత్తా ఉన్ నత న్యాయస్థానం లోనో ఐ. టి. ఆర్. నాం. 279/1973 లోనో 25.8.78 నాటి తీర్పమ మరియు ఉత్తరమ నుండి

అప్ పీలుదారు కోసం హాచర్. కౌ. హార్.

ప్రతివాదో తరమన బి. ఎస్. అహూజా మరియు ఎన్. కౌ. ప్రసాద్.

కోర్టు తీర్పమ ఈ వాదముగా ఇవ్వబడింది:

మదంపదారునో సూచన మేరకు 1973 లోనో ఆదాయపు పన్ను రిఫరెన్స్ నాం. 279 నుండి మదంపదారునో ప్రమేయముతోఈ అప్ పీల్ ఉద్భవించింది. దీనినో కలకత్తా ఉన్ నత న్యాయస్థానం 1978 ఆగస్టు 25 నాటి సవాలు చేయబడిన తీర్పమ ద్వారా పరోక్షకరించింది. తన అభిప్రాయం కోసం తనకు పంపిన రౌండు వోషయములలో, 1 వ వోషయము ఆదాయపు పన్ను అప్ పీల్ లోట్ లోట్ బియునల్ (ఇకపై దీనినో 'లోట్ బియునల్' అనో సూచించటమగును) తీర్పమ నుండి ఉత్పన్నం కాలేదు కనుక సమాధానం ఇవ్వడానోకో ఉన్ నత న్యాయస్థానం నోరకరించింది మరియు 2 వ ప్రశ్ననోకో మదంపదారునోకో వ్యతిరేకంగానూ మరియు రోవన్ యాకు

అనుకూలంగానూ సమాధానం ఇవ్వబడింది. ఆ ప్లోరశ్న ఈ క్షేత్రంలో పదాలలో ఉంది:

"క్షేత్ర యొక్క వాస్తవాల మరయు పరిస్థితుల ఆధారంగా ఒక సౌకర్యాలలో మరొకదానికి మార్పిడి చేసినందు అదే లాభానికి దారితీస్తే సౌకర్యాలలో నారవర్తనలలో దానిని లాభముగా పరిగణించాలని వీరవర్తనలలో ట్రిబ్యునల్ తీర్పుచేసినది సర్వేనదేనా?"

ఈ విషయం 1962 జూలై 31 తో ముగిసిన సంబంధిత మునుపటి సంవత్సరానికి సంబంధించిన 1963-64 మదింపు సంవత్సరానికి సంబంధించినది. మదింపుదారు అనేది షేర్లలో వ్యవహారించే కంపనీ. ఇది ముఖ్య వీలువ రూ. 10 గా గల 14,500 షేర్లను సౌకర్య-ఇన్-టెర్రిటరీ గా కలిగి ఉండి ఉన్న ఆసియాటిక్ ఆక్సీజన్ & ఎస్టేట్ కంపనీ లిమిటెడ్ (ఇకపై దీనిని 'మొదటి కంపనీ' అని పిలుస్తారు) యొక్క వాటాలు కలిగి ఉంది. ఈ షేర్ల వీలువను మదింపుదారుడు రూ. 1,45,000 కొన్న ధరగా (మదింపు సంవత్సరం 1962-63 ముగింపులో) సౌకర్య లో చేర్చబడినది. మదింపు సంవత్సరంలో ఆసియాటిక్ ఆక్సీజన్ లిమిటెడ్ (ఇకపై దీనిని 'రెండవ కంపనీ' అని పిలుస్తారు) అనే కొత్త కంపనీ మొదటి కంపనీలో 10 ఈక్విటీ షేర్లకు రెండవ కంపనీలో 38 ఈక్విటీ షేర్ల చొప్పున తన సొంత షేర్లను కేటాయించడానికి బదులుగా మొదటి కంపనీ షేర్లను పొందడానికి ప్లోరతపాదన చేసింది. మదింపుదారు ఈ ప్లోరతపాదనను అంగీకరించి, మొదటి కంపనీలో వున్న షేర్లకొన్న 145,000 షేర్లకు బదులుగా రెండవ కంపనీకి కలిగిఉండు 55,100 షేర్లను అందుకున్నాడు. రెండవ కంపనీ ఒక్కో వాటా [షేర్ల] ముఖ్య వీలువ రూ. 10. అయితే, మదింపుదారు రెండవ కంపనీ యొక్క ఈ షేర్లను కూడా మొదటి కంపనీ షేర్ల ధర రూ. 1,45,000 కు మార్చుకొని లావాదేవీలో ఎటువంటి లాభం పొందలేదని మదింపుదారు వాదనను ఆదాయపు పన్ను అధికారి సవరించక రెండవ కంపనీ షేర్ల మార్కెట్ కోట్షన్, 1962 ఆగస్టు 11 నాటికి, అంటే గత సంవత్సరం సంబంధిత ముగిసిన 11 రోజుల తరువాత మార్కెట్ రూ. 10.12 ఒక్కో వాటా అని, ఆయన రెండవ కంపనీ షేర్ల మార్కెట్మును రూ. 5,51,000 గా ఎంచి ఇది

రౌండ్ వ కంపానీ వాటాల వాలువగా మదింపు చేసినాడు. అందువల్ల, మదింపుదారుడు రూ.4,06,000 ప్రోక్లొన లావాదేవీలలో మరీయు ప్రోక్ లావాదేవీల నుండి మదింపుదారుడి ఆదాయంగా ఆ మొత్తానో పన్ను పరిధిలోకి తీసుకువచ్చారు. లావాదేవీలలో ఎటువంటి లాభానోకి దారితీయలేదని మదింపుదారు వాదనలతో దాఖలు చేసిన అప్పీల్ ను అప్పీలేట్ అసైస్టెంట్ కమిషనరు, మరీయు తదుపరి అప్పీలేట్ ట్రిబ్యునల్ ఇరుమరు తీరస్కరించినారు. మదింపుదారు లోవనాత్తొన ప్రశ్నలను తన అభిప్రాయం కోసం ఉన్నత న్యాయస్థానంకు సూచించాలన్న మదింపుదారుడి దరఖాస్తును కూడా ట్రిబ్యునల్ తీరస్కరించింది, అయితే 1974 ఫిబ్రవరి 18 నాటి ఉత్తరము ద్వారా ఉన్నత న్యాయస్థానం ఈ అంశానో ప్రోక్లొనాలనో, మదింపుదారు లోవనాత్తొన రౌండు ప్రశ్నలనూ సూచించాలనో ట్రిబ్యునల్ ను ఆదేశించిన ఫలితముగా, మదింపుదారు లోవనాత్తొన రౌండు ప్రశ్నలనూ ట్రిబ్యునల్ నోవదించగా, 2 వ ప్రశ్న ను సవాలు చేయబడిన తీర్పు ద్వారా మదింపుదారునోకి వ్యతిరేకముగా సమాధానం ఇవ్వడం అయినది.

సవాలు చేయబడిన తీర్పు మదింపుదారునోకి వ్యతిరేకంగా చాప్పీన వ్యయముకు సమాధానం ఇవ్వడంలో ఉన్నత న్యాయస్థానం ప్రామాణ్యం చేసినది మదింపుదారుల తరపు న్యాయవాది గౌరవ హౌచర్. కౌ. మారీ వాదించిరి. శ్రీ మారీ ప్రకారం, మదింపుదారు ప్రోక్లొనలో డీలర్ గా ఉన్నట్లు కనుగొనబడింది అనియూ మరీయు మదింపుదారు కలిగి ఉన్న మొదటి కంపానీ ప్రోక్లు దాని స్టాక్-ఇన్-ట్రేడ్ లో భాగంగా ఉన్నందున, ఆ ప్రోక్లు రౌండ్ వ కంపానీ ప్రోక్లొనలో మార్పిడి చేయబడడాయో అనో, ఆ లావాదేవీలలో మదింపుదారుడు వాస్తవంగా లాభం సంపాదించాడనో అర్థం కాదు. శ్రీ మారీ ప్రకారం, మదింపుదారుడు రౌండ్ వ కంపానీ ప్రోక్లొనను ఖాతా పుస్తకాలలో నమోదు చేయబడిన ధర కంటే ఎక్కువ కు వీకరయించినప్పుడు మొత్తమే లావాదేవీలలో లాభానో ఆర్జించాడనో చాప్పీనవచ్చు. మొదటి కంపానీ ప్రోక్లొనకు బదులుగా రౌండ్ వ కంపానీ ప్రోక్లొనను పొందే ప్రక్రియ అమ్మకం కాదనో, ఈ కోర్టు ఆదాయపు పన్ను కమిషనర్, ఆంధ్రప్రదేశ్ వర్సస్ మొటార్స్ & జనరల్ స్టోర్స్ (ప్రీ)

లీమిటెడ్, (1967) 66 ఐటిఆర్ 692 లో నోర్ణయంపై ఆధారపడినట్లు శ్రీ మూర్తి మనవో చేశారు. శ్రీ మూర్తి బోర్టింగ్ దక్షిణాఫ్రికా కంపెనీ వర్సెస్ వర్టి (ప్రెస్ ఇన్స్పెక్టర్), (1966) అప్పీలు కేసులు [AC ] 381 కేసులలో హౌస్ ఆఫ్ లార్డ్స్ నోర్ణయంపై కూడా ఆధారపడుతూ, వాస్టో మినిస్టర్స్ బోయింగ్, లీమిటెడ్ వర్సెస్ ఓస్లర్ (ప్రెస్ ఇన్స్పెక్టర్), (1933) 1 ఐటిఆర్ 65 లో హౌస్ ఆఫ్ లార్డ్స్ యొక్క నోర్ణయం, ఉన్నత న్యాయస్థానంలో సవాలు చేయబడిన తీర్మానం లో పైన సూచించబడిన బోర్టింగ్ దక్షిణాఫ్రికా వర్సెస్ వర్టి (ట్రాన్స్ ఇన్స్పెక్టర్) కేసులలో తదుపరి నోర్ణయంలో హౌస్ ఆఫ్ లార్డ్స్ ద్వారా వేరేగా అన్వయం చేయబడింది అనీ.

పరిగణనలోకి తీసుకోవలసిన విషయము ఏమిటంటే, సాక్షి కంపెనీ షేర్లకు బదులుగా మొదటి కంపెనీలో దాని షేర్లను మదింపుదారు అప్పగించడం అనేది అటువంటి అప్పగింత మరయు మార్పిడి తోడీ సాక్షి నారవేర్చినట్లుగా పరిగణించవచ్చు, అలా పరిగణించగలిగితే మొత్తం రూ.4,06,000, మొదటి కంపెనీకి చెందిన 14,500 షేర్ల బుక్ వలువకు, రెండవ కంపెనీకి చెందిన 55,500 షేర్ల మార్కెట్ వలువకు మధ్య ఉన్న వ్యత్యాసాన్ని ఆ లావాదేవీలో మదింపుదారు సంపాదించిన లాభంగా పరిగణించబడాలి.

సవాలు చేయబడిన తీర్మానం లో మొదటి కంపెనీ వాటాలను రెండవ కంపెనీ వాటాలతో మార్పిడి చేయడాన్ని భద్రత [సాక్షి] నో సాక్షి చేసుకోవడం గానే పరిగణించాలని ఇలా ట్రాన్స్ అండ్ తీసుకున్న నోర్ణయంతో ఉన్నత న్యాయస్థానం అంగీకరించినది. ఉన్నత న్యాయస్థానం చేప్పిన ఈ దృక్పథం, ప్రస్తుతం ఈ రంగంలో శాసనము నోయంతరించే స్థిరపడిన సూత్రాలకు అనుగుణంగా ఉన్నది.

పైన పేర్కొన్న వాస్టో మినిస్టర్స్ బోయింగ్, లీమిటెడ్ వర్సెస్ ఓస్లర్ (ప్రెస్ ఇన్స్పెక్టర్) కేసులలో అప్పీలుదారు జాతీయ యుద్ధ బాండ్లను కలిగి ఉండి, వాటికి బదులుగా రుణం మరయు యుద్ధ రుణం మార్పిడి తో అందుకున్నది.

జాతీయ వార్త బాండ్లకు అయ్యే ఖర్చు కంటే ఎక్కువగా ఉండేదో మరీయు సౌత్వాక్ వీలువ కోసం మార్పిడి అనేదో బయోంక్ కు అదనము మౌత్తంగా ఉండగలదా అనే వీషయము ఆదాయము పన్ను పరయోజనం కోసం బయోంక్ల వయోపారం యొక్క లాభంగా పరిగణించబడుతుంది. లావాదేవీ యొక్క సవభావం కేవలం వయోపారో యొక్క సౌత్వాక్-ఇన్-ట్రోడెడ్ లో ఒక వసతుము యొక్క మార్పిడికి సమానమనో, వాస్తవవానోకి లాభం యొక్క సాక్షాత్కారం లోదనో వాస్తవవానోకి అదో గ్రహించబడే వరకు పరిగణనలోకి తీసుకురాలోనో మూలధన వీలువ పొరుగుదల అనో మరీయు కేవలం ఒక అంశం మౌత్తరంగానో ఉందనో బయోంక్ తరపున వాదించారు.

ఈ వాదనతో వయవహారోస్తా మహనీయులు లార్డ్ బక్ మాస్టర్ ఇలా అననారు:

"అసలు సౌత్వాక్ ను వీక్రయించో, కౌత్త సౌక్యూరీటీలలో పాట్టుబడి పాట్టుమనో సూచనలు ఇచ్చినట్లయితో, పరస్తుత సందర్భంలో పరభావవంతమైన మార్పిడి వాస్తవవానోకి ఏమో జరిగో ఉండేదో అనేదానోకి ఖచ్చితమైన సమానం. అసలు వార్త బాండ్ల ద్వారా పరాతనీధ్యం వహించో పాట్టుబడి, కౌత్త సౌక్యూరీటీలను దానో సోధానలో తీసుకున్న వంటనో, కౌత్త కలిగో ఉండో సంబంధించిన కౌత్త వాంచర్ పరారంభమైన వంటనో ముగిసోందో, మరీయు మార్పిడి పరక్రయ ద్వారా ఈ పరివర్తన జరిగోందనో వాస్తవం ఏ వీధంగానూ సౌక్యూరీటీ యొక్క సాక్షాత్కారం అనో వరణించబడిన ముగింపును తప్పపించదు."

(ప్రజీలు 68, 69)

రాయల్ ఇన్సూరన్స్ కంపనీ లిమిటెడ్ v. సౌత్వీఫాన్, 14 పన్ను కేసులు 22, గౌరవ న్యాయమూర్తి రౌలట్, తీసుకున్న నోరణయం ఈ కేసులో ఆమోదించబడింది. (పైన పేర్కొన్న) రాయల్ ఇన్సూరన్స్ కంపనీ లిమిటెడ్ v. సౌత్వీఫాన్ వీషయంలో

అప్పటినుంచు కంపానీ, రైల్వే చట్టము, 1921 పరకారం, వలీనం చేయబడిన కంపానీలలో క్రొత్త స్టాక్ లను అంగీకరించవలసి ఉంది. వలీనం చేయబడిన కంపానీలలో ఉన్న స్టాక్ కోసం మార్పు మరియు దీని ఫలితంగా అప్పటినుంచు-కంపానీకి నష్టం వాటిల్లింది. అటువంటి నష్టాన్ని తగ్గించాలని అప్పటినుంచు చేసిన వాదనను గౌరవ న్యాయమూర్తి రౌలట్, సమర్థిస్తూ:

"నా ఆలోచనలలో ఒక సాక్షాత్కారం కోసం వేచి ఉండాలనే ఈ సూత్రం యొక్క దోషం, పాట్టుబడి పైకి లేదా క్రిందికి వాళ్ళునున్నప్పుడు కంపానీ ఏ హాచుతుగ్గులను గమనించదు అని నేను భావిస్తున్నాను. కానీ ఆదాయం పన్ను వ్యవహారములు కోసం, ఆ పరిస్థితులన్నీ ముగిసినప్పుడు వాటిని గమనించాలి, ఆ పాట్టుబడి ముగిసినప్పుడు అని నేను చెబుతాను-"మూసవేయడం" అనేది బహుశా దురదృష్టకర వ్యక్తికరణ మరియు కంపానీలో పాట్టుబడి లాక్కించడం ఆగోపనీనప్పుడు నేను చెబుతాను. వ్యవహారములు, ఆ పాట్టుబడి యొక్క కలిగి ఉండి సర్వంగా ఏమీటో తొలసినప్పుడు కంపానీకి పోస్ట్ లేదా మైనస్ అయినప్పుడు వానిని, ఆ కంపానీ తన వనరులలో ఆ భాగాన్ని క్రొత్త పాట్టుబడికి సంబంధించినంత వరకు పరారంభిస్తుంది. అప్పుడు ఒకరు ఎక్కడ ఉన్నారో తలుస్తోంది, అది ఇకపై కాగితంపై వీషయము కాదు, ఇది వాస్తవం యొక్క వీషయము మరియు అది ఒక సాక్షాత్కారం. ఆ దృక్కోణం నుండి దీనిని చూడాలని నేను భావిస్తున్నాను, ఆ దృక్కోణం నుండి కంపానీ చూడటం సరైనది. ఇది కంపానీలలో పాట్టుబడులతో చేసిన మార్పు. అవి

కనుమరుగైనవి. ఇది ఖచ్చితంగా డిబ్బులలో తలుస్తోంది. కంపానీకి వారికి వారు కలిగి ఉన్నది అంటే ఏమీటో ఇప్పుడు ఖచ్చితంగా తలుస్తోంది. వారు ఇకపై ఎప్పటికీ పైకి లేదా క్రిందికి వాళ్ళారు. ఇప్పుడు పైకి లేదా క్రిందికి వాళ్ళవేదో క్రొత్త కంపానీలలోని వేర్వేరు షేర్లు, మార్తగా వేర్వేరు ఇన్వెస్ట్ మెంట్లు, అందువల్ల పాత



పాటటుబడి గ్రహించబడి మరియు మూసవయబడిందన మరియు  
కొత్త పాటటుబడి పరారంభించబడిందన నను  
భావస్థునను " .

(ప్రజీలు 28, 29)

అదేవిధంగా కాలిఫోర్నియా కౌన్సిల్ సెక్షన్ v. హార్సన్, 5  
పన్ను కేసులు 159 లో, సకాటలాండ్ లోనూ మజి చౌకర్ కోర్టు  
తీర్మానం ఇన్ తూ, లార్డ్ ట్రైనర్ మహనీయులు ఇలా చాపారు:

"కానీ లాభం-అది లాభం అయితే-రాబడి లాభం కాదన, అందువల్ల  
పన్ను వాదించబడదన చాపబడింది. లాభం గ్రహించబడిందన  
నను అనుకుంటున్నాను. వీక్షిత తాను బేరసారాలు చేసిన ధరను  
పొందనప్పడు లాభం పొందుతారు. ఇక్కడ ధర మరొక కంపెనీలో  
మార్తగా చాలామందిన షేర్ల రూపానన తీసుకుంది అనడంలో  
సందేహం లేదు, కానీ, లాభం పొందలేకపోతే, అది నగదు రూపంలో  
చాలామందినప్పడు తప్ప, షేర్లు వసూలు చేయదగినవి మరియు  
అప్పీలుదారులు అలా చేయటానికి యిష్టపడతే, వాటిని  
నగదుగా మార్చవచ్చు. లాభాలు ఆర్జించే వ్యక్త  
ఇష్టపడే వాదనం పరకారం ఆదాయపు పన్ను చాలామందిన  
ఉందా లేదా అని వ్యవహారించడం సరి అయినది కాదు అని నను  
అనుకోలేను." ( ప్రజీ. 167)

ఈ పరిశీలనలు ఈ కోర్టు ఆమోదంతో ఉదహరించబడ్డాయీ రాజా  
మోహన్ రాజా బహదూర్ v. ఆదాయపు పన్ను కమిషనర్, యు. పి., (1967)  
66 ఐటిఆర్ 378. ఆ కేసులో, పన్ను చాలామందినదారుడు, రుణాలు  
ఇచ్చే వడ్డీ వ్యాపారాననీ కౌన్సిలీననూ, రుణగ్రహీతపై  
డీకరీననీ పొంది, ఎన్ కంబర్ డ్ యు. పి. పరభుత్వం యొక్క  
ఎస్టేట్ బాండ్లు రుణగ్రహీత యొక్క బాధ్యత యొక్క  
హాక్షిక సంప్రదించు అందుకున్నాడు. ఈ బాండ్లను అప్పీలుదారు  
వారు అందుకున్న సంవత్సరానికి తరువాత మదింపు నిరధారణ  
సంవత్సరానికి సంబంధించిన సంవత్సరంలో వీక్షయించారు.  
బాండ్లు ఒక కొత్త సెక్యూరిటీ అని, అసలు రుణగ్రహీత యొక్క

బాధ్యత రక్షణ బాండ్ల ద్వారా ఒక బాధ్యత భారతీ చీయబడిందని మరియు బాండ్లు స్వీకరించబడినప్పటికీ మదింపుదారు బాండ్లు డబ్బు పరంగా మార్చదగినవి కాబట్టి, వాటి ద్వారా ఆదాయం గ్రహించబడింది.

తదుపరి నోరణయం అయిన పైన పేర్కొన్న (సుప్రెం) బోర్టిషిస్ సాత్ర్ ఆఫ్ రికా వర్సస్ వర్టి (పన్ ఇన్ స్పాక్టర్) యొక్క కేసులో హౌస్ ఆఫ్ లార్డ్స్ మహనీయులు శ్రీ మారి వాదన సమర్పణకు సహాయం చేయడంలేదు. ఆ కేసులో అప్పీలుదారు-కంపనీ 1953 లో ఒక బంగారు గనుల కంపనీకి 200,000 పౌండ్లను పంపి, దానికి బదులుగా, గనుల కంపనీలో 100,000 షేర్లకు ఒక్కో షేరుకు 1 పౌండ్ చొప్పున, అప్పుడు వాటాల విలువ 19 ఎస్. 6 డి. సబ్స్క్రైబ్ చేసుకునే ఎంపికను అందుకుంది. 1954లో ఆ షేర్ విలువ 43 S. 6d కి పారగింది. అప్పీలుదారు ఈ షేర్ల ఎంపికను ఉపయోగించారు మరియు 217,500 పౌండ్ల విలువైన షేర్లను పొందారు, దీని కోసం వారు 100,000 పౌండ్లు చెల్లించారు. కంపనీ 117,5000 పౌండ్ల లాభంపై ఆదాయం పన్ను కోసం అంచనా వేయబడింది. ఎంపికను అమలు చేసిన తరువాత ఒక సాక్షాత్కారం ఉందని ఎందుకంటే "ట్రాడింగ్ అసాట్" లేదా "స్టాక్-ఇన్-ట్రాడింగ్" వస్తువు అయిన ఎంపిక డబ్బు విలువలో విలువను కలిగి ఉన్న స్టాక్-ఇన్-ట్రాడింగ్ యొక్క వారీ వస్తువు కోసం మార్చిడి చేయబడింది లేదా భారతీ చేయబడింది అని కంపనీ తరపున కోరారు. ఈ వాదనను హౌస్ ఆఫ్ లార్డ్స్ మహనీయులు (లార్డ్ జస్ట్ అసమ్మత్తి) తిరస్కరించడమైనది. అప్పీలుదారు-కంపనీ, వాస్తవానికి, దానిని మరొకరికి బదిలీ చేయాలనే అర్థంలో తమ ఎంపికను ఎన్నడూ గ్రహించలేదని, ఎంపికను వక్రయించలేదని లేదా వారీ దీని కోసం దాని మార్చిడి చేయలేదని మరియు కంపనీ వారి ఎంపికను ఉపయోగించినప్పటికీ లేదా వారి హాక్కులను ఉపయోగించుకున్నప్పటికీ లేదా ఉపయోగించుకున్నప్పటికీ వారు వాణిజ్య లావాదేవీని ముగించలేదని మరియు వాణిజ్య లావాదేవీ పరారంభానికి ముగింపు మాత్రమే ఉందని తీర్పు ఇవ్వబడింది. (పైన పేర్కొన్న) (రాయల్ ఇన్ స్పారాన్స్ కో. లిమిటెడ్ V. స్ట్రీఫ్) )

లో మరొకటి (వైన పేర్కొన్న) వాస్తవ మనీషిటర్ బయోంక్ లిమిటెడ్, v. ఓస్లర్ (వన్లుల ఇన్స్పెక్టర్) ఉన్లులు మార్పిడిలో ఎటువంటి అంశం లేదని నొక్కో చాప్పబడింది. (మహనీయులు లార్డ్ మోర్సె బోర్త్ వైన జస్ట్ - పేజీలు 394-395 వద్ద చూడండి). లార్డ్ జస్ట్ మహనీయులు, తన అసమ్మత తీర్పులో (వైన పేర్కొన్న) రాయల్ ఇన్స్పెక్టర్ కంపనీ లిమిటెడ్ v సెట్టిఫైన్ మరొకటి వాస్తవ మనీషిటర్ బయోంక్ లిమిటెడ్, v. ఓస్లర్ (వన్లుల[ట్రాక్స్] ఇన్స్పెక్టర్) లో సూత్రాలను వర్తంపజేయడం ఆప్షన్ అనేది అప్పీలుదారు-కంపనీ యొక్క వాణిజ్య ఆస్తి అని మరొకటి ఎంపికను అమలు చేయడం అనేది ఎంపికను సాకారం చేయడానికి సమానమని అభిప్రాయపడ్డారు ఫలితముగా 117,500 పౌండ్ల వాణిజ్య లాభంగా భావించారు. వైన ఉదహరించిన రాయల్ ఇన్స్పెక్టర్ కంపనీ లిమిటెడ్ v సెట్టిఫైన్ మరొకటి వాస్తవ మనీషిటర్ బయోంక్ లిమిటెడ్ వర్సెస్ ఓస్లర్ (వన్లుల[ట్రాక్స్] ఇన్స్పెక్టర్) లో నోర్దేశించిన సూత్రాలను లా లార్డ్స్ మహనీయులు అందరూ శాసించి ఏకీభవించారని ఇది చూపిస్తుంది వారి మధ్య వ్యత్యాసం ఏమీయనగ ఆ కేసు వాస్తవాలకు చాప్పిన సూత్రాల వర్తంపకు సంబంధించి మార్తమే.

ఆదాయపు పన్ను కమిషనర్, ఆంధ్రప్రదేశ్ వర్సెస్ మోటార్స్ & జనరల్ సెటర్స్ (ప్) లిమిటెడ్, (వైన పేర్కొన్న) ఆదాయపు పన్ను చట్టం, 1922 లోని సెక్షన్ 10 (2) (vii) లోని "అమ్మకాలు" అనే పదం యొక్క వాచనకు సంబంధించినది. ఈ నోర్ణయం ప్రెస్టుత కేసును ప్రభావితం చేయదు.

వైన పేర్కొన్న నోర్ణయాలలో నోర్దేశించిన సూత్రాలను పరిగణనలోకి తీసుకుని, మొదటి కంపనీ వాటాలకు బదులుగా రౌండ్వ కంపనీలో వాటాలను తీసుకున్న ఫలితంగా ఉన్లుల న్యాయస్థానం కంపనీ వాటాల వీలువను, మొదటి కంపనీ, రౌండ్వ కంపనీ వాటాల ధరల మధ్య వ్యత్యాసాన్ని, అటువంటి మార్పిడి తేదీ నాడు, అంటే రూ.4,06,000, మదింపదారు యొక్క లాభంగా పరిగణించబడుతుంది మరొకటి మదింపదారు యొక్క ఆదాయంగా సర్గ్గా అంచనా

వేయబడింది. అందువల్ల, మేము అప్పీల్ లో ఎటువంటి అర్హతను కనుగొనలేదు మరియు తదనుగుణంగా కౌట్ టివేయబడుతుంది. కానీ ఈ ప్రొసీజరులలో ఖర్చుల వషయంలో ఎటువంటి ఉత్తరము లేదు.

మదింపదారుడు అదనపు కారణాలను వర్తంప చయమనీ కోరడానీకూ కూడా దరఖాస్తు, చేసాడు, ఇందులో ప్రోక్యూనర్ వధంగా అదనపు వషయమును అభ్యర్థించారు. ఆ దరఖాస్తు, వర్తంపజేయుటలోనీ 9వ ప్రోరాలలో అభ్యర్థనను ఉన్నత న్యాయస్థానం రూపొందించమనీ లేదా ట్రిబ్యునల్ నుండి దీనిని పిలవాలని ఆదేశించమనారు. మేము ఈ చాప్పీన దరఖాస్తుని ప్రొశీలించాము. అందులో మనకు ఎటువంటి అర్హత కనిపించదు. తదనుగుణంగా దీనిని కౌట్ టివేయడమైనది.

అప్పీలు కౌట్ టివేయబడినది.