

1012

అత్యున్నత న్యాయస్థానాల నివేదికలు [1997] 1

S.C.R.

చిత్తరంజన్ సింగ్ చిమా మరియు మరొకరు

వర్యెస్

స్టేట్ ఆఫ్ ఇండియా మరియు ఇతరులు

ఫిబ్రవరి 6, 1997

[కె.రామస్వామి మరియు ఎస్.సాగర్ అహ్మద్ న్యాయమూర్తులు]

సేవా చట్టం:

పంజాబ్ ప్రభుత్వ జాతీయ అత్యవసర (రాయితీ) నియమాలు, 1965:

సీనియారిటీ - మిలిటరీలో అందించబడిన సేవ - సివిల్ సర్వీస్లో సీనియారిటీ మరియు తత్ఫలిత పర్యవసాన ప్రయోజనాల కోసం గణించవచ్చు - నిర్వహించబడింది ; మిలిటరీలో అందించబడిన సేవ యొక్క సీనియారిటీని అప్పిలెంట్ల వంటి సిబ్బందికి పొడిగించడం సాధ్యం కాదు , ఎందుకంటే వారు అత్యవసర సమయంలో రిక్రూట్ చేయబడలేదు , వీరికి సీనియారిటీ మరియు పర్యవసాన ప్రయోజనాలు ఇవ్వబడ్డాయి.

రామ్ జనమ్ సింగ్ v. స్టేట్ ఆఫ్ U.P., [1994] 2 SCC 622, విశిష్టమైనది.

సివిల్ అప్పిలేట్ అధికార పరిధి: సివిల్ అప్పీల్ నం.2474 ఆఫ్ 1981.

పంజాబ్ & హర్యానా హైకోర్టు 04.12.1980 నాటి తీర్పు మరియు ఉత్తర్వు నుండి C.W.P No.2860 ఆఫ్ 1979లో.

ఎ.పి.మొహంతి మరియు ఎస్.కె.సబ్బర్వాల్ , అప్పీలుదారు కోసం.

రణబీర్యాదర్, ఆర్.ఎస్.సూరికోసం; ప్రతివాదులకు

కోర్టు యొక్క ఈ క్రింది ఉత్తర్వు అందించబడింది:

అప్పీలుదారులు, దలీప్ సింగ్ సిద్ధూ మరియు చిత్తరంజన్ సింగ్ చిమా వరుసగా డిసెంబర్ 7 , 1957 మరియు సెప్టెంబర్ 3 , 1959లో భారత వైమానిక దళంలో నమోదు చేసుకున్నారు. 15 సంవత్సరాల సేవను పూర్తి చేసిన తర్వాత , వారు జనవరి 25 , 1974 మరియు డిసెంబరు 31 , 1974న

వరుసగా సార్జెంట్లుగా వారి ర్యాంక్లలో వైమానిక దళం నుండి విడుదలయ్యారు. క్రీడా సిబ్బంది పోస్టులకు రిక్రూట్మెంట్ ప్రకటించబడినప్పుడు , వారిని పంజాబ్ ప్రభుత్వం వరుసగా సెప్టెంబర్ 30 , 1974 మరియు అక్టోబర్ 29 , 1976 న జూనియర్ స్పోర్ట్స్ ఆఫీసర్లుగా నియమించింది. వారు వైమానిక దళంలో గత సర్వీసును డిఫెన్స్ సిబ్బందిగా క్లెయిమ్ చేస్తూ హైకోర్టులో రిట్ పిటిషన్ నెం.2860/79 దాఖలు చేశారు. డిసెంబరు 9 , 1980 నాటి తీర్పు ద్వారా డివిజన్ బెంచ్ స్టేట్ ఆఫ్ పంజాబ్ v. ప్రీతమ్ చంద్, LPA నెం.401 ఆఫ్ (1976)లో దాని మునుపటి తీర్పును అనుసరించి రిట్ పిటిషన్ ను కొట్టివేసింది. అందువలన, ప్రత్యేక సెలవు ద్వారా ఈ అప్పీల్.

అప్పీలుదారుల తరపు న్యాయవాది శ్రీ ఎ.పి.మొహంతి వాదిస్తూ , ప్రభుత్వం పంజాబ్ డిమోబిలైజ్డ్ ఆర్మీడ్ ఫోర్స్ పర్సనల్ (పంజాబ్ స్టేట్ నాన్-టెక్నికల్ సర్వీస్లో ఖాళీల రిజర్వేషన్) రూల్స్ , 1977 ఏప్రిల్ 20, 1977 తేదీని ఫిబ్రవరి 20 , 1973 నాటి పునరాలోచన ప్రభావంతో వర్తింపజేసిందని వాదించారు. రూల్ 2(సి) క్రింది విధంగా ఉంది:

“2(సి) ‘విడుదల’ అంటే (దాని వ్యాకరణ వైవిధ్యాలతో) సేవ యొక్క స్పెల్ తర్వాత విడుదలైన షెడ్యూల్ చేసిన సంవత్సరం ప్రకారం విడుదల , యూనియన్ యొక్క సాయుధ దళాల నుండి కానీ శిక్షణ సమయంలో లేదా ముగింపులో విడుదలను కలిగి ఉండదు , లేదా షార్ట్ సర్వీస్ సమయంలో లేదా చివరిలో అసలు సర్వీస్లో తీసుకునే ముందు అటువంటి శిక్షణ వ్యవధిని కవర్ చేయడానికి కమిషన్ మంజూరు చేయబడింది లేదా దుష్ప్రవర్తన (misconduct) లేదా అసమర్థత కారణంగా లేదా విడుదలైన భారతీయ సాయుధ దళాల సిబ్బంది అభ్యర్థన మేరకు విడుదల చేయండి.”

1977 రూల్స్ అమల్లోకి రాకముందు నియమితులైన వ్యక్తులకు ఈ నిబంధన వర్తించదని ఆయన వాదించారు. కాబట్టి హైకోర్టు గత సర్వీస్ యొక్క ప్రయోజనాన్ని మరియు దాని క్రింద హామీ ఇచ్చే పర్యవసాన ప్రయోజనాలను తిరస్కరించడం సరికాదు. ప్రశ్న ఏమిటంటే: సివిల్ సర్వీస్లో వారి సీనియారిటీ మరియు తత్ఫలిత ప్రయోజనాల గణన కోసం మిలిటరీలో వారి గత సేవల ప్రయోజనానికి అప్పీలుదారులు అర్హులా.

పంజాబ్ గవర్నమెంట్ నేషనల్ ఎమర్జెన్సీ (రాయితీ) రూల్స్ , 1965, అప్పిలెంట్లను నియమించడానికి వచ్చిన నియమాలు , భారతీయ సాయుధ దళాలలోని మూడు విభాగాలలో (సేవతో

సహా) నమోదు చేసుకున్న లేదా నియమించబడిన సేవ అని అర్థం "సైనిక సేవ" అని నిర్వచించారు. వారెంట్ అధికారి) 26 అక్టోబర్ , 1962 రాజ్యాంగంలోని ఆర్టికల్ 352 ప్రకారం రాష్ట్రపతి చేసిన ఎమర్జెన్సీ ప్రకటన యొక్క ఆపరేషన్ సమయంలో లేదా దీని ప్రయోజనాల కోసం ఇకపై సైనిక సేవగా ప్రకటించబడే ఇతర సేవ. నియమాలు. సైనిక శిక్షణ తర్వాత సైనిక సేవ యొక్క ఏదైనా వ్యవధి కూడా సైనిక సేవగా పరిగణించబడుతుంది. అందువల్ల , సైనిక సేవ యొక్క ప్రయోజనం కోసం , ఇది భారత సాయుధ దళంలోని ఏదైనా మూడు విభాగాలలో ఏదైనా ఒక అధికారిగా నమోదు చేయబడి లేదా నియమించబడిందని మరియు అత్యవసర పరిస్థితిని ప్రకటించే సమయంలో సేవను అందించినట్లు చూడవచ్చు. నియమం ప్రకారం అర్హత కోసం ప్రభుత్వం ద్వారా ప్రకటించబడిన సైనిక సేవ. అప్పీలుదారులు దీని కింద నియమితులైనప్పటి నుండి, సివిల్ సర్వీస్ లో సీనియారిటీ మరియు పర్యవసాన ప్రయోజనాల కోసం సైనిక సేవను లెక్కించడం వల్ల వారికి ఎటువంటి ప్రయోజనం ఇవ్వబడలేదు. 1968 నియమాలు మరియు 1977 నియమాలు ఆ అధికారులకు సైనిక సేవను లెక్కించే సీనియారిటీ యొక్క రిజర్వేషన్ మరియు పర్యవసాన ప్రయోజనాలను కూడా పరిగణనలోకి తీసుకుంటాయి. ఎమర్జెన్సీ సమయంలో దేశానికి సేవ చేసేందుకు ముందుకు వచ్చిన సిబ్బందిని ప్రోత్సహించాలనే ఉద్దేశ్యంతో అత్యవసర సమయంలో సైన్యంలో సేవలందించిన వారు , అప్పీలుదారులు ఎమర్జెన్సీ సమయంలో కాకుండా సాధారణ ప్రక్రియలో నియమితులయ్యారు.

రామ్ జనమ్ సింగ్ v. స్టేట్ ఆఫ్ యు.పి., (1994) 2 SCC 622లో ఈ కోర్టులో మాలో ఒకరు (కె రామస్వామి , జె.) సభ్యులుగా ఉన్నారు , అత్యవసర సమయంలో సాయుధ దళాలలో చేరిన వారికి ప్రాధాన్యత ఇవ్వాలని మరియు సాయుధ దళాలలో అందించిన సేవలను పరిగణనలోకి తీసుకోవడం ద్వారా పౌర సేవల్లో నోటేషనల్ సీనియారిటీని మంజూరు చేయడం రాజ్యాంగబద్ధంగా చెల్లుతుంది , అయితే సాధారణ విధుల్లో సాయుధ దళాలలో చేరిన వారికి ఎటువంటి ప్రయోజనం వర్తించదు.

హైకోర్టులో దాఖలు చేసిన కౌంటర్-అఫిడవిట్ ప్రకారం , 15 సంవత్సరాల సర్వీస్ పూర్తయిన తర్వాత, వారి స్వంత అభ్యర్థన మేరకు వారు ఇండియన్ ఆర్మీ (ఎయిర్ ఫోర్స్) నుండి విడుదల చేయబడ్డారు మరియు వారు పెన్షనర్లుగా పెన్షన్ పొందుతున్నారు. ఈ పరిస్థితులలో , వారు సైనిక సేవను కెరీర్ గా తీసుకున్న సాధారణ సిబ్బంది మరియు పదవీ విరమణ తర్వాత , వారు బలవంతంగా సైనిక సిబ్బందికి సూచించిన కోటాలో నియమించబడ్డారు. సైన్యంలో అందించిన సేవ యొక్క సీనియారిటీ యొక్క ప్రశ్న అప్పీలెంట్ల వంటి సిబ్బందికి విస్తరించబడదు , ఎందుకంటే వారు సీనియారిటీ యొక్క

ప్రయోజనం మరియు పర్యవసాన ప్రయోజనాలను ఎమర్జెన్సీ సమయంలో రిక్రూట్ చేయలేదు. అందువల్ల, హైకోర్టు, వివిధ కారణాలను సమర్థించినప్పటికీ, కోరిన ఉపశమనం ఇవ్వడానికి నిరాకరించింది.

తదనుగుణంగా అప్పీల్ కొట్టివేయబడింది. ఖర్చులు లేవు.

.అప్పీల్ కొట్టివేయబడింది.