

974

సరోస్వత న్యాయస్థాన నివేదికలు

[1999] 1 S.C.R.

M/s. సరస్వతి ఇండస్ట్రియల్ సిండికేట్ లిమిటెడ్

వర్సెస్

ఆదాయపు పన్ను కమీషనర్, హర్యానా, రోహ్తక్

మార్చి 10, 1999

[ఎస్.పి.భారుచా, S.S.మహమ్మద్ క్వార్డీ మరియు R.C.లహోటీ, న్యాయమూర్తులు]

ఆదాయపు పన్ను నియమాలు, 1962:

అనుబంధం - I, పార్ట్ I, పారా III ఐటెమ్ 3(ii) B(7) - చక్కెర తయారీలో ఉపయోగించే ప్లాంట్ అండ్ మెషినరీ - ప్రక్రియలో కొరోసివ్ (corrosive) రసాయనాలు ఉపయోగించబడుతున్నందున ప్రత్యేక తరుగుదల కోసం క్లెయిమ్ - నిపుణుల అభిప్రాయం మద్దతుగా దాఖలు చేయబడింది - ఇన్నమ్ టాక్స్ ఆఫీసర్ నిపుణుడు ఉత్పత్తి చేయలేదనే అభిప్రాయాన్ని పరిగణనలోకి తీసుకోవడానికి నిరాకరించారు - దావా తిరస్కరించబడింది - రికార్డులో ఎటువంటి ఆధారం లేని సాంకేతిక విషయాలపై ప్రకటన చేయడానికి ఆదాయపు పన్ను అధికారికి లేదా హైకోర్టుకు అర్హత లేదు - తదుపరి సాక్ష్యాధారాలను తీసుకుని, కేసుకు సంబంధించిన అనుబంధ ప్రకటనను రూపొందించాల్సిందిగా హైకోర్టు ట్రిబ్యునల్ ను కోరాల్సి ఉంటుంది - సంబంధిత ఎంట్రీ కింద యంత్రాలు తప్పనిసరిగా స్వచ్ఛమైన కొరోసివ్ రసాయనంతో కాంటాక్ట్ లోకి రావాలని ఉద్దేశించబడలేదు - యంత్రాల గుండా వెళ్ళే వాటిలో కొరోసివ్ రసాయనాలు ఉంటే చాలు - ట్రిబ్యునల్ తదుపరి సాక్ష్యాలను తీసుకుంటుంది మరియు కేసు యొక్క అనుబంధ ప్రకటనను సిద్ధం చేస్తుంది, దీని ఆధారంగా హైకోర్టు తిరిగి విచారిస్తుంది.

ప్రాక్టీస్ మరియు ప్రొసీజర్ - ఇంటర్వెన్షన్ అప్లికేషన్ - హెల్డ్, దరఖాస్తును మంజూరు చేయడం యొక్క ఏకైక ఉద్దేశ్యం వాదనలను పరిష్కరించడానికి జోక్యం చేసుకునే హక్కు ఒకటి లేదా మరొకవైపు మద్దతుగా.

చక్కెర తయారీదారు అయిన మదింపుదారు, చక్కెర తయారీలో ఉపయోగించే యంత్రాలపై 15% అధిక రేటు తరుగుదలని ఆదాయపు పన్ను అధికారి ముందు క్లెయిమ్ చేశారు, అంశం 3(ii) B(7)లోని పారా IIIలోని పార్ట్ I యొక్క అనుబంధం Iకి ఆదాయపు పన్ను నియమాలు, 1962 కింద మెషినరీ కవర్ చేయబడిందని వాదిస్తూ; మరియు అతని దావాకు మద్దతుగా, ఒక నిపుణుడి అభిప్రాయాన్ని కూడా దాఖలు చేశారు. నిపుణుడిని క్రాస్ ఎగ్జామినేషన్ కోసం హాజరుపరచలేదనే కారణంతో నిపుణుల అభిప్రాయాన్ని పరిగణనలోకి తీసుకోవడానికి ఆదాయపు పన్ను అధికారి

నిరాకరించారు. చెరకు రసాన్ని ట్రిబ్ చేయడానికి కొరోసివ్ (corrosive) రసాయనాలను తక్కువ పరిమాణంలో ఉపయోగించారనే అసెస్సీ వాదనను అతను తిరస్కరించారు. మరియు అది ఆ యాసిడ్లు కాదు, యంత్రాలతో సంబంధంతో వచ్చిన ప్రధాన పదార్థం చెరకు రసం. మదింపుదారు దాఖలు చేసిన అప్పీల్ ను అప్పిలేట్ అసిస్టెంట్ కమీషనర్ తోసిపుచ్చారు, అటువంటి ప్లాంట్ మరియు మెషినరీలలో అధిక కొరోసివ్ (corrosive) సంభావ్యత కలిగిన రసాయనాలను మ్యానుఫ్యాక్చరింగ్ ప్రయోజనం కోసం ఉపయోగించారు మరియు చక్కెర తయారీ అటువంటి కేటగిరీలోకి రాదని పేర్కొంటూ తరుగుదల అనుమతించబడుతుంది. దిగువ అధికారుల అభిప్రాయంతో ఆదాయపు పన్ను అప్పిలేట్ ట్రిబ్యునల్ ఏకీభవించలేదు మరియు సంబంధిత ఎంట్రీలో పరిగణించబడిన కొరోసివ్ (corrosive) రసాయనాలు కేవలం ఉచిత రసాయనాలు మాత్రమే కాకుండా, లోహాలకు సంబంధించినంత వరకు అవి తినివేయునట్లు ఉన్నందున అవి నాన్ - ఫ్రీ కెమికల్స్ అని కూడా పేర్కొన్నారు. కోర్టుకు చేసిన సూచనకు అసెస్సీకి వ్యతిరేకంగా సమాధానమిచ్చారు. ఆగ్రహించిన అసెస్సీ ప్రస్తుత అప్పీళ్లను దాఖలు చేశారు.

అప్పీళ్లను అనుమతించడం మరియు విషయాన్ని ట్రిబ్యునల్, ఈ కోర్టుకు పంపడం

హెడ్ : 1.1. ఆదాయపు పన్ను అధికారి లేదా హైకోర్టు సాంకేతిక విషయాలపై ప్రకటన చేయడానికి అర్హత లేదు, దీని కోసం రెవెన్యూ లేదా అసెస్సీ ద్వారా రికార్డులో ఎటువంటి ఆధారం లేదు. అతను క్రాస్ ఎగ్జామినేషన్ కోసం హాజరు కానందున నిపుణుల అభిప్రాయంపై ఆధారపడటానికి అధికారులు నిరాకరించారని అర్థం చేసుకోవచ్చు. అయితే తదుపరి మెటీరియల్ అవసరమని హైకోర్టు అభిప్రాయపడితే, సరైన మార్గం ఏమిటంటే, ట్రిబ్యునల్ తదుపరి సాక్ష్యాలను తీసుకొని, కేసు యొక్క అనుబంధ ప్రకటనను రూపొందించవలసి ఉంటుంది. [978-E]

1.2 ఇది కాకుండా, ఏమి నమోదు చేయబడిందో కొంత అపార్థం ఉన్నట్లు కనిపిస్తోంది అంశం 3(ii) B(7)లోని పారా IIIలోని పార్ట్ I యొక్క అనుబంధం Iకి ఆదాయపు పన్ను నియమాలు, 1962 తెలియజేయడానికి ఉద్దేశించబడింది. తినివేయు రసాయనాలతో సంబంధంలోకి వచ్చే యంత్రాలకు అధిక రేటుతో తరుగుదల అనుమతించబడుతుంది కొరోసివ్ (corrosive) రసాయనాలు యంత్రాలను తుప్పు పట్టిస్తాయి. అవి క్షీణిస్తాయి మరియు అటువంటి కోత కారణంగా, యంత్రాల లైఫ్ తగ్గిపోతుంది. కామ్పెన్సేట్ చేయడానికి, తరుగుదల అధిక రేటుతో అనుమతించబడుతుంది. యంత్రాలు తప్పనిసరిగా స్వచ్ఛమైన కొరోసివ్ (corrosive) రసాయనం సంబంధంతో రావాలని ఉద్దేశించబడలేదు. యంత్రాల గుండా వెళ్ళేవి కొరోసివ్ మరియు వాటిని ధరించే ప్రభావాన్ని కలిగి ఉండే రసాయనాలు ఉంటే సరిపోతుంది. దీనిని దృష్టిలో ఉంచుకుని, ట్రిబ్యునల్ మదింపుదారు మరియు రెవెన్యూ రెండింటికి తదుపరి సాక్ష్యాన్ని ప్రొడ్యూస్ చేసే అవకాశాన్ని

ఇవ్వవచ్చు మరియు దాని ఆధారంగా, మదింపుదారుడు అధిక రేటుతో తరుగుదలని క్లెయిమ్ చేసే యంత్రాంగానికి హక్కు ఉందో లేదో నిర్ణయిస్తుంది. ఇది కేసు యొక్క అనుబంధ ప్రకటనను రూపొందిస్తుంది మరియు ట్రిబ్యూనల్ మరియు ఈ తీర్పు ద్వారా కనుగొనబడిన వాటికి సంబంధించి హైకోర్టు ద్వారా ఈ విషయం తిరిగి విచారణ చేయబడుతుంది. [978-F-H]

3. జోక్యం దరఖాస్తుకు సంబంధించి, దానిపై అదే ఆర్డర్ జారీ చేయబడదు. జోక్యం దరఖాస్తును మంజూరు చేయడం యొక్క ఏకైక ఉద్దేశ్యం, మరొక పక్షానికి మద్దతుగా వాదనను పరిష్కరించడానికి జోక్యం చేసుకునే వ్యక్తికి హక్కు కల్పించడం. అప్పీళ్లలో ఆమోదించబడిన ఆర్డర్ను జోక్యం చేసుకునేవారు సద్వినియోగం చేసుకోవచ్చు. [979-D]

సివిల్ అప్పీల్ లేట్ జ్యురిస్టిక్షన్ : సివిల్ అప్పీల్ నం.1804-06 ఆఫ్ 1981.

I.T.R. Nos.130, 98 మరియు 100 ఆఫ్ 1976లో పంజాబ్ & హర్యానా హైకోర్టు 21.04.1981 నాటి తీర్పు మరియు ఉత్తర్వు నుండి.

తో

సివిల్ అప్పీల్ Nos.4975-78/93 మరియు 5671 యొక్క 1985.

I.T.R. Nos.157, 114/79, 23-24/84 మరియు 96 ఆఫ్ 1984లో పంజాబ్ & హర్యానా హైకోర్టు 17.11.1988, 19.09.1989 మరియు 04.03.1985 నాటి తీర్పు మరియు ఉత్తర్వు నుండి.

జి.సి.శర్మ, ఆర్.కె.రాగవన్, S.చౌదరి, B.V. దేశాయ్ మరియు S.K. అగర్వాల్ అప్పీలుదారు కోసం.

రణబీర్ చంద్ర, రాజీవ్ నంద, సి.వి.ఎస్. రావు, బి.కె. ప్రసాద్ మరియు (S.K.గంభీర్) (NP) ప్రతివాది కోసం.

కోర్టు ద్వారా తీర్పు వెలువడింది.

BARUCHA, J. అప్పీల్ కింద పంజాబ్ మరియు హర్యానా హైకోర్టు డివిజన్ బెంచ్ల తీర్పులు మరియు ఆదేశాలు ఉన్నాయి. మూల్యాంకన సంవత్సరాలు 1970-71 నుండి 1977-78 వరకు అసెస్మెంట్ సంవత్సరాలు. హైకోర్టు ఈ క్రింది ప్రశ్నకు ప్రతికూలంగా మరియు రెవెన్యూకు అనుకూలంగా సమాధానం ఇచ్చారు:

“వాస్తవాల గురించి, ఈ కేసులో ఉన్న పరిస్థితులలో, ట్రిబ్యూనల్ ఆదాయానికి ఎంట్రీ (ii)B(7)లోని పారా IIIలో పార్ట్ I యొక్క అనుబంధం Iలోని “కొరోసివ్ (corrosive) రసాయనాలు” అనే మాటలను హోల్డింగ్ చేయడంలో ట్రిబ్యూనల్ సరిగానే ఉన్నది. ఆదాయ-పన్ను నియమాలు, 1962, ఉచిత రసాయనాలను మాత్రమే కాకుండా, నాన్ - ఫ్రీ కెమికల్స్ నివేయురసాయనాల ప్రభావాన్ని కలిగి ఉన్నదానిని కూడా పరిశీలిస్తుంది.

అప్పీల్ లో అసెస్సీ ఉన్నారు.

మదింపుదారు తయారీదారులు, ఇతర విషయాలతోపాటు, చక్కెర. చక్కెర తయారీలో ఉపయోగించే యంత్రాలపై 15% అధిక తరుగుదల ఉందని ఆదాయపు పన్ను అధికారి ముందు ఉంచిన వాంగ్మూలంలో వివరాలు ఉన్నాయని పేర్కొన్నారు, ఐటెమ్ 3(ii) B(7)లోని పారా IIIలోని పార్ట్ I యొక్క అనుబంధం Iకి ఆదాయపు పన్ను నియమాలు, 1962కి సంబంధించి అలా చేశారు, ఇది ఇలా ఉంది:

"యంత్రాలు మరియు ప్లాంట్ తినివేయు తరుగుదల రేటు 15%
రసాయనాలతో సంబంధంలోకి వస్తోంది"

అసెస్సీ ఒక నిపుణుడి అభిప్రాయాన్ని కేసుకు మద్దతుగా దాఖలు చేశారు. అటువంటి యంత్రాలపై 15% చొప్పున అధిక తరుగుదల యొక్క మదింపుదారు యొక్క వాదనను ఆదాయపు పన్ను అధికారి తిరస్కరించారు. క్రాస్-ఎగ్జామినేషన్ కోసం నిపుణుడిని అసెస్సీ తయారు చేయలేకపోయారనే కారణంతో నిపుణుల అభిప్రాయాన్ని పరిగణనలోకి తీసుకోవడానికి అతను నిరాకరించారు. అతను "కెమికల్" అనే పదానికి అర్థాన్ని సూచించారు మరియు చెరకు రసం అనేది రసాయన ప్రక్రియ ద్వారా పొందినది కాదని లేదా రసాయన ప్రభావం కోసం ఉపయోగించబడదని నిర్ధారించారు. చక్కెర తయారీ సమయంలో, రసాన్ని సల్ఫ్యూరిక్ మరియు ఫాస్ఫోరిక్ యాసిడ్ వంటి తినివేయు రసాయనాలతో శుద్ధి చేస్తారని, ఇది చక్కెర యంత్రాలపై తినివేయు ప్రభావాన్ని చూపుతుందని మదింపుదారుడి వాదన, ఉపయోగించిన పరిమాణం చాలా చిన్నది మరియు యంత్రాలతో సంబంధంలోకి వచ్చిన ఆమ్లాలు కానందున దీనికి ఎటువంటి ప్రాముఖ్యత ఇవ్వబడలేదు. అవి చాలా చిన్న భాగాన్ని ఏర్పరుస్తాయి మరియు వాటి ఉపయోగం ఒక నిర్దిష్ట దశకు పరిమితం చేయబడింది. యంత్రాలతో సంబంధంలోకి వచ్చిన మెయిన్ సబ్స్టాన్స్ చెరకు రసం. అప్పీలేట్ అసిస్టెంట్ కమిషనర్ అసెస్సీ అప్పీల్ ను తోసిపుచ్చారు. మ్యానుఫ్యాక్చరింగ్ ప్రయోజనాల కోసం అధిక తినివేయు సంభావ్యత కలిగిన రసాయనాలను ఉపయోగించే ప్లాంట్ మరియు

యంత్రాలపై తరుగుదల అధిక రేటుతో అనుమతించబడుతుందని మరియు చక్కెర తయారీ అటువంటి వర్గంలోకి రాలేదని అతని అభిప్రాయం.

ఆదాయపు పన్ను అప్పిలేట్ ట్రిబ్యూనల్ అంగీకరించలేదు. ఆదాయపు పన్ను అధికారి ముందు అసెస్సీ టెండర్ చేసిన ప్రకటనకు వ్యతిరేకంగా వచ్చిన ఏకైక విమర్శ ఏమిటంటే, అందులో కొరోసివ్ (corrosive) రసాయనాలతో కాకుండా, కాంటాక్ట్ కి వచ్చిన యంత్రాలు ఉన్నాయి, కానీ చెరకు రసం మరియు మొలాసిస్, ఇవి కొరోసివ్ (corrosive) రసాయనాలు కాదు కానీ, ఉత్తమంగా, తినివేయు పదార్థాలు. ట్రిబ్యూనల్ ఈ విమర్శలో ఎటువంటి బలాన్ని కనుగొనలేదు, ఎందుకంటే ఈ ప్రవేశంలో తినివేయబడిన రసాయనాలు ఉచిత రసాయనాలు మాత్రమే కాకుండా లోహాలకు సంబంధించినంతవరకు అవి తినివేయు ప్రభావాన్ని కలిగి ఉన్నందున అవి నాన్ -ఫ్రీ రసాయనాలు కూడా.

ట్రిబ్యూనల్ ఉత్తర్వు నుండి, పైన ఉదహరించిన ప్రశ్న హైకోర్టుకు రిఫర్ చేయబడింది. రసాన్ని ఫిల్టర్ చేయడానికి మరియు శుద్ధి చేయడానికి చెరకు రసంలో నిమ్మ మరియు సల్ఫ్యూరిక్ యాసిడ్ కలిపినందున, వాటి మిశ్రమం ద్వారా రసాన్ని రసాయనంగా మార్చలేదనే కారణంతో హైకోర్టు ట్రిబ్యూనల్ తో విభేదించారు. "రసాయనం" అనే పదానికి నిఘంటువు అర్థం గురించి ప్రస్తావించబడింది మరియు చెరకు రసాన్ని దాని వడపోత కోసం దానితో కొంత యాసిడ్ కలపబడినందున ఆ పదం ద్వారా కవర్ చేయబడదని స్పష్టంగా చెప్పబడింది. యాసిడ్ మరియు నిమ్మ చెరకు రసంలో దాని వడపోత ప్రయోజనం కోసం కలుపుతారు మరియు రసాయన ప్రతిచర్య సంభవించిన తర్వాత, దాని ప్రభావం చాలా వరకు కోల్పోతుంది. ఏది మిగిలి ఉంటే అది దిగువన ఉన్న అవక్షేపాలతో పాటు స్థిరపడుతుంది. ఆ తరువాత, ఫిల్టర్ చేసిన చెరకు రసం స్పటికీకరించబడిన చక్కెరగా మార్చబడటానికి ముందు యంత్రాలతో సంబంధంలోకి వచ్చింది, అది కొరోసివ్ (corrosive) తినివేయు రసాయనమని చెప్పలేము.

అతను క్రాస్ ఎగ్జామినేషన్ కోసం హాజరు కానందున నిపుణుల అభిప్రాయంపై ఆధారపడటానికి నిరాకరించారని మనం అర్థం చేసుకోవచ్చు. కానీ ఆదాయపు పన్ను అధికారి లేదా వాస్తవానికి హైకోర్టు సాంకేతిక విషయాలపై ప్రకటనలు చేయడానికి అర్హులు కాదు, దీని కోసం రెవెన్యూ లేదా అసెస్సీ రికార్డులో ఎటువంటి ఆధారం లేదు. తదుపరి మెటీరియల్ అవసరమని హైకోర్టు అభిప్రాయపడితే, ట్రిబ్యూనల్ తదుపరి సాక్ష్యాలను తీసుకుని, కేసుకు సంబంధించిన సప్లిమెంటల్ స్టేట్మెంట్ ను రూపొందించాలని కోరడం సరైన మార్గం.

ఇది కాకుండా, చెప్పబడిన ఎంట్రీ తెలియజేసే ఉద్దేశ్యంతో కొంత అపార్థం ఉన్నట్లు కనిపిస్తోంది. తినివేయు రసాయనాలతో సంబంధంలోకి వచ్చే యంత్రాలకు అధిక రేటుతో తరుగుదల అనుమతించబడుతుంది. కొరోసివ్ (corrosive) రసాయనాలు యంత్రాలను తుప్పు పట్టిస్తాయి. అవి క్షీణిస్తాయి మరియు అటువంటి క్షీణత కారణంగా, యంత్రాల లైఫ్ తగ్గించబడుతుంది, దీనిని భర్తీ చేయడానికి, తరుగుదలను అధిక రేటుతో అనుమతించబడుతుంది. యంత్రాలు తప్పనిసరిగా స్వచ్ఛమైన కొరోసివ్ (corrosive) రసాయనంతో సంబంధంలోకి రావాలని ఉద్దేశించబడలేదు. యంత్రాల ద్వారా వెళుతున్న వాటిలో కొరోసివ్ మరియు ఏయే రసాయనాలు కలిగి ఉంటుందో, అందువల్ల, దాని వేయరింగ్ (wearing) యొక్క ప్రభావాన్ని కలిగి ఉంటుంది.

తక్షణ సందర్భంలో, చెప్పబడిన ఎంట్రీని దృష్టిలో ఉంచుకుని, ట్రిబ్యునల్ తదుపరి సాక్ష్యాలను తీసుకుంటుంది, మదింపుదారు మరియు రెవెన్యూ రెండింటినీ ప్రొడ్యూస్ చేసే అవకాశాన్ని ఇస్తుంది మరియు దాని ఆధారంగా, మదింపుదారుడు అధిక రేటుతో తరుగుదలని క్లెయిమ్ చేసే యంత్రాంగానికి హక్కు ఉందో లేదో నిర్ణయిస్తుంది. ఇది కేసు యొక్క సప్లిమెంటల్ స్టేట్మెంట్ను రూపొందిస్తుంది మరియు ఈ విషయం ట్రిబ్యునల్ మరియు ఈ తీర్పు ద్వారా కనుగొనబడిన వాటికి సంబంధించి హైకోర్టు ద్వారా తిరిగి విచారణ చేయబడుతుంది.

అప్పీళ్లను అనుమతించారు. అప్పీల్ కింద తీర్పులు మరియు ఆదేశాలు పక్కన పెట్టబడ్డాయి. పైన పేర్కొన్న విధంగా కొనసాగించడానికి విషయాలు ట్రిబ్యునల్ కు రిమాండ్ చేయబడ్డాయి.

ఈ ఉత్తర్వు అప్పీల్ నెం.5671/85ని కూడా నియంత్రిస్తుంది, ఇక్కడ పైన పేర్కొన్న చట్టం యొక్క ప్రశ్న యొక్క ప్రస్తావన తిరస్కరించబడింది. ఈ విషయంలో కూడా ట్రిబ్యునల్ పైన సూచించిన విధంగా తదుపరి విచారణను నిర్వహిస్తుంది మరియు కేసు యొక్క అనుబంధ స్టేట్మెంట్ను రూపొందించాలి మరియు అది పైన పేర్కొన్న ప్రశ్నను హైకోర్టుకు రిఫర్ చేస్తుంది.

ఖర్చులకు సంబంధించి ఆర్డర్ లేదు.

మేము ఇప్పుడే ఉత్తీర్ణత సాధించిన అదే ఆర్డర్ కు అతను అర్హుడని జోక్యం చేసుకున్న వారి తరపు న్యాయవాది సమర్పించారు. మేము ఇంటర్వెన్షన్ అప్లికేషన్ లో అటువంటి ఆర్డర్ ను పాస్ చేయలేము. జోక్యం దరఖాస్తును మంజూరు చేసే ఏకైక ఉద్దేశ్యం ఏమిటంటే, ఒకటి లేదా మరొక వైపు మద్దతుగా వాదనలను పరిష్కరించడానికి జోక్యం చేసుకునే వ్యక్తికి హక్కు కల్పించడం. వాదనలు విన్న తర్వాత, మేము అసెస్మీకి అనుకూలంగా నిర్ణయం తీసుకున్నాము. జోక్యం చేసుకునేవారు ఆ ఉత్తర్వును సద్వినియోగం చేసుకోవచ్చు.

తదనుగుణంగా, జోక్యం దరఖాస్తుపై ఆర్డర్ చేయండి.

అప్పీళ్లు అనుమతించబడ్డాయి.