



అనేది లాభాల నుండి చెల్లింపుబడి యి మరీయ తతేఫితంగా ఓవరెడ్డిమాతేతుమడి యదారు చెల్లింపు వడేడండలి తగ్గేడుగా అనుమతి యబడి యి.

వేటివచీ-రెవెన్యూ తరపున ఇది వచీ యబడి యి. వున వేరేకన్ వచనను ప్రధాన న్యాయస్థానం మండు లేదాటోబ్ యుల్ మండు లేవనెతేద, అండు వల్లెఅమ్మి దారు వచనను సెక్రరీ యరచని వచీ యారు.

అమ్మిన్ కళివేనెతూ ఈ కరీట

హుక్ 1. వడేమాతేతుసర్వదేనని ప్రధాన న్యాయస్థానం తీరేప ఇచ్చియి ఆదాయు పన్ పన్ చట్టు , 1961 లోని సెక్షన్ 37 (1) మేకలం ఓవరెడ్డిమాతేతుమడి యదారు చెల్లింపు ఖరేచ అనుమతి యదగిన ఖరేచకరు. [950 ఎఫ్- జి, 952- సి]

2. మడి యదారు మోతేతు లాభాలను జమ చేశజనే వచన, ఇది ఆదాయు పన్ పన్ బాధేతును మించివోయింది, ఓవరెడ్డి ఖాతలో, పన్ పన్ చెప్పిన ఓవరెడ్డి ఖాతా నుండి చెల్లింపుబడి యని, నాలూశం మరీయ నిజవున నోఖుకుంలో పన్ పన్ నుండి చెల్లింపుబడి యని భావీ యబడలి లాభాలు మరీయ తతేఫితంగా ఓవరెడ్డిమాతేతుమడి యదారు చెల్లింపు వడేతగ్గేడు అమోదయోగ్ యకకుండు న మోతేతు అనుమతి యాలి. అటవంటి వచన టోబ్ యుల్ మండు లేదాప్రధాన న్యాయస్థానం మండు లేవనెతేదలేద, అండు వల్లెఈ దశలో అమోడి యబడదు.

[ 948-ఇ-జి, 950-బి-డి]

మూల్ కబురెం ఇండియా లిమిటెడ్ వర్సస్. సిఐటి, 134 ఐటిఆర్ 219; రెకిట్ అండ్ కార్మి అఫ్ ఇండియా లిమిటెడ్ వర్సస్ సిఐటి, 135 ఐటిఆర్ 698; ఇండియన్ ఎక్స్ కలెజియన్ లిమిటెడ్ వర్సస్ సిఐటి, 147 ఐటిఆర్ 392 మరీయ ఆల్ క్రీ & కమికల్ కలెవరేషన్ అఫ్ ఇండియా లిమిటెడ్ వర్సస్ సిఐటి, 161 ఐటిఆర్ 820, వరేయదు.

పదేమతి జయకృష్ణవర్సస్ సిఐటి, 166 ఐటిఆర్ 176, అధరపడి యి.

మాధవ్ మోహన్ జాతీయా వర్సస్ సిఐటి, [1979] 3 ఎస్సిఆర్ 745; మనసలాల్ రతన్ లాల్ వర్సస్ సిఐటి, 58 ఐటిఆర్ 182; సిఐటి వర్సస్ కలకత్తాల్ యుజి యి & సావళూనమ కి.

లిమిటెడ్, మరియు సిఐటి వీ. బిర్రోకాటన్ స్టోన్స్ & వీవింగ్ మిల్స్ లిమిటెడ్, 82 ఐటిఆర్ 166, సూచించబడింది.

సివిల్ అప్యాలి అధికార పరిధి: సివిల్ అప్యాలి నెం. 1803/1981.

కలకత్తా ప్రధాన న్యాయస్థానం యాక్ట్ 21.4.78 నాటి నుండి ఐ.టి.ఆర్.నెం.404/1975లోని న్యాయస్థానం తీర్ప మరియు ఉత్తేష.

అప్యాలి దారు కోసం దీపక్ భట్టాచార్యుని దాన మరియు ఎన్. చక్రవర్తి

రణబీర్ చంద్ సి. రథ్ కృష్ణాధర్ మహతా మరియు బి.కృష్ణమూర్తి వేతివది కోసం.

కోర్టు తీర్పను అందించింది.

**పటాచక్ర, జె.** ఆదాయపు పన్ను చట్టము, 1961లోని సెక్షన్ 261 ఏ కింద సెక్షన్ 404/75 లో 21.4.1978 నాటి కలకత్తా ప్రధాన న్యాయస్థానం తీర్ప మరియు ఉత్తేషలకు వ్యతిరేకంగా కలకత్తా ప్రధాన న్యాయస్థానం ఇకపా చట్టము సెక్షన్.256(1) కింద ఆదాయపు పన్ను అప్యాలి కోర్టులో మండు దాఖలు చేసిన దరఖాస్తుపై కోర్టు ప్రధాన న్యాయస్థానం దేవతా సమాధానం ఇవ్వమని కోరింది వేతివది సూచించింది:

"కేసు యొక్క వాస్తవాలు మరియు పరిస్థితులలో, ఆదాయపు పన్ను చెల్లింపు కోసం తీసుకున్న డబ్బుపై ట్రిబ్యునల్ రూ.28,488/- వడ్డీని చెల్లించడం సరైనదేనా అనేది ఆదాయపు పన్ను చట్టం, 1961లోని సెక్షన్ 37లోని సబ్-సెక్షన్ (1) ద్వారా పూర్తిగా మరియు ప్రత్యేకంగా వ్యాపార ప్రయోజనం కోసం నిర్దేశించిన వ్యయం కాదా?"

మదింపుదారు బేరుకులో ఓవర్ డ్రాఫ్టు ఖాతా ఉన్న సంస్థ నిరధారణ సంవత్సరంలో 1972-73 మదింపుదారు చట్టము సెక్షన్ 37 (1) కింద అనుమతించదగిన వ్యయంగా 28,488/- రూపాయల మొత్తాన్ని దావా చేశారు, ఈ మొత్తం మదింపుదారు చెల్లించాల్సిన వడ్డీ సూచించబడింది. ఓవర్ డ్రాఫ్టు మొత్తం ఆదాయపు పన్ను చెల్లింపు కోసం పేర్కొనబడిన ఓవర్ డ్రాఫ్టు చేయబడింది. ఆదాయపు పన్ను చెల్లింపు వ్యయం ప్రయోజనం కోసం చెల్లింపుగా పరిగణించబడదని అభివేరలుపడినందున మదింపుదారు దావా చేసిన పన్ను పేర్కొనన

మీనహాయింపును ఆదాయపు పన్ను అధికారి అనుమతి యలేదు. ఈ ఉత్తేషతో వేయితుడు  
 మందింపుదారు అక్షోప్తన ఎంచుకున్నాడు మరియు మదియ అధికారితో ఏకీభవించిన అక్షోప్త  
 అధికారానికి పన్ను చెల్లింపు కోసం ఉపయోగించిన ఓవర్ డ్రాఫ్టుకంపెనీ వేయితుడు వేయి  
 జనల  
 కోసం అని చెప్పేమని తీరప ఇచ్చింది. పన్ను వేరొకననియోమానికి రుచుడంలో అక్షోప్త అధికారం  
 మన్ననలాల రతనాల వరేష ఆదాయ కమిషనర్-పన్ను; 58 ఐ.టి.ఆర్. 182 కేసులో కలకత్తా  
 ప్రధాన న్యాయస్థానం నియోమలపై ఆధారపడింది అవేపడు మదియదారు ఈ విషయానో  
 టోబియల్ మండు రోయవ అక్షోప్త వేదేశవెటాడు. రోయ లక్షణ వరకు పన్ను బాధ్య  
 ఉన్నందున, చెప్పిన బాధ్యను విడుదల చేయకవచ్చే, మదియదారుడి మాత్రం వేయితుడు  
 దెబ్బతిని ఉండేదని, అందువల్ల ఓవర్ డ్రాఫ్టుఖాతా నుండి అటువంటి బాధ్యను విడుదల  
 చేయడం వేయితుడు వేయితుడు జనం కోసం ఖరీదగా పరిగణించబడుతుందని టోబియల్ మండు  
 మదియదారు వచ్చివారు. అయితే, టోబియల్, మన్ననలాల రతనాల వరేష ఆదాయపు పన్ను  
 కమిషనర్, 58 ఐ.టి.ఆర్. 182 మరియు ఆదాయపు పన్ను కమిషనర్-వరేష కలకత్తా  
 తయారీ 77 నావళునమ కో. తిమిటెడ్, 77 ఐ.టి.ఆర్. 575 కేసులో కలకత్తా ప్రధాన  
 న్యాయస్థానం నియోమలపై ఆధారపడింది., రుణం తీసుకున్న డబ్బుపై వడ్డీ నిర్ణయించడానికి  
 వచ్చింది. వేయితుడు లాభాలను పరిగణన చేయటం పన్ను చెల్లింపును అనుమతి యదగిన తగ్గింపుగా  
 పరిగణించలేదు. మదియదారుల రోయవ అక్షోప్తన కలిపిన టోబియల్, ఇవేమికి  
 వేరొకననియోమా; ఒక దరఖాస్తు ప్రధాన న్యాయస్థానం సమాధానం ఇవ్వడానికి ఈ విషయం ను  
 సూచించింది. చట్టంలోని సెక్షన్ 37 (1) కి య వేయితుడు వేయితుడు గా అనుమతి యలేమని కలకత్తా  
 ప్రధాన న్యాయస్థానం వివరణ తీరప దేవలా ఒక వేయితుడు అని నిర్ణయించు వచ్చింది. ఒక  
 మందింపుదారుడు తన వేయితుడు యొక్క వేయితుడు జనం కోసం ముఖ్యంగా మరియు ముఖ్యంగా  
 ముఖ్యంగా లేదా పరోక్షంగా ఖరీద చేసిన టోబియల్ లేదా నిర్ణయించిన టోబియల్ తప్ప ఆదాయపు పన్ను  
 చెల్లింపు, "వేయితుడు వేయితుడు జనం కోసం" అనే వేయితుడు పరిధిలోకి రాదు అనే అభివరలూనికి  
 కూడా ఇది వచ్చింది. బిరొకటన్ నొనెనిగ్ & వీవీ గ్ మిల్స్ తిమిటెడ్ 82 ఐ.టి.ఆర్ 166 కేసులో  
 ఈ న్యాయస్థానం ఇచ్చిన తీరపను బట్టి ఆదాయపు పన్నుగా చెల్లింపు మాత్రం ఒక వేయితుడు కాదని,  
 వేయితుడు వేయితుడు కూడా కాదని, అందువల్ల ఆదాయపు పన్ను చెల్లింపు కోసం అవేపగా తీసుకున్న  
 డబ్బుపై వేయితుడు చెల్లింపు వడ్డీ ఏ వాణిజ్యమాత్రం మీద అయినా, వాణిజ్యవేయితుడు జనం

అధారంగా కూడా వేయాల వేయాల గా పరిగణించలేమని వేరొకటి. ఆదాయ పన్ను చెల్లింపు లేదా ఆదాయ పన్ను చెల్లింపు కోసం అరువ తొమ్మిది నెలల పాటు వేయాలం యొక్క కక్షలకు య మరీయ వనోజుతో సంబంధం లేదని మరీయ దళి వాణిజ్య కేంద్రంలో వాణిజ్య కేంద్రానికి సంబంధించిన ఏ అంశం కూడా ఇందులో వేయాలం లేదని కూడా వేరొకటి. ఈ మ గి యతో ప్రధాన న్యాయస్థానం నాకు కూలంగా మరీయ రెవెన్యూకు అనుకూలంగా మరీయ మండ్లింపు దారునికి వేయాలం గా అడిగిన వేయాలం సమాధానం ఇచ్చేచే మరీయ తద్వలూ ఈ అంశాలు.

పన్ను చెల్లింపు దారుడు మాత్రం లాభాలను ఓవర్ డెక్లెయేషన్ లో జమ చేసి, తద్వలూ ఓవర్ డెక్లెయేషన్ లో జమ చేసిన మాత్రం ఆదాయ - పన్ను బాధ్యత మరీయ చెల్లింపిన పన్నుతో వాణిజ్య చాలా ఎక్కువగా ఉందని, నాశం మరీయ నిజమైన లక్షణంతో పన్నులు సంబంధిత సంవత్సరం లాభాల నుండి చెల్లింపు బదులు, వేయాలం నడపడానికి ఓవర్ డెక్లెయేషన్ నుండి కరుణి భాగించాలని అమోలెట్ తరపున వాజరైన న్యాయవాది శ్రీ దీపక్ భట్టాచార్య వరుగా వాదించారు. ఆదాయ పన్ను చెల్లింపుకు సంబంధించిన ఓవర్ డెక్లెయేషన్ లో మది యదారులు చెల్లింపు వేయాలం మది యదారుల వేయాలం ఆదాయాన్ని లెక్కపడంలో గెరబ్బాయి లగుట తగ్గొడు గా అనుమతించాలి. ఈ వాదనకు మద్దతుగా, అమోలెట్ దారు తరపున వాజరైన న్యాయవాది మల్ కబురై ఆఫ్ ఇండియా లిమిటెడ్ వరున ఆదాయ పన్ను కమిషనర్ (నో య్ట్), కలకత్తా 134 ఐటిఆర్ 219, రెకెట్ మరియు కార్మి ఆఫ్ ఇండియా లిమిటెడ్ వరున ఆదాయ పన్ను కమిషనర్, 135 ఐటిఆర్ 698, ఇండియన్ ఎక్స్ ప్లెజివ్ లిమిటెడ్ వరున ఆదాయ పన్ను కమిషనర్, పశ్చిమ బెంగాల్-II, కలకత్తా 147 ఐటిఆర్ 392, మరీయ ఆల్ కే & కమికల్ కార్పొరేషన్ ఆఫ్ ఇండియా లిమిటెడ్ వరున ఆదాయ పన్ను కమిషనర్, 161 ఐటిఆర్ 820 కేసులో కలకత్తా ప్రధాన న్యాయస్థానం నిర్ణయాలపై మీద ఆధారపడెను. నిపుణులయిన న్యాయవాది ఈ నిర్ణయాలు 14 సంవత్సరాలకు పూర్తిగా అమలులో ఉండటానికి అనుమతించబడినందున, చూడటానికి నిర్ణయించే సూత్రాన్ని వర్తింపజేయాలని, అందువల్ల మది యదారుల వాదనను అంగీకరించడంలో ప్రధాన న్యాయస్థానం వారూ చేసి యని నిర్ణయించాలని కోరారు. పన్ను వేరొకనననా గు నిర్ణయాలలో కలకత్తా ప్రధాన న్యాయస్థానం చేసిన పరిశీలనల ద్వారా పన్ను వేరొకనననన కంటే ఓవర్ డెక్లెయేషన్ లో జమ చేసిన రసీదుల

మాత్రం చాలా ఎక్కువ అని సూచించడానికి అసెస్మెంట్ ఆర్డర్ కి అనుబంధించబడిన ఒక షెడ్యూల్ కుడా లెడెండ్ నోయరువచీ మా మండు ఉంచారు, మరోషెడ్యూ రెవెన్యూ తరఫున హజర్తన నిపుణుడయిన నోయరువచీ, నిరధారణదారుడి తరఫు నోయరువచీ లేవనెత్తిన ఈ వచన వశోకునికి ప్రధాన న్యాయస్థానం మండు లేదా ట్రిబ్యునల్ మండు లేవనెత్తడలేదని, ఈ విషయమ ట్రిబ్యునల్ ఆదేశం నుండి ఎవ్వడూ తలెత్తలేదని వచీంచారు. రెవెన్యూ తరఫు నోయరువచీ వేకరం, చట్టబోసి సెక్షన్ 256 (1) కి య ట్రిబ్యునల్ ప్రధాన న్యాయస్థానం కు సూచించిన వేజ్ నకేవలం చట్టబోసి సెక్షన్ 37 (1) యా కేకవివరణకు సంబంధించినది మరియు ఆదాయప పనన చెల్లిండు కోసం తీసుకున్నడబ్బిచ్చాచెల్లింబిన వడేబి చట్టబోసి సెక్షన్ 37 (1) కి య ఆదాయప పననను పరిగణన చేయట అనుమతించదగిన ఖరచగా పరిగణించవచేవ. మాధవ్ వేదాచీ జతీయా వడెనో ఆదాయప పనన కమీషనర్, య . పి., లకనో, [1979] 3 ఎస్. సి. ఆర్. 745 అలాగే శేమతీ. పదేమతీ జయకృష్ణారెడ్డి అడిషనల్ ఆదాయ-పనన కమీషనర్, గుజరాత్, 166 ఐటిఆర్ 176 కేసులో ఈ న్యాయస్థానం సిడెమానో దృష్టిలో ఉంచుకుని ఆ నోయరువచీ మరియు కోరారు. ఆదాయ-పనన బాధ్యును తీరచుకుకి తీసుకున్న రుణ మూలధనంపైవడేకి సంబంధించి పనన చెల్లిండుదారుడు ఎటువంటి తగ్గొండును దావా చేయలేరు. నిపుణుడయిన నోయరువచీ వేకరం, ఆదాయప పనన చెల్లిండు బాధ్యువడేకి తమనది మరియు దాని చెల్లిండు అనేది ఆదాయానోసంవచీ చడచీకి కారు, చట్టబొద్దున బాధ్యును తీరచుకుకి, అండువట్టె ఈ విధంగా అయ్యేఖరచను మూతగా మరియు వేకరం గా చట్టము యా కేక సెక్షన్ 57 (iii) పరిధిలో ఆదాయానోసంవచీ యే వేయో జనం కోసం చేయలేమ .

వేతిబంధకమ వడే మేతయే సమరణాలను పరిగణనలోకి తీసుకున్నాచీకి, నిపుణులయిన న్యాయవాదుల మండుకు తెచ్చిన వచనలలో గణనీయమైన శక్తి మేమ కనుగొనకు, అవేబు దారు తరఫున హజర్తన వేచీకి, వేచీకు కేసు యా కేక వశోకులు మరియు పరిస్థితులలో, ట్రిబ్యునల్ యా కేక ఉత్తేవలను అలాగే ప్రధు న్యాయస్థానం సమాధకుం ఇవేచుకుకి ట్రిబ్యునల్ సూచించిన విషయమ ను మరియు ట్రిబ్యునల్ మరియు ప్రధాన న్యాయస్థానం లో మండుకు వచ్చిన వచనలను పరిశీలించినవేపడు మది యదారుడి తరఫున హజర్తన నోయరువచీచీ నోయరునెధుం, ఈ నోయరునెధుం మండు మండుకు తెచ్చినట్టగా, అటువంటి వచన ఏదైనా ఉందని నిరదేబి చడం మాకు నాధ్యుకారు. వశోకునికి ఒక మది యదారుని

టోబాకో మండు లేదా ప్రధాన న్యాయస్థానం మండు హజరుపరిచారు. కలకత్తా ప్రధాన న్యాయస్థానం మాల్ కబయ్ కేసులో (ప్లైన్ వేర్ కేస్) మరియు అదే ప్రధాన న్యాయస్థానం యాక్ కె కె 3 ఇతర కేసులలో అనుసరించినట్లుగా, వ్యూఠం నడపడానికి ఓవర్ డ్రెస్సు ఖాతానుండి కతుండా సంబంధిత సంవత్సరం లాభాల నుండి పన్నులు చెల్లింబడతాయిని ఊహించవచ్చేచా అనే విషయమ తవ్వేసరిగా ఆధారపడి ఉంటుంది. మొత్తం లాభాలు ఓవర్ డ్రెస్సు ఖాతాలోకి పంపించబడతాయి, అటువంటి లాభాలు సంబంధిత సంవత్సరానికి చెల్లింబిన పన్ను మొత్తం కంటే ఎక్కువగా ఉన్నలూ మరియు అన్నో ఇతర జర్నల్ కలకలు. కనీ మందింపుదారుడు టోబాకో మండు లేదా ప్రధాన న్యాయస్థానం మండు వచనను ఎన్నెనూ మండుకు తీసుకురకవోయినా, ప్రధాన న్యాయస్థానం మండు లేవనెణ్ణి విషయమ యాక్ కె వైకెల్ యఈ న్యాయస్థానంలో నిపుణుడయిన నేరువువచీ శ్రీ భట్టాచార్యుండుకు తెచ్చినట్లుగా వచనను దాని పరిధిలోకి తీసుకురకవోయినా, వచనను ఆమోది యడనికి మరియు దానికి సమాధానం ఇవ్వడానికి మందింపుదారుడు సమర్థించిన అదనపు పత్రాలను ఈ న్యాయస్థానం పరిశీలి యడం తగు విధమ గాకలు. మాల్ కబయ్ కేసులో (ప్లైన్ వేర్ కేస్) కలకత్తా ప్రధాన న్యాయస్థానం అగ్రిమెంట్ గా పన్ను బాధ్యును తీర్చుడానికి లాభాలు సరివోతాయని, లాభాలు మది యదారుడి ఓవర్ డ్రెస్సు ఖాతాలో జమ చేయబడినట్లుతే, పన్నులు ఆ సంవత్సరం లాభాల నుండి చెల్లింబడతాయిని, వ్యూఠం నడపడానికి ఓవర్ డ్రెస్సు ఖాతానుండి కతుని భాణి యలని తేల్చింది. కనీ ఆ వ్యూఠం సందర్భంలో ఊహను పొంచడానికి తగినంత ఉన్నలయి మిటిరియల్స్ మరియు మది యదారు ప్రధాన న్యాయస్థానం మండు వచనను కోరారు. రెకిట్ (సువోర) విషయం లో ప్లైన్ వేర్ కేస్ న నిరూపానో అనుసరి యారు, అక్కడ ఎటువంటి తదుపరి చరచ లేకుండా మాల్ కబయ్ కేసును అనుసరి యారు. కనీ రెకిట్ విషయం లో అడిగిన విషయమ , అన్నోనో ఓవర్ డ్రెస్సు ఖాతాలో జమ చేసిన మొత్తం టేడింగ్ రనీడులు మరియు ఓవర్ డ్రెస్సు ఖాతానుండి పన్ను ఎక్కువ చెల్లింబడి యనే దానిపైనే గా వ్యూఠం చూచి యని గమని యవచ్చేచ, ఓవర్ డ్రెస్సు ఖాతా నుండి పన్ను చెల్లింబు కోసం మది యదారు చెల్లింబిన వడ్డె అనుమతి యదగిన మినహాయింపు కలు. ఇండియన్ ఎక్స్ ట్రేజిమ్ లిమిటెడ్ కేసులో (ప్లైన్ వేర్ కేస్) కలకత్తా ప్రధాన న్యాయస్థానం ప్లైన్ వేర్ కేస్ న రెయ నిరూపాలను అనుసరి యి, ఒక ఓవర్ డ్రెస్సు ఖాతాకు వడ్డె చెల్లింబడి యా అనే విషయమ తలెణ్ణింది. పన్ను బాధ్యును నిరవోతయడానికి తీసుకున్న మొత్తం

అనుమతియదగిన వేయి కుచు, అందువల్ల ప్రధాన న్యాయస్థానం అనుకూలంగా సమాధానం ఇచ్చింది మది యదా మరీయ అదాయానికి వేయిరేకంగా పన్నెన చల్లింపు కోసం తీసుకున్న డబ్బుల చల్లింపిన వడ్డీ వేయిల వేయి గా అనుమతియబడుతుందా అనే విషయం పై పన్నె వేరేకన్న కోసులో కోరు ఎటువంటి అభివేరయూనో వేయిల చేయలేదని గమనియవచ్చు. ఆల్కట్ కమికల్ కల్వరోషన్ ఆఫ్ ఇండియా లిమిటెడ్ (పన్నె వేరేకన్న) లో కలకత్తా ప్రధాన న్యాయస్థానం ఇచ్చిన తీర్ప కూడా ఇదే వేయిలకు సూచించింది. వేయిల కోసులో టోబాకో మండు కూడా మందింపదారుని తరఫున వచ్చింది ఏమీటంటే, బేయింకు చల్లింపే వడ్డీ మేతల మేతల మరీయ వేయిలంగా వేయిల వేయిల జనం కోసం వేయిలదిన లేదా ఖర్చు చేసిన వేయిల సూచించింది. ఈ వచ్చును కననగోనోత, లక్షణి రూపాలుల వేర పన్నెనలు చల్లింపకపోవడం వల్ల మది యదా మరీయ వేయిలం మేతల సిడోయి అయి, మది యదా మరీయ వేయిలం యాకకనిరోషాం మారి, కంపెనీ ఉనికికి కూడా వేయిలం లోపడి ఉండవచ్చు టోబాకో మండు అభివేరబడింది, దీనికి మండు, ఈ విధంగా అయి ఖర్చును వేయిల కోసు కననగోనోత ఖర్చుగా పరిగణించి, చట్టం సెక్షన్ 37 (1) కియ అనుమతియదగినదిగా పరిగణించి, అయితే పదేమతి (పన్నె వేరేకన్న) కోసులో ఈ న్యాయస్థానం సిడోయి బేయింకు టోబాకో తిరనోకీయింది. పదేమతి కోసులో ఈ నేయిలం అదాయం పన్నెన యాకక బాధ్యును తీర్చుం అనేది వేయిల తమనదని వేరేకం. మరీయ యానోటి డివజిట్ చల్లింపడనికి వేయిల ఉడోయి అదాయానో సంవచ్చియడం కలు, డివజిట్ చేయడం యాకక చట్టం ద్వారా బాధ్యును తీర్చుం. ఈ విధంగా చేసిన వేయిల మేతల మరీయ వేయిలంగా అదాయానో సంవచ్చియే వేయిల జనం కోసం కలు, తలెఫితంగా పన్నె వేరేకన్న పన్నెన బాధ్యును తీర్చునికి చల్లింపిన వడ్డీ సెక్షన్ కియ 57 (iii) అదాయం పన్నెన చట్టం, 1961 అనుమతియబడదని కూడా తీర్ప ఇవ్విడింది. మాధవ్ వేయిల (పన్నె వేరేకన్న) లో ఈ న్యాయస్థానం కూడా ఒక మందిపుదారు దాకా వేయిలకి వేయిలగా సిడోయికి వచ్చింది. సెక్షన్ 10 (2) (iii) అదాయం పన్నెన చట్టం, 1922 కియ తీసుకున్న మూలధనంపై వడ్డీ సంబంధించి తగ్గింపు యాకకమాడు షరతులు సంత్యమైచియి; అవి:

- (1) ఆ డబ్బుల అన్నో అవ్వగా తీసుకుని ఉండాలి;
- (2) ఇది వేయిల వేయిల జనం కోసం అవ్వగా తీసుకున్న అయి ఉండాలి; మరీయ



(3) మందిపుదారుడు చమున మాత్రము వడే చల్లెబి ఉండలి మరియు దీనిని తగ్గిడు గావేరకన్ నరు.

ఓవడొక్కాళలో చక్కను గీయడం దేవతామందిపుదారుడు చేసిన చల్లెబు అనేది తన వొక్కత బాధ్యను నెరవేరచుకి తీసుకుననరుణమని, వొక్కలం యొక్కకబాధ్యకచని, వడే చల్లెబడం దేవతా మందిపుదారుడు చేసిన ఖర్చు వొక్కలకుని కననగి యడచికి కచని, తల్లెబితంగా ఖర్చును వొక్కల వొక్క గా పరిగణింపలేమని వేరకన్. పన్న వేరకన్ విషయమ లోరూ.2 కల్లెబొక్కానివిరళంగాఇనొకని ఆమె ఇచ్చిన వగొక్కకి అనుగుణంగా తన వొక్కత బాధ్యను నెరవేరచుకి మందిపుదారుడు ఓవడొక్క చేశరు. ఇంజనీరింగ్ కళాశాలను వొక్కలంబి యడచికి 10 లక్షలు రూపాయలు మరియు ఆదాయ-పన్న బాధ్య చల్లెబి విషయమ ఆ సందర్భంలో తల్లెబి. కేసు, అందువల్ల వొక్కల కేసుకు ఏ విధమైన వొక్కలహాయి లేదు. కనీ అందులోనిదొక యిన సూతరు అంటే, మూలధనం వొక్కల బాధ్య కనీం కకుండా మది యదరుడి వొక్కత బాధ్యను నెరవేరచుకి అవ్వగా తీసుకుంటే, అవ్వడ ఖర్చును వొక్కల వొక్క గా పరిగణింపలేమ. పదేమతి కేసులో (పన్న వేరకన్) ఇవ్వకి గమనించినట్లగా; ఆదాయప పన్న బాధ్యను నెరవేరచుని ఈ న్యాయస్థానం నిశ్చయ గా తీరప ఇచ్చింది. ఇది వొక్కత బాధ్య మరియు అటువంటి ఖర్చును ఆదాయానీ సంహటి యే వొక్కల జనం కనీం మొక్కా మరియు వొక్కలంగా అవ్వడూ పరిగణింపలేమ.

పన్న వేరకన్ వొక్కలంబి మరియు టెక్స్టుల్ యొక్క ఉక్కవ నుండి తల్లెబి విషయమ ను దృక్కో ఉంచుకుని, టెక్స్టుల్ సమాధకుం ఇవ్వకి ప్రధాన న్యాయస్థానంకు సూచించినందున, ప్రధాన న్యాయస్థానం ఇచ్చిన సమాధకుంలో మాకు ఎటువంటి లోపం కనిపింపలేదు. ప్రధాన న్యాయస్థానం మండు కూడా ఒక దరఖాస్తుకు దాఖలు చేయడం దేవతా ఈ కల్లెబి మండుకు వచ్చిన వచనల నేపథ్యంలో విషయమ ను సూచింపడచికి మందిపుదారుడు ఎటువంటి చర్యను కలెదని ఇంకా వేరకన్ వచ్చె. చట్టము సెక్షన్ 256 (2) కియ ఈ విషయ శకునమ దృక్కోంలో, అమ్మెదరు తరపన హజరైన విద్వలకుడైన నొరువువచి టె.డి.భట్టాచార్యుని చట్టరమైన విషయమ లో మేమ గణనీయమైన శక్తి కను గానొచ్చికి, నివేదికలో ఉన్న విషయాలపై మరియు ప్రధాన న్యాయస్థానం కు పంపబడిన విషయమ శకునమ వ్కలయ్యై అమ్మెదరు తరపన విద్వలకుడైన నొరువువచి లేవనొక్క

వచనను ఆమోదింపడం మరియు నిరక్షయించడం మాకు కష్టం ఇంకా, ప్రధాన న్యాయస్థానం తన ముందు అడిగిన విషయమకి ఇచ్చిన సమాధానంలో ఎటువంటి లోపం లేదని మేము కనుగొనకుండు, అందువల్ల ఆర్డర్ ఆఫ్ లెనీడీ మరియు తదనుగుణంగా కార్యాచరణబడతుంది. ఈ పరిస్థితులలో ఖర్చులకు సంబంధించి ఎటువంటి ఆర్డర్ ఉండదు.

విటిషన్ కార్యాచరణబడింది.