

బిలేశ్వర్ ఖాన్ ఉద్యోగ్ ఫేదుత్ షహకారి మండలి లిమిటెడ్, మొదలైనవి.

వర్యెస్

యూనియన్ ఆఫ్ ఇండియా మరియు మరొకరు

ఫిబ్రవరి 10, 1999

[V.N. ఖరే మరియు R.P. సేథి, న్యాయమూర్తులు.]

లెవీ షుగర్ ప్రైస్ ఈక్వలైజేషన్ ఫండ్ యాక్ట్, 1976 : సెక్షన్ 2(b)(ii) మరియు సెక్షన్ 3(3), (4) & (5) - అధిక రియలైజేషన్ - అప్పీలుదారులు చక్కెరను నియంత్రిత ధరకే విక్రయించాలని రెండు ఉత్తర్వులు జారీ చేయబడ్డాయి - రిట్ పిటిషన్లో హైకోర్టు ముందు సవాలు చేయబడింది - మధ్యంతర ఉత్తర్వుల ద్వారా నిరోధించబడి పేర్కొన్న ఆదేశాల అమలు - పర్యవసానంగా, చక్కెర నియంత్రిత ధర కంటే ఎక్కువకు విక్రయించబడింది - రిట్ పిటిషన్ కొట్టివేయబడింది - తొలగింపుపై మధ్యంతర ఉత్తర్వులు రద్దు - చట్టం తదనంతరం అమలులోకి వచ్చింది - నియంత్రిత ధరకు చక్కెరను విక్రయించాలనే ఆర్డర్లను భర్తీ చేసింది - న్యాయస్థానం యొక్క మధ్యంతర ఉత్తర్వులను పక్కన పెట్టడం ద్వారా అదనపు రియలైజేషన్ తిరిగి చెల్లించే నిబంధన - అదనపు రియలైజేషన్ వాపసు కోసం కోర్టు అనుమతించిన దరఖాస్తు - వ్యతిరేకంగా అప్పీల్ చేయబడింది - హెల్డ్ - రిట్ పిటిషన్ను కొట్టివేసిన తర్వాత ఒక ఆర్డర్ లేదా ఆటోమేటిక్ డిస్మిస్సర్ ని పక్కన పెట్టడం వల్ల కలిగే ప్రభావం ఒకే విధంగా ఉంటుంది - అప్పీలుదారులు అదనపు మొత్తాన్ని వడ్డీతో సహా తిరిగి చెల్లించాల్సి ఉంటుంది.

పదాలు & పదబంధాలు:

'ప్రక్కన పెట్టు' అనే అర్థం సందర్భంలో, సెక్షన్ 2(b)(ii) లెవీ షుగర్ ప్రైస్ ఈక్వలైజేషన్ ఫండ్ యాక్ట్, 1976.

జూన్, 1972 లో ప్రతివాది చక్కెర ధర నిర్ధారణ ఉత్తర్వు మరియు లెవీ (చక్కెర నియంత్రణ) ఉత్తర్వును జారీ చేశారు, చక్కెర తయారీదారులు చక్కెరను కేంద్ర ప్రభుత్వం, రాష్ట్ర ప్రభుత్వం లేదా వారి నామినీలకు క్వింటాల్కు రూ.124.59 నియంత్రిత ధరకు విక్రయించాలి. అప్పీలుదారు సహకార చక్కెర కర్మాగారాలు రిట్ పిటిషన్ల ద్వారా గుజరాత్ హైకోర్టులో పైన పేర్కొన్న రెండు ఉత్తర్వులను

సవాలు చేశాయి. హైకోర్టు రిట్ పిటిషన్‌ను స్వీకరించింది మరియు ప్రతివాదులు, వారి సేవకులు మొదలైనవారు అప్పీలుదారు చక్కెరను నియంత్రిత ధరకు విక్రయించాలని కోరకుండా నిషేధిస్తూ నిషేధాజ్ఞను జారీ చేసింది. తదనంతరం, పేర్కొన్న ఆర్డర్ సంపూర్ణంగా చేయబడింది. ఈ రిట్ పిటిషన్ విచారణకు వచ్చినప్పుడు, కాలక్రమేణా రిట్ పిటిషన్ నిష్ఫలంగా మారిందని అప్పీలుదారు తరపు న్యాయవాది చేసిన ప్రకటనపై హైకోర్టు రిట్ పిటిషన్‌ను కొట్టివేసింది.

రిట్ పిటిషన్‌ను కొట్టివేసిన తర్వాత, న్యాయస్థానాల నుండి పొందిన మధ్యంతర ఉత్తర్వుల ఆధారంగా చక్కెర కర్మాగారాలు చేసిన అదనపు రియలైజేషన్‌ను వాపసు చేయడానికి నిబంధనలను రూపొందించే లక్ష్యంతో పార్లమెంటు లెవీ షుగర్ ప్రైస్ ఈక్వలైజేషన్ ఫండ్ యాక్ట్, 1976ను ఆమోదించింది. తదనంతరం, హైకోర్టు ఇచ్చిన మధ్యంతర ఉత్తర్వు కారణంగా వారు గ్రహించిన ధర వ్యత్యాసాన్ని వడ్డీతో సహా చెల్లించాలని పేర్కొన్న పిటిషనర్లకు ఆదేశాల కోసం ప్రార్థిస్తూ ప్రతివాది యూనియన్ ఆఫ్ ఇండియా దరఖాస్తులను దాఖలు చేసింది. అప్పీలుదారులు వ్యత్యాస మొత్తాన్ని వడ్డీతో సహా సంవత్సరానికి 12½% చొప్పున చెల్లించాలని ఆదేశిస్తూ పేర్కొన్న దరఖాస్తులను హైకోర్టు అనుమతించింది.

అప్పీల్‌లో, ఈ కోర్టు ముందు ఉన్న సమస్య, అదనపు రియలైజేషన్‌గా చెల్లించాల్సిన మొత్తంపై వడ్డీని చెల్లించాల్సిన అప్పీలుదారుల బాధ్యతకు సంబంధించినది. అదనపు రియలైజేషన్ తిరస్కరించబడిందని తిరిగి చెల్లించడానికి అప్పీలుదారుల బాధ్యతను వదిలివేయడం జరిగినది.

తమ కేసులు చట్టంలోని సెక్షన్ 3 (4) మరియు (5) ద్వారా నిర్వహించబడుతున్నందున, అదనపు వసూలుగా తిరిగి చెల్లించాల్సిన మొత్తంపై వడ్డీ చెల్లించడానికి వారు బాధ్యత వహించరని అప్పీలుదారులు వాదించారు. హైకోర్టు ఇచ్చిన మధ్యంతర ఉత్తర్వు ఆధారంగా అప్పీలుదారులు అదనపు రియలైజేషన్‌ని పొందారని కూడా వాదించారు, స్వయంచాలకంగా గడువు ముగిసినప్పటికీ, అప్పీలేట్ లేదా ఉన్నత న్యాయస్థానం ద్వారా పక్కన పెట్టబడలేదు; అందువల్ల చట్టంలోని సెక్షన్ 2(b) (ii) పరిధిలో రియలైజేషన్ లేదు.

అప్పీళ్లను కొట్టివేస్తూ, ఈ కోర్టు

హెల్డ్: 1.1. ఉపసంహరించుకోవడం లేదా రద్దు చేయడం అనే పదానికి 'ప్రక్కన పెట్టండి' అనే సాధారణ అర్థం, దీని ప్రభావం మధ్యంతర ఉత్తర్వును పనికిరాకుండా చేయడం లేదా ఉనికిలో లేకుండా చేయడం. లెవీ షుగర్ ప్రైస్ ఈక్వలైజేషన్ ఫండ్ యాక్ట్, 1976 లోని సెక్షన్ 2(b)(ii)(i) లో

ఉపయోగించిన 'పక్కన పెట్టండి' అనే వ్యక్తీకరణ అంటే మధ్యంతర ఉత్తర్వు ముగిసింది మరియు పనికారాకుండా పోయిందని అర్థం. [573-D-E]

1.2 డిస్మిస్సల్ తర్వాత ఆర్డర్ లేదా ఆటోమేటిక్ డిస్చార్జ్ ని పక్కన పెట్టడం వల్ల కలిగే ప్రభావం అదే. రిట్ పిటిషన్ ను హైకోర్టు కొట్టివేసినపుడు, అందులో ఆమోదించబడిన మధ్యంతర ఉత్తర్వు ఉనికిలో లేదు మరియు పనికారాకుండా పోయింది మరియు స్వయంచాలకంగా విడుదల చేయబడింది. ఈ క్వలైఫైషన్ ఫండ్ చట్టం అమల్లోకి రాకముందే రిట్ పిటిషన్ ను కొట్టివేయడంపై రిట్ పిటిషన్ లో ఆమోదించబడిన మధ్యంతర ఉత్తర్వులు ముగిశాయి మరియు అటువంటి పరిస్థితులలో చట్టంలోని సెక్షన్ 3(4) మరియు (5) అప్పీలుదారుల కేసుకు ఎటువంటి దరఖాస్తు లేదు; సబ్-సెక్షన్ 3 యొక్క సెక్షన్ 3 లోని చట్టం, అప్పీలుదారు చేసిన అదనపు రియలైజేషన్ పై వడ్డీని మంజూరు చేయడానికి కల్పిస్తుంది. అందువల్ల, అప్పీలుదారులు వడ్డీ చెల్లించవలసి ఉంటుంది. [573-D-H; 574-A]

2. అప్పీలుదారులు చేసిన అదనపు రియలైజేషన్ ని వాపసు చేయాల్సిందిగా ఆదేశిస్తూ హైకోర్టు జారీ చేసిన ఉత్తర్వుపై ప్రత్యేక అనుమతి తిరస్కరించబడింది. అందువల్ల, అప్పీలుదారులకు వ్యతిరేకంగా ఈ వాదనను లేవనెత్తడానికి అవకాశం లేదు. [573-H]

*అంకెపల్లె కో-ఆపరేటివ్ అగ్రికల్చరల్ & ఇండస్ట్రియల్ సొసైటీ లిమిటెడ్ మరియు మరొకరు Etc. v. యూనియన్ ఆఫ్ ఇండియా & అదర్స్ మొదలైనవి, AIR (1977) S.C. 2041, ఆధారపడింది.*

సివిల్ అప్పీలేట్ అధికార పరిధి: సివిల్ అప్పీల్ నం. 1660-66/1981.

C.ANos.2312-2318/1975 లో గుజరాత్ హైకోర్టు 02.05.1980 నాటి తీర్పు మరియు ఉత్తర్వు నుండి ఈ అప్పీలు.

ఎం.ఆర్.ఆనంద్, M/s. JBD & Co. కోసం Ms. ఎ.కె. వర్మ, అప్పీలుదారుల తరపున.

ఎన్.ఎన్. గోస్వామి, శ్రీమతి బిను తమ్మా, పి. పరమేశ్వరన్, కె.ఎస్. రానా, S.N. టెర్డోల్, ప్రతివాదుల తరపున.

కోర్టు యొక్క తీర్పు వెలువరించినవారు

వి.ఎన్. ఖరే, న్యాయమూర్తి. ఈ అప్పీళ్లలో అప్పీలుదారులు సహకార చక్కెర కర్మాగారాలలో చక్కెర తయారీ వ్యాపారంలో నిమగ్నమై ఉన్న గుజరాత్ రాష్ట్రం వారు. జూన్ 15, 1972న ప్రతివాది చక్కెర ధర నిర్ణయ ఉత్తర్వు మరియు అదే రోజున ఒక ఉత్తర్వును జారీ చేశారు. లెవీ (షుగర్ కంట్రోల్) ఆర్డర్, 1972 జారీ చేయబడింది, దీని ప్రకారం చక్కెర తయారీదారులు డి-గ్రేడ్ చక్కెర కోసం క్వీంటాల్కు రూ.124.59 నియంత్రిత ధరకు చక్కెరను కేంద్ర ప్రభుత్వానికి, రాష్ట్ర ప్రభుత్వానికి లేదా వారి నామినీలకు విక్రయించాలి. అప్పీలుదారులు గుజరాత్ హైకోర్టులో వేర్వేరు పిటిషన్ల ద్వారా పైన పేర్కొన్న చక్కెర ధర నిర్ధారణ ఆర్డర్ మరియు లెవీ నియంత్రణ ఉత్తర్వులను సవాలు చేశారు. రిట్ పిటిషన్లో మధ్యంతర ఉపశమనం కోసం ప్రార్థన కూడా ఉంది. రిట్ పిటిషన్లో ఉన్న మధ్యంతర ప్రార్థన క్రింది విధంగా ఉంది:

“పిటిషన్ విచారణ పెండింగ్లో ఉన్నందున మీ లార్డ్ షిప్స్ మధ్యంతర ఉత్తర్వులు జారీ చేయడానికి సంతోషిస్తారు, ప్రతివాదులు వారి సేవకులు మరియు ఏజెంట్లు మరియు లేదా వారి వారసులను కార్యాలయంలో నిషేధిస్తూ పిటిషనర్ రాష్ట్ర ప్రభుత్వానికి లేదా కేంద్ర ప్రభుత్వానికి లేదా వారి నామినీలకు క్వీంటాల్కు రూ.150/- చొప్పున చక్కెరను సరఫరా చేయవలసి ఉంటుంది.”

31.07.1972 నాటి ఉత్తర్వు ద్వారా హైకోర్టు రిట్ పిటిషన్ను అంగీకరించింది మరియు రిట్ పిటిషన్లో ప్రార్థించిన విధంగా మధ్యంతర ఉత్తర్వులు ఇచ్చింది. తదనంతరం 29.08.1972న, స్టే ఆర్డర్ సంపూర్ణంగా చేయబడింది. కొంత కాలం మార్చి, 1973లో రిట్ పిటిషన్ విచారణకు వచ్చింది మరియు ఆ రోజున అప్పీలుదారు తరపు న్యాయవాది కోర్టు ముందు పేర్కొన్నాడు, కాలక్రమేణా రిట్ పిటిషన్ నిరుపయోగంగా మార్చబడింది. పర్యవసానంగా రిట్ పిటిషన్ ఖర్చుతో కొట్టివేయబడింది. పైన పేర్కొన్న రిట్ పిటిషన్ను కొట్టివేసిన తర్వాత పార్లమెంటు లెవీ షుగర్ ప్రైస్ ఈక్వలైజేషన్ ఫండ్ యాక్ట్, 1976 (ఇకపై "చట్టం"గా సూచించబడుతుంది) అని పిలిచే ఒక చట్టాన్ని ఆమోదించింది. న్యాయస్థానాలు జారీ చేసిన మధ్యంతర ఉత్తర్వుల ఆధారంగా చక్కెర కర్మాగారాలు చేసిన అదనపు రియలైజేషన్ వాపసు చేయడానికి నిబంధనలను రూపొందించడం చట్టం యొక్క లక్ష్యాలలో ఒకటి. చట్టం అమల్లోకి వచ్చిన తర్వాత, యూనియన్ ఆఫ్ ఇండియా రిట్ పిటిషనర్లకు హైకోర్టు ఆదేశాలు జారీ చేయడానికి వేర్వేరు దరఖాస్తులను దాఖలు చేసింది. హైకోర్టు ఇచ్చిన మధ్యంతర ఉత్తర్వు కారణంగా క్వీంటాల్కు రూ.124.59 మరియు రూ.150 మధ్య వ్యత్యాసాన్ని వడ్డీతో సహా చెల్లించాలని వీరి రిట్ పిటిషన్లను హైకోర్టు కొట్టివేసింది. ఈ వ్యాజ్యాన్ని విచారించిన హైకోర్టు,

నియంత్రణ ధర రూ.124.59 వారు విక్రయించిన లెవీ చక్కెరకు సంబంధించి వారు గ్రహించిన ధర 31.07.1972 నుండి 12.03.1973 మధ్య వ్యత్యాసాన్ని చక్కెర ధర సమీకరణ నిధికి జమ చేయాలని అప్పీలుదారులను ఆదేశించింది. అప్పీలుదారులు వారు చేసిన అదనపు రియలైజేషన్ పై సంవత్సరానికి 12 1/2% చొప్పున ఫండ్ వడ్డీకి జమ చేయాలని హైకోర్టు ఆదేశించింది. ఈ ఉత్తర్వుకు వ్యతిరేకంగా అప్పీలుదారులు స్పెషల్ లీవ్ పిటిషన్ల ద్వారా ఈ కోర్టుకు వచ్చారు.

అదనపు రియలైజేషన్ ను వాపసు చేయమని కోరిన మొత్తాలపై వడ్డీ చెల్లించడానికి అప్పీలుదారుల బాధ్యతకు సంబంధించిన ప్రశ్నకు పరిమితమైన అన్ని అప్పీళ్లలో ఈ కోర్టు ప్రత్యేక సెలవును మంజూరు చేసింది, తద్వారా అప్పీలుదారులు తాము సంపాదించిన అదనపు మొత్తాన్ని తిరిగి చెల్లించాల్సిన మేరకు ఆ సెలవును తిరస్కరించారు. అందువల్ల, అప్పీలుదారులు వారు పొందిన మధ్యంతర ఉత్తర్వుల ఆధారంగా వారు చేసిన అదనపు రియలైజేషన్ కి సంవత్సరానికి 12 1/2% చొప్పున వడ్డీని చెల్లించాల్సిన బాధ్యత ఉందా అనేది మన ముందు ఉన్న ఏకైక ప్రశ్న.

అప్పీలుదారుల తరపు న్యాయవాది రెండు వాదనలు లేవనెత్తారు. చట్టంలోని సెక్షన్ 2(b)(ii)లో ఉన్నటువంటి "అదనపు రియలైజేషన్" అనే వ్యక్తీకరణ యొక్క అర్థంలో అప్పీలుదారులు తిరిగి చెల్లించాల్సిన మొత్తం అదనపు రియలైజేషన్ కాదని మొదటి వాదన. రెండవ వాదన ఏమిటంటే, వారి కేసులు చట్టంలో సబ్-సెక్షన్ (3)లోని సెక్షన్ 3 ద్వారా నియంత్రించబడవు, కానీ చట్టంలోని సెక్షన్ 3(4) మరియు (5) ద్వారా నియంత్రించబడతాయి.

మొదటి వాదనకు వస్తే, అప్పీలుదారుల న్యాయవాదుల వాదన ఏమిటంటే, హైకోర్టు ఆమోదించిన మధ్యంతర ఉత్తర్వుల ఆధారంగా అప్పీలుదారులు అప్పీలేట్ లేదా ఉన్నత న్యాయస్థానం పక్కన పెట్టకుండా అధిక రియలైజేషన్ చేసారు, చట్టంలోని సెక్షన్ 2(b)(ii) పరిధిలోకి రాదని కాబట్టి, అప్పీలుదారులు గ్రహించారు. రిట్ పిటిషన్ లలో మధ్యంతర ఉత్తర్వులు జారీ చేయబడినప్పటికీ, రిట్ పిటిషన్ లను కొట్టివేసినప్పుడు స్వయంచాలకంగా రద్దు చేయబడినప్పటికీ, అప్పీలేట్ లేదా ఉన్నత న్యాయస్థానం ద్వారా వాటిని రద్దు చేయలేదని వాదన. ఈ వివాదం పూర్తిగా సమర్థనీయం కాదు. రిట్ పిటిషన్లను కొట్టివేసినప్పుడు అందులో జారీ చేసిన మధ్యంతర ఉత్తర్వులు స్వయంచాలకంగా డిస్బార్డ్ చేయబడటం వివాదాస్పదం కాదు. 'ప్రక్కన పెట్టండి' అనే పదానికి సాధారణ అర్థం ఉపసంహరించుకోవడం లేదా రద్దు చేయడం, దీని ప్రభావం మధ్యంతర ఉత్తర్వును పనికిరాకుండా చేయడం లేదా ఉనికిలో లేకుండా చేయడం. ప్రస్తుత కేసులో హైకోర్టు రిట్ పిటిషన్ ను కొట్టివేసినప్పుడు అందులో జారీ చేసిన మధ్యంతర ఉత్తర్వు ఉనికిలో లేకుండా మరియు పనికిరానిదిగా

మారినది. రిట్ పిటిషన్‌ను కొట్టివేసిన తర్వాత ఆర్డర్ లేదా ఆటోమేటిక్ డిశ్చార్జ్‌ని పక్కన పెట్టడం వల్ల కలిగే ప్రభావం అదే. నిజానికి సెక్షన్ 2(b)(ii)లో ఉపయోగించిన 'ప్రక్కన పెట్టండి' అనే పదానికి మధ్యంతర ఉత్తర్వు ముగిసింది మరియు పనికిరానిదిగా మారినది. కాబట్టి, మేము అప్పీలుదారు కోసం న్యాయవాది యొక్క మొదటి వాదనను తిరస్కరించాము.

రెండవ వాదన విషయానికొస్తే, చట్టం అమల్లోకి రాకముందే రిట్ పిటిషన్‌ను కొట్టివేయడంపై రిట్ పిటిషన్‌లలో ఆమోదించబడిన మధ్యంతర ఉత్తర్వులు ముగిశాయని మేము ఇక్కడ పేర్కొన్నాము మరియు అటువంటి పరిస్థితులలో సెక్షన్ 3(4) మరియు (5) అప్పీలుదారుల కేసులో ఎటువంటి దరఖాస్తును కలిగి ఉండకూడదు. సుప్రీం కోర్ట్ *అంకెపల్లె కో-ఆపరేటివ్ అగ్రికల్చరల్ & ఇండస్ట్రియల్ సొసైటీ లిమిటెడ్ మరియు మరొకరు Etc., v. యూనియన్ ఆఫ్ ఇండియా అండ్ అదర్స్ Etc., [1977] (4) S.C.C. 2041*లో సెక్షన్ 3లోని సబ్ సెక్షన్లు (4) మరియు (5) దానిని నిర్వహించింది, మధ్యంతర ఉత్తర్వులు ఇచ్చిన కేసుకు వర్తించవు. చట్టం ప్రారంభానికి ముందు తుది విచారణల ముగింపు ఫలితంగా న్యాయస్థానం ఇప్పటికే ముగించివేసినది. అంతేకాకుండా, అప్పీలుదారులు చేసిన అదనపు రియలైజేషన్‌ను తిరిగి చెల్లించాలని హైకోర్టు ఇచ్చిన ఉత్తర్వులపై ప్రత్యేక సెలవు తిరస్కరించబడింది. కాబట్టి, ఈ వాదనను మళ్లీ లేవనెత్తడానికి అప్పీలుదారులకు అవకాశం లేదు. అప్పీలుదారు చేసిన అదనపు రియలైజేషన్‌కి వడ్డీని మంజూరు చేసే చట్టంలోని సబ్-సెక్షన్ (3) లోని సెక్షన్ 3 ప్రస్తుత సందర్భంలో వర్తిస్తుంది, కాబట్టి అప్పీలుదారులు వడ్డీని చెల్లించవలసి ఉంటుంది. మేము, అందువలన, న్యాయవాది యొక్క రెండవ వాదనను తిరస్కరిస్తున్నాము.

పైన పేర్కొన్న అన్ని కారణాల వల్ల, మేము అప్పీళ్లలో ఎటువంటి అర్హతను కనుగొనలేదు. ఖర్చులకు సంబంధించి ఎటువంటి ఆర్డర్ లేకుండా అప్పీళ్లు కొట్టివేయబడ్డాయి.

అప్పీళ్లు కొట్టివేయబడ్డాయి.