

ఎస్ హెచ్. మలప్రభ కో-ఆప్, షుగర్ ఫ్యాక్టరీ లిమిటెడ్.

వర్సెస్.

యూనియన్ ఆఫ్ ఇండియా మరియు ఇంకొకరు.

జనవరి 28, 1997

[ఎస్.సి. అగర్వాల్, బి.పి. జీవన్ రెడ్డి మరియు

జి.టి. నానావతి, న్యాయమూర్తులు.]

నిత్యావసర వస్తువుల చట్టం, 1955/చెరకు (నియంత్రణ) ఆర్డర్, 1966:

S.3(3-C)/ క్లాజ్ 5 A-దిశలు సుప్రీంకోర్టు జారీ చేసింది భారత ప్రభుత్వం చెరకు ధరకు సంబంధించి తయారీదారుల బాధ్యతను పరిగణనలోకి తీసుకుని , లెవీ చక్కెర ధరను పునర్ నిర్ణయించారు - సమీక్ష పిటిషన్ లో లేవనెత్తిన సందేహం లేదా గందరగోళం ప్రభుత్వం తన అభిప్రాయాలను వదులుకోవడానికి మరియు ఆమోదించడానికి మరియు అమలు చేయడానికి ఇష్టపడకపోవడమే. 1982-83 సంవత్సరానికి లెవీ చక్కెర ధరకు సంబంధించి ఆమోదించబడిన నిర్ణయం-ఆర్డర్ 1975-76 నుండి 1979-80 సంవత్సరాల వరకు లెవీ చక్కెర ధరల స్థిరీకరణపై ఎలాంటి ప్రభావం చూపలేదని మలప్రభలో నిర్ణయం తీసుకోని విషయం.

శ్రీ మలప్రభ సహకార చక్కెర ఫ్యాక్టరీ లిమిటెడ్ v. యూనియన్ ఆఫ్ ఇండియా మరియు ANR , [1994] 1 SCC 648, సూచించబడింది.

సివిల్ అప్పిలేట్ అధికార పరిధి : I.A.నం. 5-6 /1995.

సివిల్ అప్పీల్ నం. 122-123 /1981లో.

తీర్పు నుండి మరియు యొక్క నాటి ఆర్డర్ 3.10.80 కర్ణాటక హై కోర్టు. W.A. నం. 427 మరియు 440 /1980.

ఎఫ్.ఎస్. నారిమన్ , ఎన్.ఎన్. గోస్వామి , పి.హెచ్. పరేఖ్ , శ్రీమతి సునీతా షర్మిల్ , సుభాష్ శర్మ, డి.ఎం. పోపాట్ , సి.వి. సుబ్బారావు , టి.సి. శర్మ , డి.ఎస్. మెహ్రా , రంజిత్ కుమార్ , ప్రవీణ్ కుమార్, రాజీవ్ దత్తా, ఇందీవర్ గుడ్విల్, ఎస్.కె. జి దింగ్రా, సి.ఎస్. శ్రీనివాసరావు, జి. నరసింహులు,

అరుణేశ్వర్ గుప్తా, కె.పి. గుప్తా, ఎ.కె. గోయెల్, G.I. గోపాలకృష్ణన్, ఎం. ఖమరుద్దీన్, ప్రదీప్ మిశ్రా, ఎస్. రవీంద్ర భట్, రవీంద్ర బానా, ప్రమోద్ దయాల్, శ్రీమతి. గీతాంజలి మోహన్ మరియు కె.ఎల్. మెహతా కొరకు కనిపించే పార్టీలు.

కోర్టు యొక్క ఈ క్రింది ఉత్తర్వు పంపిణీ చేయబడింది:

సివిల్ అప్పీల్ బ్యాచ్ (సహా పైన పేర్కొన్న రెండు అప్పీళ్లతో) , ప్రత్యేక సెలవు పిటిషన్లు , రిట్ పిటిషన్లు, బదిలీ పిటిషన్లు మరియు బదిలీ చేయబడిన కేసులు స్థిరీకరణను సవాలు చేస్తోంది ధర యొక్క సంవత్సరాల తరబడి చక్కెర వసూలు 1974-75 నుండి 1979-80 వరకు, కింద జారీ చేసిన ఉత్తర్వుల ద్వారా విభాగం 3(3-C) నిత్యావసర వస్తువుల చట్టం 1955, ద్వారా పారవేయబడింది ఈ కోర్టు ద్వారా సాధారణ తీర్పు నాటి 22.9.93 . చట్టంలోని సంబంధిత నిబంధనలకు అనుగుణంగా ధరను నిర్ణయించనందున , నిషేధించబడిన ఆదేశాలు/నోటిఫికేషన్లు చెడ్డవని ఈ కోర్టు పేర్కొంది. ఏది ఏమైనప్పటికీ , ఇది నోటిఫికేషన్లను రద్దు చేయలేదు , ఎందుకంటే అవి ధరను తిరిగి నిర్ణయించే వరకు ఇంటర్ రెగ్యుమ్ సమయంలో నిహారిక పరిస్థితికి దారితీస్తాయి. చెప్పిన నోటిఫికేషన్లను రద్దు చేయడానికి బదులుగా ఇది సవరించాలని యూనియన్ ఆఫ్ ఇండియాను ఆదేశించింది నోటిఫికేషన్లను పరిగణనలోకి తీసుకుంటుంది బాధ్యత యొక్క ప్రకారం చక్కెర ఉత్పత్తిదారులు క్లాజ్ 5A చెరకు యొక్క (నియంత్రణ) ఆర్డర్, 1996 (ఇకపై '1966 ఆర్డర్'గా సూచిస్తారు), కలిగి కారకాలకు సంబంధించి పేర్కొన్నారు లో చట్టంలోని సెక్షన్ 3(3-C). ప్రభుత్వం దర్శకత్వం కూడా వహించారు డిసెంబర్ 31 , 1993లోగా సవరించిన నోటిఫికేషన్లను జారీ చేయడానికి.

ఈ తీర్పుతో యూనియన్ ఆఫ్ ఇండియా సంతృప్తి చెందలేదు మరియు అందువల్ల , 15.11.93న 1994లో పునర్విచారణ పిటిషన్ నం. 211 మరియు 212ను దాఖలు చేసింది. వారు 23.2.94న తొలగించబడ్డారు. యూనియన్ ఆఫ్ ఇండియా కూడా 24.12.93న ఆదేశాలు/స్పష్టత మరియు సమయం పొడిగింపు కోసం దరఖాస్తును దాఖలు చేసింది. కింది కారణాలపై వివరణ కోరడం జరిగింది:

“ఈ గౌరవనీయ న్యాయస్థానం నిర్ణయం రుణాన్ని ఇస్తుందని సమర్పించబడింది క్రింద పేర్కొన్న విధంగా రెండు వేర్వేరు వివరణలు:

(ఎ) చక్కెర ద్వారా చెల్లించాల్సిన అదనపు చెరకు ధర మొత్తం యొక్క SMPకి ప్రతి బుతువు ముగింపులో ఫ్యాక్టరీలు జోడించబడతాయి కారకం 'A' ప్రకారం ధర మూలకాన్ని గణించేటప్పుడు చెరకు నిత్యావసర వస్తువుల చట్టం , 1955 సెక్షన్ 3(3- C) కోసం ధర స్థిరీకరణ యొక్క ప్రయోజనాలు;

(బి) లెవీ చక్కెర ధరలను పునర్నిర్ణయించవచ్చు , అవసర వస్తువుల చట్టం , 1955 లోని సెక్షన్ 3(3-C) యొక్క కారకాలు 'A' నుండి 'D' వరకు మాత్రమే పరిగణనలోకి తీసుకుంటారు.

ఈ కోర్టు స్పష్టం చేయాలని కోరింది:

" ..... సవరించిన లెవీ చక్కెర ధర EC చట్టంలోని సెక్షన్ 3(3-C)లోని 'A', 'B', 'C' మరియు 'D' కారకాల మొత్తం ఉండాలి ధర స్థిరీకరణ కేసు."

దరఖాస్తు ఖర్చులతో కొట్టివేయబడింది , అయితే తీర్పు అమలు కోసం గడువు నవంబర్ 30, 1994 వరకు పొడిగించబడింది. ఈ దిశలో ఉన్నప్పటికీ ప్రభుత్వం అవసరమైన నోటిఫికేషన్లను సకాలంలో విడుదల చేయలేదు. ఇది 22.2.95లో కింది ఆరు నోటిఫికేషన్లను జారీ చేసింది:

1. నం. జిఎస్ ఆర్ 76(ఈ)/ ఈ ఎస్ఎస్. కమ్./ షుగర్ తేదీ. 22.2.1995 - 1974-75.
2. నం. జిఎస్ ఆర్ 77(ఈ)/ ఈ ఎస్ఎస్. కమ్./ షుగర్ తేదీ. 22.2.1995 - 1975-76.
3. నం. జిఎస్ ఆర్ 78(ఈ)/ ఈ ఎస్ఎస్. కమ్./ షుగర్ తేదీ. 22.2.1995 - 1976-77.
4. నం. జిఎస్ ఆర్ 79(ఈ)/ ఈ ఎస్ఎస్. కమ్./ షుగర్ తేదీ. 22.2.1995 - 1977-78.
5. నం. జిఎస్ ఆర్ 80(ఈ)/ ఈ ఎస్ఎస్. కమ్./ షుగర్ తేదీ. 22.2.1995 - 1978-79.

6. నం. జిఎస్ ఆర్ 81(ఈ)/ ఈ ఎస్ఎస్. కమ్./ షుగర్ తేదీ. 22.2.1995 - 1979-80.

ఈ నోటిఫికేషన్లో ఉన్నట్లు దరఖాస్తుదారుల ఆవేదన నిర్లక్ష్యంగా జారీ చేయబడింది మరియు ప్రభుత్వం ఈ కోర్టు తీర్పును ఉల్లంఘించడం , చెప్పబడిన ఆరేళ్లకు లెవీ చక్కెర ధరను తిరిగి నిర్ణయించేటప్పుడు, అటువంటి రీ-ఫిక్సేషన్లో 1966 ఆర్డర్లోని క్లాజ్ 5A ప్రకారం ఉత్పత్తిదారులు చెల్లించాల్సిన అదనపు చెరకు ధర మూలకాన్ని చేర్చడంలో విఫలమైంది. అందువల్ల, అదనపు లెవీ చక్కెర ధర కోసం అనుబంధ నోటిఫికేషన్లను జారీ చేయడం ద్వారా తీర్పును పూర్తిగా మరియు సమర్థవంతంగా పాటించేలా యూనియన్ యొక్క భారత ఈ కోర్టు తగిన ఆదేశాలు ఇవ్వాలని వారు కోరుతున్నారు. ఈ రెండు దరఖాస్తుల్లో నంబర్. 1 దరఖాస్తుదారు ఇండియన్ చక్కెర మిల్లుల సంఘం మరియు ఇది తన సభ్యులందరి తరపున దరఖాస్తులను దాఖలు చేసింది . దరఖాస్తుదారు సంఖ్య. 3 నుండి 33 వరకు దాని సభ్యులు మరియు పార్టీలుగా వారు ఉన్నారు పైన పేర్కొన్న బ్యాచ్ కేసుల. ప్రభుత్వం, ఈ ఆరు నోటిఫికేషన్లను జారీ చేస్తున్నప్పుడు , ఉపవాక్య 5A ప్రకారం చక్కెర ఉత్పత్తిదారులు చెల్లించాల్సిన అదనపు చెరకు ధరను పరిగణనలోకి తీసుకోనప్పటికీ , వారు తీసుకున్న వైఖరి ఏమిటంటే , పేర్కొన్న నోటిఫికేషన్లు ఈ కోర్టు తీర్పుకు అనుగుణంగా ఉన్నాయని. ఈ సందర్భంగా వారు లేవనెత్తిన వివాదాలు , పేర్కొన్న బ్యాచ్ విషయాలు , సమీక్ష దరఖాస్తులు మరియు స్పష్టత కోసం దరఖాస్తులు విన్నప్పుడు గతంలో తీసుకున్నవి ప్రతివాదులు లేవనెత్తిన వివాదాలలో ఏదైనా పదార్థం ఉందో లేదో అభినందించడానికి , ఇంతకు ముందు చేసిన ప్రత్యర్థి సమర్పణలను మరియు వాటిని ఈ కోర్టు ఎలా పరిష్కరించింది అనే విషయాన్ని గుర్తుచేసుకోవడం అవసరం.

లెవీ చక్కెర ధర నిర్ణయానికి సవాలు రెండు రెట్లు. చట్టంలోని సెక్షన్ 3(3-C) ప్రకారం నిర్దేశించబడిన నాలుగు అంశాలతో సంబంధం లేకుండా ధరను నిర్ణయించినందున అది ఏదీ నిర్ణయించబడలేదని సవాలు చేయబడింది. ఆ భాగంలో సమర్పణ ఏమిటంటే, సెక్షన్ 3(3-C) కింద ధర నిర్ణయించేటప్పుడు 1966 ఆదేశంలోని ఖండం ఉపవాక్య 5A కింద ఉత్పత్తిదారు బాధ్యతను పరిగణనలోకి తీసుకోవాలి , ఇది చెల్లింపును నిబంధన చేస్తుంది చెరకు ఉత్పత్తిదారునికి చక్కెర ఉత్పత్తిదారు చెల్లించాల్సిన అదనపు కనీస ధర చెల్లింపు అందువల్ల, పెంపకందారునికి చట్టబద్ధంగా చెల్లించవలసినది తప్పనిసరిగా సెక్షన్ 3(3-C) యొక్క 'A' యొక్క అంశంగా చేర్చబడాలి. అంతేకాకుండా, సెక్షన్ కింద చెల్లించాల్సిన కనీస ధర 3(3- C) మరియు ఉపవాక్య 5 A కింద చెల్లించాల్సిన అదనపు కనీస ధర కారకం 'B' కింద తయారీ వ్యయం యొక్క సమగ్ర భాగాలు. సవాలు

యొక్క రెండవ కారణం ఏమిటంటే , ఉచిత చక్కెరను విక్రయించడం ద్వారా మొత్తం అదనపు సాక్షాత్కారాన్ని తొలగించడం అనేది క్లాజ్ 5A దృష్ట్యా కూడా సరికాదు, దీని ఫలితంగా చక్కెర తయారీ వ్యాపారంలో ఉపయోగించిన మూలధనంపై ఎటువంటి రాబడిని పూర్తిగా తిరస్కరించవచ్చు , ఫలితంగా అసలు ఉత్పత్తి వ్యయాన్ని కూడా రికవరీ చేయడం లేదు. అక్టోబరు 1, 1974కి ముందు క్లాజ్ 5A జోడించబడిన తేదీ , 100% పెరిగింది , అది అమ్మకం ద్వారా మొత్తం సాక్షాత్కారాన్ని తీసుకుంటోంది లెవీ చక్కెర ధరను నిర్ణయించడానికి పరిగణలోకి ఉచిత చక్కెర అనుమతించబడుతుంది, ఆ తేదీ తర్వాత ఆ ప్రయోజనం కోసం 50% మాత్రమే పరిగణించబడుతుంది.

మరోవైపు, విభాగం యొక్క లక్ష్యాలు అని వాదించారు 3(3-C) మరియు క్లాజ్ 5A భిన్నంగా ఉంటాయి. సెక్షన్ 3(3-C) లెవీ షుగర్ ధర నిర్ణయానికి సంబంధించింది అయితే , క్లాజ్ 5A చెరకు పెంపకందారునికి చెల్లించాల్సిన మొత్తంతో మాత్రమే వ్యవహరిస్తుంది. అందువల్ల , లెవీ చక్కెర ధరను నిర్ణయించడానికి క్లాజ్ 5A ఎటువంటి ఔచిత్యాన్ని కలిగి ఉండదు. లెవీ చక్కెర ధరను ముందుగానే నిర్ణయించాలని, అయితే క్లాజ్ 5A ప్రకారం చెరకు పండించేవారి వాటా నిర్ణయం చక్కెర సంవత్సరం ముగిసిన తర్వాత మాత్రమే అమలులోకి వస్తుందని సమర్పించబడింది. యూనిట్ ధర ఉత్పత్తిని సర్దుబాటు చేసిన తర్వాత లెవీ మరియు ఉచిత చక్కెర రెండింటి అమ్మకాల నుండి మిగులు ఉంటే మాత్రమే క్లాజ్ 5A ప్రకారం అదనపు చెరకు ధర చెల్లింపు బాధ్యత ఏర్పడుతుంది. ఈ మిగులు ఉత్పన్నం కావచ్చు లేదా రాకపోవచ్చు. కాబట్టి , ఇది చట్టబద్ధమైన లేదా తప్పనిసరి చెల్లింపుగా పరిగణించబడదు. ఉచిత చక్కెర విక్రయం ద్వారా అదనపు సాక్షాత్కారానికి సంబంధించి , ప్రభుత్వం లేవనెత్తిన వాదన ఏమిటంటే, ఉపవాక్య 5A ప్రవేశపెట్టిన తర్వాత కూడా, ఇది ఒక స్వతంత్ర నిబంధన అయినందున, మొత్తం అదనపు సాక్షాత్కారాన్ని కూడా తొలగించడానికి ప్రభుత్వానికి తెరవబడింది. ఉపవాక్య 5A నిర్మాత తన ఇతర ఆర్థిక బాధ్యతలు మరియు బాధ్యతలను తీర్చడానికి తన వాటాగా అదనపు రియలైజేషన్ లో 50% నిలుపుకునే హక్కును కల్పిస్తుంది.

సెక్షన్ 3(3-C) మరియు ఉపవాక్య 5A అనే వాదనను ఈ కోర్టు తిరస్కరించింది పూర్తిగా స్వతంత్రంగా ఉంటాయి మరియు "చక్కెర కనీస ధరను నిర్ణయించడం మరియు ఉత్పత్తిదారు సరఫరా చేసే చక్కెర పరిమాణంలో లెవీ చక్కెర ధరను నిర్ణయించడం పరస్పరం అనుసంధానించబడి ఉంటే , వాటిని పూర్తిగా చదవాలి మరియు విడివిడిగా చదవాలి ప్రతి ఒక్కటి విభిన్నంగా ఉన్నప్పటికీ". లెవీ షుగర్ ధరను నిర్ణయించే ఉద్దేశ్యంతో ఉచిత చక్కెర అమ్మకంపై అదనపు రియలైజేషన్ పెంచడానికి

సంబంధించి, క్లాజ్ 5Aలో ఉన్న కొత్త B ధరల విధానం ప్రకారం అక్టోబర్ నుండి ఉత్పత్తిదారుడు అటువంటి అదనపు రియలైజేషన్లో 50% పొందేందుకు అర్హులు అని ఈ కోర్టు పేర్కొంది. 1, 1974 మరియు, అందువల్ల, లెవీ షుగర్ ధరను నిర్ణయించేటప్పుడు తన వాటాను కూడా పెంచుకోవడానికి ప్రభుత్వానికి అనుమతి లేదు. మేము మరింత యొక్క మోపింగ్ ఈ అంశాన్ని సూచించాల్సిన అవసరం లేదు ఎందుకంటే ఈ అప్లికేషన్లను నిర్ణయించడానికి ఇది నిజంగా సంబంధితమైనది కాదు. సెక్షన్ 3(3-C) ఫ్యాక్టర్ 'డి' కింద లెవీ రహిత చక్కెర అమ్మకంపై అదనపు రియలైజేషన్ అనేది సంబంధిత పరిగణన అని మాత్రమే మేము పేర్కొనవచ్చు మరియు అందువల్ల , లెవీ ధరను నిర్ణయించడానికి ప్రభుత్వం దానిని పరిగణనలోకి తీసుకోవచ్చు. దిగువ స్థాయి. ఆ తీర్పులో ఈ న్యాయస్థానం వివరించినట్లుగా , మోపింగ్ అప్ ప్రభావం లెవీ చక్కెర ధరను తగ్గించడం లేదా తగ్గించడం.

ఈ న్యాయస్థానం 5A అనే నిబంధనను కొత్త ధరల విధానాన్ని ప్రవేశపెడుతోంది , ఇది ఉత్పత్తిదారుకు లెవీ రహిత చక్కెర విక్రయం నుండి 50% అదనపు రియలైజేషన్లను కలిగి ఉండేందుకు అర్హులని అందించడం ద్వారా ఒక ప్రయోజనాన్ని అందించింది. అదే సమయంలో , అతను 50:50 ప్రాతిపదికన చెరకు పెంపకందారుతో లెవీ లేని చక్కెరను విక్రయించడం ద్వారా అదనపు రియలైజేషన్లను పంచుకోవాలని అందించడం ద్వారా అతనికి కొత్త బాధ్యతను సృష్టించింది. ఈ కొత్త బాధ్యత దృష్ట్యా, లెవీ చక్కెర ధరను నిర్ణయించేటప్పుడు, ఆ బాధ్యత ఫ్యాక్టర్ 'A' లేదా ఫ్యాక్టర్ 'B' లేదా రెండింటిలో భాగమైందా లేదా అనే విషయాన్ని పేర్కొనకుండా, ప్రభుత్వం దానిని కూడా పరిగణనలోకి తీసుకోవాలని ఈ కోర్టు పేర్కొంది. సెక్షన్ 3(3-C) యొక్క ఆ అంశాలు.

క్లాజ్ 5A కింద చక్కెర ఉత్పత్తిదారు యొక్క బాధ్యతను పరిగణనలోకి తీసుకునే ఆదేశానికి సంబంధించి, ప్రతివాదుల తరపున ఇప్పుడు సమర్పించినది క్రింది విధంగా ఉంది:

" ..... ఉచిత-విక్రయ చక్కెర విక్రయాల కారణంగా అదనపు సాక్షాత్కారాలను పెంచకుండా నిర్దేశాలలోని ఈ భాగం కట్టుబడి ఉందని సమర్పించబడింది. వాస్తవానికి నోటిఫై చేయబడిన ధరలను నిర్ణయించేటప్పుడు , అదనపు సాక్షాత్కారాలు మార్చబడ్డాయి ధరలను నిర్ణయించే ప్రయోజనాల కోసం. దీని ఫలితంగా పైన పేర్కొన్న సెక్షన్ 3(3-C) నిబంధనల ప్రకారం చక్కెర ఉత్పత్తిదారులకు దక్కాల్సిన ధర కంటే తక్కువ స్థాయికి ధరలు తగ్గాయి."

ప్రతిస్పందిదారులు కూడా తమ చర్యను మొత్తం సమర్థిస్తేనే , క్లాజ్ 5A '1966 ఆర్డరు యొక్క క్లాజ్ 3 తో సంబంధం పెట్టింది మరియు ధార 3(3-C) ఒక స్వతంత్ర వినియోగము. అందువల్ల , ఈ న్యాయస్థానం ఇచ్చిన ఆదేశాన్ని, ఉపవాక్య 5A నిబంధనల ప్రకారం నిర్ణయించబడిన అదనపు చెరకు ధరను సెక్షన్ 3(3-C) లో పేర్కొన్న వాటితో పాటు ఖర్చు అంశంగా పరిగణించాలని కాదు . సెక్షన్ 3(3-C) కింద చెల్లించాల్సిన కనీస చెరకు ధరలో ఉపవాక్య 5 A కింద చెల్లించాల్సిన అదనపు చెరకు ధరను చేర్చడం కూడా సాధ్యం కాదని కూడా సమర్పించబడింది , ఎందుకంటే రెండు వ్యాయామాలు రెండు వేర్వేరు దశల్లో చేయవలసి ఉంటుంది మరియు అదనపు చెరకు ధర మిగులు ఉంటే మాత్రమే చెల్లించాలి. ఈ కోర్టులోని త్రిసభ్య ధర్మాసనం 20.2.96న T.C నం. 9/1990 లో 1982-83కి నిర్ణయించిన లెవీ ధరలను సమర్థించిందని చివరగా వాదించారు. మరియు సెక్షన్ 3(3-C) ప్రకారం లెవీ చక్కెర ధరను నిర్ణయించేటప్పుడు ఉపవాక్య 5 A కింద చెల్లించాల్సిన అదనపు చెరకు ధరను చేర్చాల్సిన అవసరం లేదని ఈ కోర్టు ఇప్పుడు ప్రభుత్వ వాదనను అంగీకరించిందని అర్థం.

పైన పేర్కొన్న అంశాలు , సమీక్ష దరఖాస్తులు మరియు స్పష్టత కోసం చేసిన దరఖాస్తులను ఈ కోర్టు విచారించగా , చివరిది మినహా ఈ అన్ని వివాదాలను ప్రతివాదులు ముందుగా లేవనెత్తారు. ఆ వివాదాలన్నీ తిరస్కరించబడ్డాయి మరియు అందువల్ల ; ప్రతివాదులు వాటిని మళ్లీ పెంచడానికి ఇది నిజంగా తెరవబడదు. ప్రతివాదులు, ఒక సాధారణ లిటిగేట్ లాగా , ఈ కోర్టు తీర్పు తమకు రుచించని కారణంగా దానిని పాటించనందుకు సాకులు వెతకడానికి ప్రయత్నిస్తున్నట్లు మాకు కనిపిస్తుంది. న్యాయస్థానం తీర్పు యొక్క 109వ పేరాలో ఇచ్చిన ఆదేశం చాలా స్పష్టంగా ఉంది. ప్రతివాదులు వాదించిన విధంగా దానికి రెండు వివరణలు లేదా గందరగోళం ఉండదు. స్పష్టమైన పదాలతో ఈ న్యాయస్థానం, భారత ప్రభుత్వం 1966 ఆదేశంలోని ఉపవాక్య 5 A కింద తయారీదారు బాధ్యతను చెరకు ధర విషయంలో పరిగణనలోకి తీసుకుని , లెవీ షుగర్ ధరను పునర్నిర్ణయించాలని ఆదేశించింది. సహజంగానే, చట్టంలోని సెక్షన్ 3(3-C)లో పేర్కొన్న అంశాలకు సంబంధించి లెవీ చక్కెర ధరను నిర్ణయించవలసి ఉంటుంది మరియు అందువల్ల , ఈ కోర్టు పైన పేర్కొన్న ఆదేశాలను ఇస్తూ, లెవీ ధరను తిరిగి నిర్ణయించాలని వారిని ఆదేశించింది. చక్కెర ఆ కారకాలను కూడా పరిగణనలోకి తీసుకుంటుంది. సందేహం లేదా గందరగోళం , ఏదైనా ఉంటే , ప్రభుత్వం తన అభిప్రాయాలను వదులుకోవడానికి మరియు ఈ కోర్టు నిర్ణయాన్ని ఆమోదించడానికి మరియు అమలు చేయడానికి ఇష్టపడని ఫలితంగా మనకు కనిపిస్తుంది.

పరిశీలన, తీర్పులోని 104వ పేరాలో మొత్తం పంచదార ఉత్పత్తిదారుడు నిలుపుకోగల అర్హతను పరిగణనలోకి తీసుకోలేము లెవీ చక్కెర ధర నిర్ణయం కోసం పరిశీలన , అదనపు సాక్షాత్కారాన్ని తగ్గించే సందర్భంలో జరిగింది. లెవీ ధరను తగ్గించడం కోసం ఉపవాక్య 5 Aలో ఉన్న కొత్త ధరల విధానం దృష్ట్యా , మొత్తం అదనపు రియలైజేషన్ లేదా దాని 50% మాత్రమే మోప్ చేయవచ్చా అనేది సమస్య. కొత్త ధరల విధానం ద్వారా ప్రయోజనం పొందాలని కోరింది చక్కెర ఉత్పత్తిదారుని అదనపు రియలైజేషన్లో 50% నిలుపుకునే హక్కును కల్పించడం ద్వారా , లెవీ చక్కెర ధరను నిర్ణయించడానికి పేర్కొన్న మొత్తాన్ని పరిగణనలోకి తీసుకోలేమని ఈ కోర్టు పేర్కొంది. అది పూర్తిగా భిన్నమైన అంశం. పేరా 109లో చేసిన పరిశీలన మరియు ది చక్కెర ఉత్పత్తిదారు అదనపు చెరకు ధరను చెల్లించాల్సిన బాధ్యత అనే అంశానికి సంబంధించి అందులో ఇవ్వబడిన ఆదేశాలు. క్లాజ్ 5A సెక్షన్ 3(3-C)తో ఇంటర్-కనెక్ట్ చేయబడి ఉండటం వలన , ఈ కొత్త బాధ్యత ఖచ్చితంగా సెక్షన్ 3(3-C)లోని 'A' మరియు 'B' కారకాలుగా అంచనా వేయబడుతుంది. ఇంతకుముందు ఎత్తి చూపినట్లుగా, అదనపు సాక్షాత్కారాన్ని పెంచడం అనేది సెక్షన్ 3(3-C) యొక్క కారకం 'D' యొక్క మూలకం. అందువల్ల ప్రతివాదుల తరపున లేవనెత్తిన వివాదాలు కూడా అంగీకరించడానికి అర్హత లేదు.

ఈ కోర్టు 20.2.96న బదిలీ చేసిన ఉత్తర్వు కేసు (సివిల్) నెం. 9/1990, 1982-83 సంవత్సరానికి లెవీ చక్కెర ధరకు సంబంధించి ఉంది మరియు కాబట్టి , 1975-76 నుండి 1979-80 సంవత్సరాల వరకు లెవీ చక్కెర ధరల స్థిరీకరణపై ఇది ఎటువంటి ప్రభావం చూపదు. అంతేకాకుండా, ఈ కోర్టు, పేర్కొన్న ఉత్తర్వును జారీ చేస్తున్నప్పుడు, ".... ఈ విషయం స్లాయి మల్పుభ కో-ఆపరేటివ్ షుగర్ ఫ్యాక్టరీ లిమిటెడ్ వర్సెస్ యూనియన్ ఆఫ్ ఇండియా మరియు ఇంకొకరు, ఈ కోర్టు నిర్ణయం ద్వారా ఈ విషయం కవర్ చేయబడదు" అని స్పష్టంగా పేర్కొంది. [1994] 1 SCC 648". ప్రభుత్వం ఒక ప్రతికూల అంశాన్ని పరిగణనలోకి తీసుకోవడాన్ని విస్మరించినప్పటికీ , అంటే, అదనపు వసూళ్లను సేకరించడం , చక్కెర ఉత్పత్తిదారుకు అనుకూలంగా ఉండే మరొక సంబంధిత అంశాన్ని పరిగణనలోకి తీసుకోవడంలో దాని లోపాన్ని సమర్థించదు.

అందువల్ల, మేము ఈ దరఖాస్తులను అనుమతిస్తాము మరియు పైన పేర్కొన్న బ్యాచ్ కేసులలో ఈ కోర్టు ఇచ్చిన ఆదేశాల ప్రకారం అదనపు ఆదేశాలు / నోటిఫికేషన్లను జారీ చేయమని ప్రభుత్వాన్ని ఆదేశిస్తాము.



దరఖాస్తులు అనుమతించబడ్డాయి.