

ఆదాయ పన్ను శాఖ కమిషనర్, కేరళ-II; ఎరనకుళం

వర్యాస్

ఎం/ఎస్. కండత్ మోటార్స్ మాదలనవి.

మార్చి 4, 1997

[బి.వి. జీవన్ రెడ్డిమరియ సుహాస్ ని. సోన్, న్యాయమూర్తులు.]

ఆదాయ పన్ను చట్టం 1961 : సెక్షన్ 186(1)- భాగస్వామ్య సంస్థ రిజిస్ట్రేషన్ - భాగస్వామి మరణం - ఒక భాగస్వామి చే రాయనల సంకలనం చేయబడిన కార్పొరేట్ భాగస్వామి డివిడెండ్ - వడ్డీగత మరియు ప్రొజెక్ట్ డివిడెండ్ - ఆదాయ పన్ను అధికారి రద్దు చేసిన రిజిస్ట్రేషన్ - అమ్మాయి ప్లా - టెక్స్ టెక్స్ భాగస్వామి నిజమైనదని తీర్పు ఇచ్చింది - మూల సూచన ప్లా ప్లాక్ టెక్స్ టెక్స్ యాక్ట అభివృద్ధిలను ధృవీకరించింది - ఒక వడ్డీ మరణించిన భాగస్వామి యాక్ట నమోదీకరించిన ఛీరడగికి ఏ చట్టం వలన అడ్డంకి లేదు - భాగస్వామి ఒకప్పుడు యాక్ట చట్టం వలన సందేహించడగికి ఎటువంటి కారణం లేదు - భాగస్వామి

ఆదాయ పన్ను చట్టం 1961 కింద రిజిస్ట్రేషన్ అయిన భాగస్వామ్య సంస్థ ఆ చట్టం ద్వారా. ఆరుగురు భాగస్వామిలు కలిసి ఒక భాగస్వామి ఒకప్పుడు రూపొందించారు. ఇది భాగస్వామి లలో ఒకరి మరణం తరువాత, కార్పొరేట్ భాగస్వామి ఒకప్పుడు కుదుర్చుడింది. ఒక వడ్డీ 'క' పేరుతో భాగస్వామి ఒకప్పుడు రాయనల సంకలనం చేశారు, ఒకటి వడ్డీగత హోదాలో మరియు మరొకటి ప్రొజెక్ట్ హోదాలో. ఆదాయ పన్ను అధికారి, ఆదాయ పన్ను చట్టం సెక్షన్ 186(1) కింద తన అధికారాలను వినియోగించుకుని, నిజమైన భాగస్వామ్య సంస్థ లేదని కారణంగా రిజిస్ట్రేషన్ రద్దు చేశారు. ఆదాయ పన్ను అధికారి వాదనలను అమ్మాయి అనిస్ట్రీట్ కమిషనర్ సమర్థించారు. ఆదాయ పన్ను అధికారి సంస్థ రిజిస్ట్రేషన్ రద్దు చేయడం తప్పని తీర్పు ఇచ్చారు, అమ్మాయి ప్లా టెక్స్ టెక్స్ భాగస్వామి నిజమైనదని తీర్పు ఇచ్చారు. ప్లాక్ టెక్స్ టెక్స్ లో టెక్స్ టెక్స్ అభివృద్ధిలను ఖరారు చేసింది. అందువల్లనే ఆదాయ శాఖ ఈ విలువను దాఖలు చేసింది.

ఇందు మూలంగా, ఈ న్యాయస్థానం అప్పీల్ ను కొట్టివేస్తూ

నీరొమ : 1 మరణించిన భగనోవకు యొక్క వ్యక్తిగత వేతనిని, మిగిలిన భగనోవకు లు పను పరిచయ చేయడానికి పరమైన అడ్డంకి ఉండదు. మారతభగనోవకు యొక్క వ్యక్తిగత వేతనిని, మిగిలిన భగనోవకు లలో ఒకరి అయితే, మరణించిన భగనోవకు యొక్క వారసుల నామినీగాకాత్ర భగనోవకుయ్యో చేరడానికి అంగీకరింపవచ్చు. [679-D].

2. వీటిలో వాని నలుగురు భగనోవకు లు ఉండగా 'k' ఇతర వారసుల తరపున అటార్నీ పత్రాలను కలిగి ఉండటం వల్ల భగనోవకుయ్యులందరి యొక్క చట్టబద్ధమైన సందేహించాల్సిన అవసరం లేదు. భగనోవకుయ్యులందరి, కంట్రాక్టుచట్టాల గానీ, ఆరుగురు భగనోవకు లు ఈ నోట్లకు గల ఒకప్పుడు కలిసి కుదుర్చుకోవడానికి ఏ విధమైన అడ్డంకి లేదు. 'కె' వారసత్వములోని ఇతర చట్టపరమైన వారసుల ముఖ్యజనాలకు వ్యతిరేకంగా భగనోవకుయ్యో ఏదైనా చేయగలరని, వారి అసక్తికి వ్యతిరేకంగా చేయగలరని చెప్పడం నాభ్యంతరం. [683-G-H]

లచెస్టర్ దాస్ vs ఆదాయపు పన్ను కమిషనర్, (1948) 16 ఐ.టి.ఆర్. 35 (పి.సి) మరియు చండీఘాట్ మణిలాల్ షా మరియు మరొకరు vs ఆదాయపు పన్ను కమిషనర్, (1992) 193 ఐ.టి.ఆర్. 1 పూర్తిగా పడి యి.

మీసెస్ పరా సోన్ కనామ్ దాచా, (ఒక సంస్థ) వర్సెస్ ఆదాయ పన్ను కమిషనర్, బెంగాల్, 5 ఐ.టి.ఆర్. 182 మరియు రాయ్ బహదూర్ లోకేనాథ్ వేదాన్ ధన్ ధనియా vs. ఆదాయ పన్ను కమిషనర్, బీహార్ మరియు ఒరిస్సా, 8 ఐ.టి.ఆర్. 369 - పూర్తిగా పలు వేదాన్ గాపరిశీలింపబడెను.

ఆదాయపు పన్ను కమిషనర్ vs. అబ్దుల్ రహీమ్, 55 ఐ.టి.ఆర్. 651; ఆదాయపు పన్ను కమిషనర్ వర్సెస్. బాగోవల్ కౌషిక్ కో, 55 ఐ.టి.ఆర్. 660; అగర్వల్ అండ్ కో. వర్సెస్ ఆదాయపు పన్ను కమిషనర్, ఉ.పి, 77 ఐ.టి.ఆర్. 10; ఆదాయపు పన్ను కమిషనర్ వర్సెస్ కలు బాబు లాల్ చంద్, 37 ఐ.టి.ఆర్. 23 (ఎన్.సి) మరియు ఆదాయపు పన్ను కమిషనర్, బొంబాయిగరం II vs రఘువి ఆనండ్ కో, 100 ఐ.టి.ఆర్. 246, సంబంధించినవి.

“లియో మరియు బెయిన్ రచించిన భగనోవకుయ్యుల”, 16వ ఎడిషన్; హార్నెబీన్ యొక్క ఇంగ్లీష్ చట్టం 4వ ఎడిషన్, సంపుటం 9 కంట్రాక్టు చట్టం 204 మరియు మేనో పొందూ చట్టం (9వ ఎడిషన్), పేజీ 398, ఇందుకు సంబంధించినవి.

సివిల్ అప్యేల్ పరిధి: సివిల్ అప్యేల్ సంఖ్య 3069/1980 మూదలైనవి.

కేరళ ప్లాక్ టెక్నోలజీ రిపమరియ ఆదేశాల నుండి, ఐ.టి.ఆర్. నెం. 85/1979, తేదీ 24.5.79.

బి.సి. శర్మ, టి.ఎల్.వి. ఐయర్, జోసెఫ్ వేల్పుట్టి బి.ఎన్. అహళాజా, ఎన్.ఎన్. టెర్రెస్, పి. వాల్మీకీశర్మ, ఎన్. బాలకృష్ణన్, ఎన్. మోహన్, (ఎన్. గణేశ్ మరియ శ్రీమతి ఎ.కె. వర్మ, జె.బి.డి. అండ్రో కోతరపున, సమీర్ పరేఖ్, ఇ.ఆర్. కుమార్, ఆర్. దీపమాల, పి.హెచ్. పరేఖ్, య.వి. ఎరజి, ఎ.వి. మోహతా, కె.వి. మోహన్, అరుణేశ్ మర్రి గుప్తా, ముకుల్ మ దోస్, ధీరవ్ మోహతా, ఎన్.కె. మోహతా - హజురన్ పక్షం తరపున.

న్యాయస్థానం తీరేప ఇవ్వబడింది.

సేన్, న్యాయమూర్తి. ఈ కేసు 1972-73 సంవత్సరానికి సంబంధించినది, దీనికి సంబంధించిన మనుపటి సంవత్సరం 1.7.1970 నుండి వేరలంభమై 30.6.1971 న ముగిసే సంవత్సరం.

ఆరంభంలో, 13.9.1966 నాటి భగన్ వాక్యం దలఖాతో నిర్ణయించబడిన ఆరుగురు వ్యక్తులతో కూడిన ఒక భగన్ వాక్యం స్థాపించబడింది:

1. కె.కె. సుదేవన్
2. కె.ఎన్. కృష్ణన్
3. కె.ఎ. జయవాలన్
4. కె.ఎన్. హరీదాసు
5. కె.ఎ. మోహన్ దాస్
6. కె.ఎ. హరీదాసు

ఆదాయ పన్ను చట్టానికి భగన్ వాక్యం స్థాపన రిజిస్ట్రేషన్ ము జూరు చేయబడింది. ఆ వ్యక్తుల సంస్థాపన మధ్యలోని 13వ ఖండిక, ఎవ్వరిన భగన్ వాక్యం మరణించినా లేదా పదవీ విరమణ పొందినా సంస్థాపన కాలానికి, మిగిలిన భగన్ వాక్యం లా రక్షణను గాంబీషం కుదుర్చుకోవడానికి సంస్థాపన కాలానికి సంస్థాపన కాలానికి సంస్థాపన కాలానికి నిర్ణయించబడింది.

9.2.1970 న భాగస్వాములలో ఒకరైన సుదేవన్ మరణించారు . సుదేవన్ ఆయన ఆస్తిలు ఆయన మ గేయ వాడెడు మారులకు - కె.ఎన్. కృష్ణాచార్య, కె.ఎన్. హరిదాస్ మరియు కె.ఎన్. భగవత్ దాస్ - కు దానం చేసే ఒక వీలు నకూను జనవరి 28, 1970 న రశారు.

ఫిబ్రవరి 20, 1970 నాడు ఒక కోత భాగస్వామ్యులపై తయారు చేయబడింది. భాగస్వామ్యులు:

1. కె.ఎన్. కృష్ణాచార్య (పైనం. 2 - వీలు నకూమేతలం వలసుడు కూడా),
2. కె.ఎ. జయవాలంగి (పైనం. 3),
3. కె.ఎన్. హరిదాస్ (పైనం. 4 వలసతేమాకోకదారుడు కూడా),
4. కె.ఎ. మోహన్ దాస్ (పైనం. 5),
5. కె.ఎ. హరిదాస్ (పైనం. 6),
6. కె.ఎన్. కృష్ణాచార్య

(పైనం. 2వ, కనీ భాగస్వామ్యులలో వివరించబడిన కృష్ణాచార్య, దీపంగత శ్రీ కె.కె. సుదేవన్ వలసల తరపున 1970 నమోదైన వీలు నకూ నంబర్ 10 మేతలం వారణాసి యపహిసెన్ నటు మరియు వలసల నాయకులు (ఇకపై ఆరు భాగస్వామ్యులు అని పిలుస్తారు).

ఈ ఆరుగురు భాగస్వామ్యులు, భాగస్వామ్యులపై పత్రం సంతకం చేశారు. కె.ఎన్. కృష్ణాచార్య దానిపై యనలసంతకం చేశారు, ఒకటి వేత హోదాలో మరియు మరొకటి వేతనిది హోదాలో.

1972-73 ఆర్థిక సంవత్సరానికి (1971 జూన్ 30వ తేదీతో మ గునతయి) మినహా, ఆదాయ పన్న అధికారి, ఆదాయ పన్న చట్ట 1961 లోని సెక్షన్ 186(1) కియ తన అధికారాలను ఉపయోగించి రిజిస్ట్రేషన్ రద్దు చేశారు. ఆదాయ పన్న అధికారి కృష్ణాచార్య సంస్థాన రాయ హోదాలో చేరాలని భావించారు - (1) వేత హోదాలో మరియు (2) నేతయ కె.కె. సుదేవన్ వలసల తరపున ఆదాయ పన్న అధికారి మేతలం, నిజమైన భాగస్వామ్యులను

ఏరోజులేదు మరియు అటువంటి సంస్థకు రిజిస్ట్రేషన్ ముజూరు చేయలేము. ఆదాయపు పన్ను అధికారి తీసుకున్న నిడదొంగల అక్షయ అనిస్ట్రీట్ కమిషనర్ ఆమోదించారు. అయితే, టెలిఫోన్ల భాగస్వామ్యం సంభవింపజేస్తానని మరియు కృష్ణావల్ భాగస్వామ్యం వాషింగ్టన్ రోడ్ల హోదాలలో రోడ్ల నాణ్యతకం చేశారనే కారణం మాత్రమే అయితే ఆదాయపు పన్ను అధికారి సంస్థ రిజిస్ట్రేషన్ ను రద్దు చేయడం తప్ప అని తీర్ప చెప్పింది. ఆదాయపు పన్ను కమిషనర్ ఆదేశాలు నశం గా, కి యి చట్టం వల్లనే వేరొస్తున్న పాకర్లకు నివేదించారు:

“1.7.1970 నుండి ప్రారంభమై 30.6.1971 తో ముగిసిన సంవత్సరము (1972-73 ఆంధ్రా సంవత్సరానికి సంబంధించినది) సమయంలో, నమోదు చేయబడిన నిజమైన సంస్థ ఉనికిలో ఉందా?”

పాకర్లకు వేరొస్తున్న ఆదాయ శాఖకు వేరొస్తున్నామని మరియు నాకు కూలంగా తీర్ప ఇచ్చింది. కృష్ణావల్ భాగస్వామ్యం వాషింగ్టన్ రోడ్ల నాణ్యతకం చేశారనే కారణంగా, ఒకనాటి వేరొస్తున్న హోదాలలో మరియు మరొకనాటి సుదీపన్ పీటనకూ వేరొస్తున్న మగ్గుల వలసల తరపున ప్రతినిధి యువహితాసంతకం చేశారనే కారణంగా భాగస్వామ్యం వాషింగ్టన్ చట్టానికి కచ్చితంగా పాకర్లకు తీర్ప చెప్పింది.

గమనించవలసిన ముఖ్య విషయం ఏమిటంటే, భాగస్వామ్యంలో కృష్ణావల్ తప్ప మరొక నలుగురు భాగస్వామిలు ఉన్నారని. కృష్ణావల్ తన మరొక హోదాలలో తన తననే భాగస్వామ్యం సంస్థ ఏర్పాటు చేసుకోలేకపోవడం. కానీ కృష్ణావల్ మరియు ఇతర వేరొస్తున్న మధ్య భాగస్వామ్యం ఉంటే, కృష్ణావల్ ఇతరుల నామినీగా భాగస్వామ్యంలో చేరడానికి పరమైన అడ్డంకి లేదు. వేరొస్తున్న ప్రతినిధి లేదా నామినీ ప్రతినిధి భాగస్వామిగా చేరగలరా అనే వేరొస్తున్న "లియో మరియు బియ్యం రచించిన భాగస్వామ్యం పట్ల", 16వ ఎడిషన్ లో పోర్కన్ చట్టం "ప్రతినిధి లేదా వేరొస్తున్న ప్రతినిధి నామినీగా భాగస్వామ్యంలో చేరవచ్చు, అయినప్పటికీ అతను తద్వారా పట్టిన రుణాలు మరియు బాధ్యతలకు వేరొస్తున్నామనిగా బాధ్యత వహిస్తాడు."

ఒక భాగస్వామి మరణించినట్లయితే, మిగిలి ఉన్న భాగస్వామి కృష్ణావల్ భాగస్వామ్యం ఏర్పాటు చేసుకోవడం ద్వారా వేరొస్తున్నామని కననాళి వచ్చింది. అటువంటి పరిస్థితుల్లో, వారు మరణించిన భాగస్వామి వారసు వారి చట్టబద్ధ ప్రతినిధులకు లెక్కపెట్టాలి ఉంటుంది. ఇదే భాగస్వామిలలో ఒకరు మరణించినట్లయితే, మిగిలిన భాగస్వామిలు ఆయన చట్టబద్ధమైన ప్రతినిధిని కృష్ణా

భగన్వతుని చేరవకునే అవకాశం ఉంది. అటువంటి సందర్భంలో ఏకైక వేదన ఏమీటంటే, భగన్వతునిగాతను హిందీన లాభాల వలూఅతనికి వేదాంతంగాలేదాఅతను వేరతినీధ్ యవహించే ఆనోకీ చేయూ. ఈ కేసులో తీర్ప తవ్వేసరిగావశ్యాలన్నీ పరిశోధనలని బయ్యిఉంటుంది.

అయితే, మరణించిన భగన్వతు యాకక వేదాంత వేదనీధిని, మిగిలిన భగన్వతులు భగన్వతుయ్యోకీ చేరవకుపడళికి పరవైన అడడకీ ఉండదు. ఇవ్వేకీ భగన్వతుగా ఉన్న వేదాంత మరణించిన భగన్వతు యాకక వేదనీధి అయితే, ఆయన మరణించిన భగన్వతు యాకక చట్టరవైన వలసుల తరపన కళాభగన్వతుయ్యో చేరడళికి అంగీకరి యవచేవ.

ఈ కేసులో ఉన్న ఏకైక ఇబ్బంది ఏమీటంటే, మాజీ భగన్వతుయపంస్థయాకక మిగిలిన భగన్వతులలో ఒకరైన కృష్ణానీ, కళత భగన్వతుయ్యో వేదాంతంగా మరియు మరణించిన సుదేవన్ వేదనీధిగా కూడా చేరారు. కృష్ణానీ వేదాంతంగా మరియు సుదేవన్ హకకదారుల వేదనీధిగా ఉండటం వలూఅయనకు నవలక్షసంఘడెణ ఏరేజి ఉంటే ఇదీ సమన్యా మారేదీ. కళీ ఇకక అలా కళు. సుదేవన్ ఆనోపరివలనలో ఉన్న అయన మూడుగురు కుమారులకు ఆయన వీలనకూ దేవలాలభి యి యి, వీరందరూ వెడెణాళే మా మ గెయ కుడుకులలో హరిదళు మరియు కృష్ణానీ భగన్వతుయ్యో చేరారు. ఇంటి బయట భగవందళీ మాతేమీ మిగిలి ఉన్నకట. వాణియ సంస్థయాకక భగన్వతుయవీరేమాణ్ బయ్యి చూణ్ణి కృష్ణానీ సంస్థో తన నవ్వుయ జనలకు, సుదేవన్ ఇతర భగన్వతుయైన వలసుల వయ్యో జనలకు విరుదేధంగా ఏమీ చేయడళికి వీలు కళని చేవేషచేవ.

ఆదాయప పన్న చట్టలో, సంస్థయాకక రిజిస్ట్రేషన్ నిబంధనలు కలమలు 184 మరియు 185 లలో ఉంటాయి. చేవేషడిన 184వ ఖండం కి య రిజిస్ట్రేషన్ హందో యకు, భగన్వతుయంస్థ ఒవ్వుయ పతరు దేవలనిరూవి యబడి యని మరియు భగన్వతుల వేదాంత వలూ ఆ పతరులో వేరకనబడెయని పన్న అధికళి తృణ్ణి చేయళి. రిజిస్ట్రేషన్ దరఖణ్ణి పతరణ్ణి, వెడెణు అయిన (మూరే కళు) భగన్వతులు వేదాంతంగా సంతకం చేయళి. రిజిస్ట్రేషన్ దరఖణ్ణి న్ణికరి యబడి యి తరువా, ఆదాయ పన్న అధికళి సంస్థయాకక చట్టడెణ మరియు భగన్వతుయ పతరులో వేరకన్సవిధంగాదళి రజ్ యగ నిరేమాణ్ణి పరిశీలి యళి. ఆయన నిబంధనల వేకలం ఏరేవలు చేసిన నిజవైన సంస్థఉందని నిరేణ్ణి యకుంటే, 185వ ఖండం వేకలం ఆయన రిజిస్ట్రేషన్ చేయడళికి వేతపూరేణ్ణంగా అదేశణ్ణి జళి చేయళి. ఆయన భగన్వతుయంస్థయాకకనిజాయితీ,

లేదా భగన్ వాక్యపత్రంలో పేర్కొనబడినవిధంగా దళి రజ్జయగం పట్టసంత్య షోచి యని పక్షంలో, ఆయన సంస్థను రిజిస్టర్ చేయడంకోసం నిరకరిస్తూ తమ తమూర్ష ఆదేశం జారీ చేయాలి.

ఆదాయపు పన్ను కమిషనర్ వర్సెస్ అబ్దుల్ రహీమ్, 55 ITR 651 కేసులో ఈ న్యాయస్థానం అభిప్రాయపడింది, ఒక భాగస్వామి ప్రతినిధి హోదాలో చేరినందున భాగస్వామ్యాన్ని నిజమైనది కాదని లేదా నమోదును తిరస్కరించడం సాధ్యం కాదని, లేదా ఒక ట్రస్టీ లేదా బెనామిడార్ బయట లేదా మరొక భాగస్వామి కోసం, లేదా అతని లాభాల వాటా మొత్తం లేదా భాగానికి లాభదాయకంగా అర్హులు కాదు. ఆ సందర్భంలో, ఇద్దరు భాగస్వాముల మధ్య (ఇతర భాగస్వాములు పార్టీలు కానటువంటి) ఒక వ్యక్తి తన లాభాల వాటాను మరొకరికి పంపే ప్రైవేట్ ఏర్పాటు ఉన్నప్పటికీ, సంస్థ రిజిస్ట్రేషన్ కు అర్హులు. భాగస్వామి తన లాభాల వాటాను ఇతరులతో పంచుకోవచ్చు, ఉదా. ఉప భాగస్వాములు లేదా మరొక సంస్థ సభ్యులు.

ఆదాయపు పన్ను కమిషనర్ వర్సెస్. భా గ్యలక్ష్మి కేసులో & కో., 55 ITR 660 ప్రకారం, ఉమ్మడి కుటుంబంలో సభ్యులుగా ఉన్న ఇద్దరు భాగస్వాములు తమ లాభాల వాటాలపై మొత్తం ప్రయోజనకరమైన ఆసక్తికి అర్హులు కానప్పటికీ, వారి వాటాలను ఇతర సభ్యులతో పంచుకోవలసి వచ్చినప్పటికీ, సంస్థ రిజిస్ట్రేషన్ కు అర్హులని ఈ కోర్టు పేర్కొంది. విభజించబడిన వారి కుటుంబం. సుబ్బారావు, న్యాయమూర్తి. గమనించారు:

"భాగస్వామ్య ఒప్పందానికి భాగస్వామ్యంలో వారి లాభాల వాటాలకు సంబంధించి ఇతరులకు భాగస్వాముల బాధ్యత గురించి ఎటువంటి ఆందోళన లేదు. ఇది భాగస్వాముల హక్కులు మరియు బాధ్యతలను మాత్రమే నియంత్రిస్తుంది. భాగస్వామి ఉమ్మడి హిందూ కుటుంబానికి కర్త కావచ్చు; అతను ధర్మకర్త కావచ్చు; అతను ఇతరులతో ఉప భాగస్వామ్యంలో ప్రవేశించవచ్చు; అతను ఒక ఒప్పందం ప్రకారం, వ్యక్తీకరించవచ్చు లేదా సూచించవచ్చు, వ్యక్తుల సమూహం యొక్క ప్రతినిధి కావచ్చు; అతను మరొకరికి బినామీదారు కావచ్చు. అటువంటి సందర్భాలలో అతను ద్వంద్వ స్థానాన్ని ఆక్రమించాడు. భాగస్వామ్యంతో, అతను తన వ్యక్తిగత సామర్థ్యంలో పనిచేస్తాడు; మూడవ పక్షాలకు సంబంధించి, ప్రతినిధి హోదాలో పనిచేస్తారు. ఒక భాగస్వామి ప్రాతినిధ్యం వహించే మూడవ పక్షాలు, మిగిలిన భాగస్వాములపై తమ హక్కులను ఖరారు చేయలేవు, అలాగే మిగిలిన భాగస్వాములు కూడా ఆ మూడవ పక్షాలపై తమ హక్కులను ఖరారు చేయలేరు.

“వాటి హక్కు కేవలం చట్టం ప్రకారం లేదా ఒప్పంద నిబంధనల ప్రకారం వారి భాగస్వామి-
ప్రతినిధి యొక్క లాభాలలో వాటాకు మాత్రమే.”

మాకు భగన్ వక్యం సంస్థ యొక్క కన్వెంషన్ (జెన్యుయీస్ నెస్) సమన్వయ సంబంధించిన అనేక
కేసులు ఉన్నాయి. తిరియజేయబడింది.

మెన్షన్డ్ పూనెన్ కనుమ్ దచా (ఒక సంస్థ) వలె ఆదాయ పన్ను కమిషనర్, బెంగల్, 5
ఐ.టి.ఆర్. 182 కేసులో, మ తుకతేజే వెతినిధిత్వం చేయబడిన వక్య భగన్ వక్యం
వెతినిధి వలేదని తీర్ప చెప్పబడింది. మహమ్మదు చట్టం, వక్యం వెతినిధి వబడిన క్షణం నుండి,
అన్వయం యొక్క హక్కులు సర్వత్రా తున్న దేవనికి చేయబడతాయి. కలుతేజే వక్యం తరపన
నిర్వహకుడు భగన్ వక్యం గా ఉన్నట్లుగా ఉండే వబడిన భగన్ వక్యం చట్టం గా చెప్పి
భగన్ వక్యం కను. 1922 భారత ఆదాయ పన్ను చట్టం కియ నమోదు చేసుకోలేదు. ఇది
కన్వెంషన్ న్యాయమూర్తి., వలెచే కూడా గమనించబడింది, "ఒక వక్యం ఒకే సమయం లో వక్యం
హోదాలో భగన్ వక్యం మరియు వెతినిధి హోదాలో భగన్ వక్యం అని ఎలావచే వచనం ను
అర్థం చేసుకోలేకపోతానను. ఆ ఒకేక అంశం మాత్రం పరిగణనలోకి తీసుకుంటే,
అమ్మదారులు దరఖాస్తు వేరొకన విధంగా చట్టం వబడిన భగన్ వక్యం ఏర్పలేదని నా
అభిప్రాయం .

ఈ పరిశీలన ఆ కేసు యొక్క వక్యంలకు పరిమితం కను, ఆ కేసులో పూనెన్ కనుమ్
దచా వక్యం గా మరియు రెండు వక్యం వెతినిధిగా హోదాలో అన్వయం ఉండే అవకాశం
ఉందని తీర్చింది. ఒక భగన్ వక్యం సంస్థ ఒకే వక్యం దేవలా ఏర్పతుంది. ఇద్దరు వక్యం మధ్య
చట్టం లో ఒకే వక్యం ఉందో లేదో చూడాలి. ఒక వక్యం తన తన ఒకే వక్యం చేసుకోలేదు. కను,
ఒక వక్యం విభిన్న హోదాలు ఉంటే, తన వెతినిధి హోదాలో తన నేను వక్యం హోదాలో ఒకే వక్యం
కుదుర్చకునే అధికారం ఉండవచ్చు. ఉదాహరణకు, నిర్వహకుడు, చట్టం మరియు నిర్వహకుడు
లేదా ఏజెంట్ వంటివి. (హుస్సేన్ ఇంగ్లీష్ చట్టం, 4వ ఎడిషన్, సంపత్తి 9, కన్వెంషన్
వక్యం 204).

రాయ్ బహదూర్ లోకేనాథ్ వక్యం ధన్ ధనియా vs ఆదాయ పన్ను కమిషనర్, బీహార్
మరియు ఒడిశా, 8 ఐ.టి.ఆర్ 369 కేసులో, ఒక ఒకే వక్యం పత్తం రూపొందించారు. దీనిలో ఒక
వక్యం A వక్యం హోదాలో మరియు మరొక వక్యం A తన కన్వెంషన్ ఆయన ఇద్దరు

కుమారులతో కూడిన సంయుక్తహిందూ కుటుంబం మధ్యకుదుర్చకున్నాడు. ఆదాయపు పన్ను అధికారి సంస్కృతిని దరఖాస్తు తీరనకు వచ్చాడు. వాచనాపైకొకటి డివిజన్ బయ్ తీరవలసివచ్చింది, ఆదాయపు పన్ను అధికారి తీసుకున్న నిరీక్షణ సర్వేదేని తీరవచ్చింది. మేన్ హిందూ న్యాయ (9వ ఎడిషన్), 398 లోని ఈ కోరిక భాగస్వామి అనే తరువాత:

“ఒక ఉమ్మడి కుటుంబంలోని నిరీక్షణకు సభ్యులు వేరొకరితో ‘భాగస్వామ్య’ ఒప్పందం కుదుర్చకున్నప్పుడు, కుటుంబంలోని ఇతర సభ్యులు ‘భాగస్వామ్య’ కుటుంబం లేదా భారత కాలనీయల్ చట్ట నిరీక్షణ అనే భాగస్వామి యొక్క అన్ని హక్కులు మరియు బాధ్యతలను వారు హామీ చేశారు. ఇటువంటి సందర్భంలో, కుటుంబం ఒక యూనిట్ గా భాగస్వామి కుటుంబం, ఒప్పంద సంబంధాన్ని కలిగి ఉన్న కుటుంబ సభ్యులు భాగస్వామ్య అవుతారు. అలాంటి భాగస్వామ్య సంస్థ చట్ట ద్వారా నిరీక్షించబడుతుంది.

ఆ కేసులో ఇదే విషయాన్ని గమనించారు:

ఫిబ్రవరి 24, 1936 నటి ఒప్పందం లోకేనాథ్ ఒక వృద్ధుడు మరియు సంయుక్తహిందూ కుటుంబానికి నిరీక్షణకుడిగా మరొక వృద్ధుడు లోకేనాథ్ మధ్యకుదుర్చకున్నాడు భాగస్వామి అనే దీని ఫలితంగా ఈ సందర్భంలో కుటుంబం ఒక యూనిట్ గా భాగస్వామిగా మారలేదు; మరోమాటలో చెప్పవలంటే, భాగస్వామ్య సంయుక్తహిందూ కుటుంబ సభ్యులు మరియు నిరీక్షణకుడు మధ్య ఉన్న ఒప్పందం గానే పరిగణించాలి, ఈ సందర్భంలో ఇదే ఒకే విధంగా ఆదాయపు పన్ను అధికారి నమోదు చేసుకోగలిగిన న్యాయపరమైన భాగస్వామ్య ఏదీ లేదని తప్పనిసరిగా ఫలితంగా ఉంటుంది.”

ఇప్పుడు మన ముందున్న కేసు, ఒక హిందూ కర్మ కుటుంబ హిందూ .ఎఫ్. యొక్క నిరీక్షణకుడు, వేరొక హిందూ తన తన భాగస్వామిగా ఉండే భాగస్వామ్య గురించి కుటుంబం.

అగర్ వల్ అండ్ కో. వర్సెస్ కమిషనర్ ఆఫ్ ఇన్ కం ట్రాక్స్ యు .సి., 77 ఐటిఆర్ 10, ఇదే హిందూ అవిభక్త కుటుంబాల కర్మ భాగస్వామ్య సంస్థ ఏర్పాటు చేసిన ఒక భాగస్వామ్య గురించి పరిశీలించారు. సంస్థాధనము కుటుంబ నిధుల నుండి వచ్చిన కరణంగా, కుటుంబ సభ్యులు న్యాయ చోదకంగా వెళ్ళుచున్నారని అవతరణ అనేది మేజిస్ట్రేట్ ఆ కేసులో, కమిషనర్ ఆఫ్ ఇన్ కం ట్రాక్స్ v కలు బాబు లాల్ చంద్, 37 ఐటిఆర్ 23 (ఎన్.సి) కేసును ఉదాహరించిన తరువాత, ఒక

హిందూ కర్త కుటుంబం (హచ్.య.ఎఫ్.) మరొక వేయి లేదా వేయిలతో కలిసి భగన్ వక్యం ఒప్పందం చేసుకోలేదని స్పష్టంగా నిరూపించబడింది. హచ్.య.ఎఫ్ అనేది తాత్కాలిక శరీరం. జననాలు, మరణాలు, వివాహాలు, విడతల వల్ల దళి సంఘటన మారుతుంది. హిందూ సంయక్త కుటుంబ ఒక భగన్ వక్యం సంస్థలో భగన్ వక్యం అయ్యి ఉండవచ్చు అనుకునేది జాతా తప్పదు అభివృద్ధి అధికంగా ఉంది. ఆ పత్రంలో భగన్ వక్యం లాగా చూపబడిన వేయిల వేయిల హోదాలనే ఆ భగన్ వక్యం కి చేరాలని ఆదాయ పన్న అధికారి భావించాలని తీరప ఇచ్చారు. ఆదాయ పన్న అధికారి పత్రం వేసుకకు వెళ్లి పత్రంలో వేరొకన భగన్ వక్యం ల తమ నోటు హక్కులో చేరాలూ లేదా ఇతరుల తరఫున వేరొకని యవహించాలూ తెలుసుకోవలసిన అవసరం లేదు. ఇట్లనిరూపించబడింది:

“అందువల్ల చట్ట సంబంధిత సమయ లో ఒప్పందం చేసుకునే అర్హత ఉన్న ఎవరినీ, భగన్ వక్యం ఒప్పందంలోకి వెళ్ళి యడం నుండి నివేదించలేదు, అతని వలాలాని లాభదాయక వ్యయం జనం ఇతరులకు లభించినప్పటికీ, భగన్ వక్యం చట్టబాట అయినదిగా పరిగణించబడుతుంది.”

ఆదాయ పన్న కమిషనర్ విషయ లో, బొంబాయి సీటీ II v. రాఘవజీ ఆనందజీ & కో., 100 ITR 246, సంస్థపదకొండ ముది భగన్ వక్యం లను కలిగి ఉంది. ఒక భగన్ వక్యం ఈ ఒప్పందం లోని విధాలు గా సంతకం చేశారు - ఒక వేయి గామరియ హిందూ కర్త కుటుంబం (హచ్ యు ఎఫ్) యొక్క కర్త ఆ భగన్ వక్యం సంస్థ లాగా అవసరి, రిజిస్ట్రేషన్ కు అర్హుడని తీరప వచ్చింది. ఆ కేసులో, భగన్ వక్యం ఒప్పందం ఒక వేయి ఒక హోదాల మరొక వేయి మరొక హోదాల చేసుకున్న ఒప్పందం మాత్రమే కాదు, ఒక వేయి య హోదాల మరొక ఇతర తప్పిది ముది వేయిలతో కుదుర్చుకున్న ఒప్పందం అని తీరప చెప్పబడింది.

చంద్రకాంత్ మణిలాల్ షా మరియు మరొక వర్సెస్ కమిషనర్ ఆఫ్ ఇన్ కమ్ టాక్స్ , (1992) 193 ఐటిఆర్ 1 కేసులో హచ్ యు ఎఫ్ యొక్క కర్త మరియు అవిభక్త సభ్యుని మధ్య భాగస్వామ్యానికి సంబంధించిన వాస్తవికత ప్రశ్నకు సంబంధించి కూడా మేము ఈ కోర్టు నిర్ణయాన్ని సూచించాము. కుటుంబం యొక్క , పరిగణించబడింది. ఈ నోటు సంస్థ, లచ్ షా దళి vs ఆదాయ పన్న కమిషనర్ (1948) 16 ఐటిఆర్ 35 (పిసి) కేసులో షా కన్స్ తీరపను అనుసరించి, ఒక వేయిల నోటు ఆస్తి ఉపయోగించి, కర్త ద్వారా ఉమ్మడి హిందూ కుటుంబంలో భగన్ వక్యంలోకి

షెడ్యూల్ చేయగలిగితే, సహ వలకుడి తన వ్యక్తిగత ఆస్తికి సంబంధించి అలాంటి అవకాశాన్ని నిరాకరించే యొక్క సమర్థతను గురించి కారణం లేదని తీర్ప చెప్పింది.

ఈ సందర్భంలో, మన ముందు ఆరుగురు భాగస్వామిలు ఉన్నారు. కృష్ణారావు భాగస్వామియై ఒక షేరును తరఫున సంతకం చేశారు, అలాగే సుదేవన్ వారసుల తరఫున కూడా షేరిని షేరు వహించారు. కృష్ణారావు సుదేవన్ వారసుడితో భాగస్వామి షేరును కుదుర్చుకోవడానికి చట్టపరమైన అడ్డంకి లేదు. కృష్ణదాస్ వారసుల విషయంలో ఒక్కటే సమస్య. కానీ, ప్రైవేట్ కార్పొరేషన్ యొక్క జ్యూడిషియల్ కమిటీ నిర్దేశించిన సూత్రాలు మరియు సంస్థ భగత్ రామ్ మోహన్ లాల్ మరియు చంద్రకాంత్ మణిలాల్ షా (సుప్రా) కేసులలో ఈ కోర్టు యొక్క నిర్ణయాలకు సంబంధించి ఒక కర్త ప్రవేశించవచ్చని నిర్ధారించబడింది. అదే హిందూ అవిభాజ్య కుటుంబానికి చెందిన కోపారెనల్ తో భాగస్వామ్యం, ఈ భాగస్వామ్య ఒప్పందానికి సంబంధించిన చెల్లుబాటును ఎందుకు అనుమానించాలో మనకు కనిపించడం లేదు, ప్రత్యేకించి వాస్తవాన్ని దృష్టిలో ఉంచుకుని ఆరుగురు భాగస్వామిలు ఈ షేరును గల ఒక షేరు చేసుకోవడానికి భాగస్వామి షేరులో లేదా కంప్లెక్టు షేరులో ఎటువంటి నిరోధం లేదు.

మా అభివేరలు షేరులం, కేరళ హైకోర్టు ఈ కేసులో సర్వే తీర్ప ఇచ్చింది. ఆ అప్యేల్ కోర్టువేయబడింది. వేయాలకు సంబంధించి ఎటువంటి ఆదేశాలు ఉండవు.

సివిల్ అప్యేల్ నెం. 3338/84, 8601-02/83, 411-16/84, 1570-71/93, 4675/84, 3867/92, 7745/95 మరియు సెషన్స్ టీవీ పిటిషన్ (సి) నెం. 19919-20/95 & 12744/91.

సివిల్ అప్యేల్ నెం. 3069/1980 లో మేము ఇచ్చిన తీర్పను దృష్టిలో ఉంచుకుని, పైన పేర్కొన్న అప్యేల్ మరియు షేరుల నెలవ పిటిషన్ల కూడా కొట్టివేయబడినవి. వేయాల గురించి ఎటువంటి ఆదేశాలు ఉండవు.

పిటిషన్ల మరియు అప్యేళ్ళు కోర్టువేయబడినవి.