

స్టేట్ ఆఫ్ తమిళ నాడు

వర్యెస్

మహాలక్ష్మి బెక్స్ బైల్ మిల్స్ లిమిటెడ్

ఫిబ్రవరి 3, 1999

[ఎమ్.శ్రీనివాసన్ మరియు యు.సి.బెనర్జీ న్యాయమూర్తులు]

తమిళనాడు జనరల్ సేల్స్ ట్యాక్స్ యాక్ట్ 1959 : సెక్షన్లు 32 మరియు 38.

సేల్స్ ట్యాక్స్ - రివిజన్ - అసెస్సీ - సేల్స్ ట్యాక్స్ అసెస్మెంట్ - సెక్షన్ 32 ప్రకారం డిప్యూటీ కమిషనర్ యొక్క స్వయంప్రతిపత్తి అధికారాలను అమలు చేయడం ద్వారా అసెస్మెంట్ యొక్క కరెక్ట్ నెస్ ప్రశ్నించబడింది - అసెస్సీ ద్వారా లిమిన్ రిట్ ఫీల్డ్ లో పిటిషన్ ని కొట్టివేయడం - డిప్యూటీ కమిషనర్ రివిజన్ ని స్వీకరించి, మెరిట్ లపై నిర్ణయం తీసుకోవాలని హైకోర్టు ఆదేశించింది - రిమాండ్ పై డిప్యూటీ కమిషనర్ మళ్లీ మెరిట్ లపై పిటిషన్ ను కొట్టివేసింది - ట్రిబ్యూనల్ అనుమతించిన ముందు మదింపుదారు ద్వారా అప్పీలుకు ప్రాధాన్యత ఇవ్వబడుతుంది - పునర్విమర్శ - మదింపుదారు లేవనెత్తిన వాదనలు - హైకోర్టు తిరస్కరణ - సుప్రీంకోర్టు ముందు అప్పీల్ - సెక్షన్ 32(2) ప్రకారం , ఉప-విభాగంలో పేర్కొన్న వ్యవధిలోపు సెక్షన్ 32 ప్రకారం తన ముందు పూరించిన దరఖాస్తుపై డిప్యూటీ కమిషనర్ ఆర్డర్ జారీ చేయకుండా నిర్దేశించిన కాల పరిమితి నిరోధించదు - అప్పీలేట్ అథారిటీ ముందు అప్పీల్ లేనప్పుడు రివిజన్ ఫైల్ చేయబడుతుందని సెక్షన్ స్వయంగా ఆలోచిస్తుంది - అప్పీలేట్ అథారిటీ యొక్క అధికార పరిధిని అసెస్సీ అమలు చేయలేదనే వాస్తవం డిప్యూటీ కమిషనర్ యొక్క సెక్షన్ 32 కింద అధికార పరిధిని అమలు చేయకుండా నిరోధించదు - సెక్షన్ 38 అనేది చట్టానికి సంబంధించిన ఏదైనా ప్రశ్నపై ట్రిబ్యూనల్ యొక్క తప్పుడు నిర్ణయానికి మరియు చట్టం యొక్క ప్రశ్నను నిర్ణయించడంలో వైఫల్యానికి పరిమితం చేయబడింది - ఈ సందర్భంలో , ట్రిబ్యూనల్ నిర్ణయం కేసు యొక్క వాస్తవాలు మరియు ఈ కోర్టు నిర్దేశించిన చట్టం యొక్క దరఖాస్తుపై ఆధారపడి ఉంటుంది - అందువల్ల , చట్టం యొక్క ప్రశ్నపై లేదా చట్టానికి సంబంధించిన ప్రశ్నను నిర్ణయించడంలో వైఫల్యం గురించి తప్పు నిర్ణయం లేదు.

కె.జి.భోస్లా & కంపెనీ (P) లిమిటెడ్ v. డిప్యూటీ కమిషనర్ ఆఫ్ కమర్షియల్ టాక్సెస్ , మద్రాస్ డివిజన్, మద్రాస్, (1966) 17STC 473, సూచించబడింది.

సివిల్ అప్పీల్స్ అధికార పరిధి: సివిల్ అప్పీల్ నం.2281 ఆఫ్ 1980.

మద్రాసు హైకోర్టు T.C. No.472 ఆఫ్ 1974 లో, 27.06.1977 నాటి తీర్పు మరియు ఉత్తర్వు నుండి.

వి.కృష్ణమూర్తి, వి.రామసుబ్రహ్మణ్యం, టి.హరీష్ కుమార్. అప్పీలుదారు తరపున

ధ్రువ్ మెహతా (A.C.) ఫాజిన్ ఆనం, ప్రతివాది కోసం

కోర్టు కింది ఉత్తర్వు జారీ చేయబడింది

ఈ అప్పీల్ కు దారితీసే సంక్షిప్త వాస్తవాలు క్రింది విధంగా ఉన్నాయి: ప్రతివాది - అసెస్సీ అసెస్మెంట్ ఆఫీసర్ ద్వారా అమ్మకపు పన్నుకు అంచనా వేయబడింది. కొంత సమయం తర్వాత, అతను తమిళనాడు జనరల్ సేల్స్ టాక్స్ యాక్ట్ (సంక్షిప్తంగా 'ది యాక్ట్') సెక్షన్ 32 కింద డిప్యూటీ కమిషనర్ యొక్క స్వయంప్రతిపత్తి అధికారాలను అసెస్మెంట్ యొక్క ఖచ్చితత్వాన్ని ప్రశ్నించాడు. డిప్యూటీ కమిషనర్ పిటిషన్ ను లైమ్ (in limine) లో తోసిపుచ్చారు. ఈ ఉత్తర్వులను సవాల్ చేస్తూ అసెస్సీ హైకోర్టులో రిట్ పిటిషన్ దాఖలు చేశారు. పునర్విమర్శను డిప్యూటీ కమిషనర్ స్వీకరించి, దాని మెరిట్ లపై నిర్ణయం తీసుకోవాలని హైకోర్టు పేర్కొంది. దీంతో విషయం రిమాండ్ కు వచ్చింది.

2. రిమాండ్ తర్వాత, డిప్యూటీ కమిషనర్ మరోసారి మెరిట్ లపై పిటిషన్ ను కొట్టివేసింది. అసెస్సీ ట్రిబ్యూనల్ కు అప్పీల్ దాఖలు చేశారు, అది మెరిట్ లలోకి వెళ్లి, అసెస్సీ యొక్క వాదన సరైనదని కనుగొన్నారు. పర్యవసానంగా, అప్పీల్ అనుమతించబడింది. ట్రిబ్యూనల్ యొక్క ఈ తీర్పును అప్పీలుదారు చట్టం క్రింద పునర్విమర్శలో సవాలు చేశారు.

3. రివిజన్ పిటిషన్ లో, ఈ క్రింది మూడు వివాదాలు కోరారు: (1) సెక్షన్ 32 ప్రకారం డిప్యూటీ కమిషనర్ యొక్క suomotu అధికారాలను అమలు చేయడానికి నాలుగు సంవత్సరాల కాల పరిమితి ఫిబ్రవరి 19, 1968న అతను తన ఉత్తర్వును ఆమోదించే సమయానికి ముగిసిపోయింది, మరియు మదింపు క్రమాన్ని దశలో సవరించడం సాధ్యం కాదు; (2) అసెస్మెంట్ ఆర్డర్ కు వ్యతిరేకంగా అప్పీల్

దాఖలు చేయని అసెస్సీ డిప్యూటీ కమీషనర్ యొక్క పునర్విమర్శ అధికార పరిధిని అమలు చేయలేరు ; మరియు (3) పన్ను నుండి అమ్మకాల మినహాయింపు చట్టం క్రింద ఇప్పటికే అందుబాటులో ఉంది మరియు మదింపుదారు దాని రిటర్ లో టర్నోవర్ మొత్తాన్ని చూపించాడు మరియు నిరసన లేకుండా అదే మూల్యాంకనం పొందింది , తర్వాత బాధ్యతను పోటీ చేయలేకపోయింది మరియు సెక్షన్ 32 ప్రకారం అధికార పరిధిని అమలు చేయలేకపోయింది. మూడు వాదనలను హైకోర్టు తిరస్కరించింది మరియు అప్పీలుదారు ఈ అప్పీల్ లో మా ముందు ఉన్నారు.

4. మా అభిప్రాయం ప్రకారం, వివాదాలలో దేనికీ ఎటువంటి అర్హత లేదు. సెక్షన్ 32(2) డిప్యూటీ కమీషనర్ కి పేర్కొన్న సెక్షన్ లోని సబ్-సెక్షన్ (1) కింద ఆర్డర్ ఇవ్వడానికి మూడు షరతులను నిర్దేశిస్తుంది –(a) ఆర్డర్ పై అప్పీల్ చేయడానికి గడువు ముగిసింది ; (b) అప్పీలేట్ అసిస్టెంట్ కమీషనర్ లేదా అప్పీలేట్ ట్రిబ్యూనల్ కు అప్పీల్ కు సంబంధించిన అంశంగా ఆర్డర్ చేయబడలేదు , లేదా హైకోర్టులో పునర్విమర్శ; మరియు (c) అసెస్ మెంట్ ఆర్డర్ పాస్ అయిన తర్వాత నాలుగు సంవత్సరాల కంటే ఎక్కువ కాలం ముగియలేదు.

5. ఉప-సెక్షన్ లో పేర్కొన్న వ్యవధిలోపు సెక్షన్ 32 కింద తన ముందు దాఖలు చేసిన దరఖాస్తుపై డిప్యూటీ కమీషనర్ ఆర్డర్ ను పాస్ చేయకుండా నిర్దేశించిన సమయ పరిమితి నిరోధించదని పై సెక్షన్ చూపిస్తుంది. ఇక్కడ సెక్షన్ 32 కింద రివిజన్ పిటిషన్ ను అసెస్సీ నాలుగు సంవత్సరాల వ్యవధిలో దాఖలు చేశారు మరియు అతను తరువాత తేదీలో ఒక ఉత్తర్వును జారీ చేశాడు. హైకోర్టు సరిగ్గా ఎత్తి చూపినట్లుగా, అసెస్సీ దరఖాస్తుపై ఉత్తర్వు జారీ చేయడానికి డిప్యూటీ కమీషనర్ సమయం తీసుకున్నందున, సెక్షన్ నిర్దేశించిన నాలుగు సంవత్సరాల కాలపరిమితి ముగిసిందని మరియు ఆర్డర్ ను ఆమోదించే అధికార పరిధి అతనికి లేదని చెప్పలేము. మేము హైకోర్టు వాదనతో ఏకీభవిస్తున్నాము మరియు మొదటి వాదనను తిరస్కరిస్తున్నాము.

6. రెండవ వివాదానికి సంబంధించి , అప్పీలేట్ అథారిటీ ముందు అప్పీల్ లేనప్పుడు దాఖలు చేయబడిన పునర్విమర్శను సెక్షన్ స్వయంగా పరిశీలిస్తుంది. వాస్తవానికి , ఉత్తర్వుపై అప్పీల్ కు గడువు ముగిసిన తర్వాత మాత్రమే పునర్విమర్శను దాఖలు చేయవచ్చని సబ్-సెక్షన్ 2(a) చెబుతోంది. అంటే , నిర్దేశించిన సమయంలోగా అసెస్సీ అప్పీల్ ను దాఖలు చేయకపోతే , అతను సెక్షన్ 32 ప్రకారం డిప్యూటీ కమీషనర్ అధికార పరిధిని కోరవచ్చు. ప్రస్తుత కేసులో అసెస్సీ చేసినది అదే. అతను అప్పీలేట్ అథారిటీ

యొక్క అధికార పరిధిని అమలు చేయలేదనే వాస్తవం డిప్యూటీ కమీషనర్ యొక్క సెక్షన్ 32 ప్రకారం అధికార పరిధిని అమలు చేయకుండా మదింపుదారుని నిరోధించదు.

7. మూడవ వివాదం కేసు యొక్క వాస్తవాలపై ఆధారపడి ఉంటుంది. అప్పీలుదారు తరపు న్యాయవాది ప్రకారం, కె.జి.ఖోస్లా అండ్ కంపెనీ (P) లిమిటెడ్ v. డిప్యూటీ కమీషనర్ ఆఫ్ కమర్షియల్ టాక్సెస్, మద్రాస్ డివిజన్, మద్రాస్, (1996) 17 STC 473లో మొదటిసారిగా చట్టంలో స్థానం స్థిరపడలేదు, సుప్రీం కోర్ట్ ద్వారా. సెంట్రల్ సేల్స్ ట్యాక్స్ యాక్ట్ సెక్షన్ 5(2) పరిధిలోకి తీసుకురావడానికి దిగుమతికి ముందు అమ్మకం అవసరం లేదని స్పష్టం చేయడం మాత్రమే ఆ సందర్భంలో జరిగింది. ఈ కోర్టు యొక్క మునుపటి నిర్ణయాలు అదే సూత్రాన్ని నిర్దేశించాయని మరియు కె.జి.ఖోస్లా కేసు లో ఈ కోర్టు యొక్క నిర్ణయంలో కొత్తగా ఏమీ పేర్కొనలేదని న్యాయవాది సమర్పించారు. ఇది అలా కావచ్చు , కానీ సుప్రీం కోర్టు ప్రకటించిన చట్టాన్ని వర్తింపజేయడానికి అసెస్సీ దాఖలు చేసిన రిట్ పిటిషన్ లో హైకోర్టు ఇచ్చిన ఆదేశాలకు అనుగుణంగా మెరిట్ లపై రివిజన్ పిటిషన్ ను స్వీకరించినప్పుడు అది రివిజనల్ అధారిటీని నిరోధించదు . హైకోర్టు ఆదేశానుసారం సెక్షన్ 32 కింద రివిజన్ పిటిషన్ ను రివిజనల్ అధారిటీ పరిష్కరించినప్పుడు, ఈ చట్టాన్ని సుప్రీం కోర్టులో పునరుద్ధాటించారు. కె.జి.ఖోస్లా యొక్క కేసు దిగుమతికి ముందు అమ్మకం ప్రశ్నకు సంబంధించి స్థితిని స్పష్టం చేసింది. కేసు వాస్తవాల్లోకి వెళ్లిన తర్వాత ట్రిబ్యునల్ ఈ కేసులో సెంట్రల్ సేల్స్ ట్యాక్స్ చట్టంలోని సెక్షన్ 5(2) వర్తిస్తుందని , తమిళనాడు జనరల్ సేల్స్ ట్యాక్స్ యాక్ట్ కింద అసెస్సీ పన్ను విధించబడదని నిర్ధారణకు వచ్చింది. చట్టంలోని సెక్షన్ 38 ప్రకారం రివిజన్ పిటిషన్ లో వాస్తవాలపై ట్రిబ్యునల్ నిర్ణయంపై హైకోర్టు జోక్యం చేసుకోదు. సెక్షన్ 38 యొక్క పరిధి చట్టానికి సంబంధించిన ఏదైనా ప్రశ్నపై ట్రిబ్యునల్ యొక్క తప్పు నిర్ణయానికి మరియు చట్టం యొక్క ప్రశ్నను నిర్ణయించడంలో వైఫల్యానికి పరిమితం చేయబడింది. ఈ సందర్భంలో, ట్రిబ్యునల్ నిర్ణయం కేసు యొక్క వాస్తవాలు మరియు ఈ న్యాయస్థానం నిర్దేశించిన చట్టం యొక్క దరఖాస్తుపై ఆధారపడి ఉంటుంది. అందువల్ల , చట్టం యొక్క ప్రశ్నపై లేదా చట్టానికి సంబంధించిన ప్రశ్నను నిర్ణయించడంలో వైఫల్యం గురించి తప్పు నిర్ణయం లేదు.

8. పర్యవసానంగా , రాష్ట్రం దాఖలు చేసిన పునర్విమర్శలో హైకోర్టు తీర్పు సరైనది. అప్పీల్ విఫలమైంది మరియు ఖర్చులకు సంబంధించి ఎటువంటి ఆర్డర్ లేకుండా తీసివేయబడుతుంది.

అప్పీల్ కొట్టివేయబడింది.