

శోధునితులు దే పి
వరెన్సు

నోటు ఆఫ్ బీ శుర్ మరెయి మరెక.రు
మార్చి 12, 1996

[కె. ర మసెఖమి మరెయి కె. వ యటసెఖమి , నో-లయమూరతు .]

భూసో కరణచటెలు , 1894: సోకొలు 4(1), 12, 18, 20, 23, 26, 30
మరెయి 53.

నో వేల వోరెసేజర కోడె , 1908: ఆరెడె 1 రూల 10.

భూసో కరణ - పరెహారం - రో ఫరెన్సు కో రకుడె సహ
భ గసెపమెయ కొయిమె చో సిన పొ యదల అనుమతి - సహ
భ గసెపమెయ కొయిమె చో సే వ డెయె పరెహారం 1/4 వంతు
వ తు - అపరెడె - వ డెయె సహయ జమసిన దో పల పరెహారం 1/4 గ
వో భజి యడె వ డెయె దో పల వొ యెన పరెహారం - వ డెయె 2 కె
దో పల సూచన- రో ఫరెన్సు కో రొ టు దో పల పరెహారం పొ యదల-
ఎటవంటి సూచన దరఖిసెతు చో యకుడెనే రో ఫరెన్సు కో డె
మంజూరుచో సిన ఇతరూకె కురులతో సమనగా మ డుగన పరెహారం
కో సు సహభ గసెపమెయ దుని దో పల కొయిమె చో యుడి -
అనుమతి యబడెదు - 2 క సహభ గసెపమెయ చో సిన రో ఫరెన్సు
దరఖిసెతు అందరు సహభ గసెపమెయ 2 కలెగా పరెగణి యలెరు -
పరెహారం పొ యడెసికె నో వేల కో డెయె యొ కెక అధిక రం -
చో లెబు టు అయెయ సూచననే ష రతుపాలె షరెశుం అధిక ర న ధన
కో సు - చటెయెసె సోకొలు 18 మరెయి 30 వ డెయె
నో డెయె యబడెన వో ధనం ఆరెడె 1 రూల 10 కి వో రుడెయె ఉండె
వ డెయెయె లో నపపడు సహయ జమసిన అవసరమెన పకెయె

సూచించారు - చట్టాన్ని సాక్షి 53 కేసు వాస్తవాలకు
వర్తింపదు .

నిమ్న అప్రో అధికార పరిధి: నిమ్న అప్రో
నం2166/1980.

బరిజన్ల డిక్టో నెం 281/1967 నుండి అప్రో లో వలెన
ప్రాక్టరు 21.9.1976 న పి తీరప ఉత్తవ నుండి

ఎస్.ఎస్. మోశె , దోబ వాడుదే ముఖ్య, మనీషి వరమ
మరియు అభిలేఖి వరమ, అప్రోలారు కేసు .

కి డి క్టో ఉత్తవ జరీ చే యుడియే :

న్ పప్ల లీవ దోపర ఈ అప్రో సాక్షి 21, 1976
న పి బరిజన్ల డిక్టో నెం 220 మరియు 221/1957 నుండి అప్రో లో
చేసిన వలెన ప్రాక్టరు డివిజన్ బె డ్ తీరప నుండి
ఉదభయయే .ఈ అప్రో లో ఉత్తవనుయీ షక్తక వ డెన
ఎమీటె : భూసేకరణ చట్టం , 1894 (1 ఆఫ్ 1894)లో సి సాక్షి 18
(సర్కిపుత , 'చట్టం ') వ డెరం సహభ గోపమలో ఒకరు
సూచననకే రకుయసే పరిహారం ప యదలసి కొయీమి చే యవచు
అసేది సహభ గోపమలో ఒకరి ఉదపరణో సూచన

అంగీకరియిన వాస్తవాల ఎమీటె , పబ్లిక జిల్లాసీ
(భీషె ప్రక గ వే రు మా రెచుడియే) గోచువలీసి ఖ త నెం 92లో సి
వోల్టె నెం 400లో సి 25 ఎకల భూసీసి వ డె వ యీజను కేసు
చట్టాన్ని సాక్షి 4(1)కి యనే కరియరు .సాక్షి 4(1)వ డెరం
నో డిక్టోపన వ డెరణ సాక్షి 14, 1957న జరిగియే . భూసేకరణ
అధికారి సాక్షి 11 కి య చే సిన వి చరణో , అప్రోలారు ఇతరసహ

యజ్ఞునలతీ కలిసి పరిహారం 1/4 వంతు వరు కేసు తనదా ప
 వేశరు . కలెక్టరు చేసిన అప్రోవ్ లో కూడా ఇది వ్రాసారు . అతను
 పరిహారం వ్రాసి సహాయజ్ఞునలకు 1/4వ వంతుగా పంపాడు,
 సంబంధిత వ్రాసి దోపరి పరిహారం అందింది, సహాయజ్ఞునలలో
 ఒకరు సెక్షన్ 18 వ్రాసారు నోవల కోర్టు సూచన కేసు
 కోరింది కోర్టు పరిహారం పంపింది . ఆ తరువాత , అప్రోవ్ చేసారు తన
 భూమికి సంబంధించి ఇతర సహాయజ్ఞునలతో సమనంగా
 పరిహారం పంపింది కేసులో అప్రోవ్ చేసారు ను దాఖలు
 చేశారు . జనవరి 6, 1958న కలెక్టరు అప్రోవ్ చేసిన తరువాత ,
 అప్రోవ్ చేసారు సెక్షన్ 18 కింద ఎలయి దరఖాస్తు చేసుకోలేదని ,
 అందువల్ల పంపిన పరిహారం పంపిం దుకు ఆమెకు అర్హత లేదని
 వ్రాసారు . ఆ దాఖలు పూర్తిగా తిరస్కరించబడింది . అందువల్ల
 వ్రాసారు సెక్షన్ 18 వ్రాసి ఈ అప్రోవ్ .

అప్రోవ్ చేసారు తరువాత నోవల వ్రాసి చట్టాన్ని
 సెక్షన్ 53 వ్రాసారు , CPC కోర్టు నోవల వ్రాసి విధానం నోవల
 కోర్టు యొక్క వ్రాసింది లకు వ్రాసింది , అవి చట్టాన్ని
 ఉన్న ఏవని నిబంధనలకు విరుద్ధంగా ఉంటే తప్ప . ఆర్డర్ 1, రూల్
 10 CPCకి అను అవసరమైన మరొక సరైన వ్రాసి ఇన్వెంటరీ
 అవసరం కలిగి , అప్రోవ్ చేసారు వ్రాసింది లకు అవసరమైన
 వ్రాసి , ఇతర కోర్టు దరఖాస్తు అందించబడిన అదే పరిహారానికి ఆమె
 అర్హత . మే మ వివరాలే ఎటువంటి బలాన్ని కనగనలేదు . చట్టం
 కింద పరిహారం కోర్టు చేసే అర్హతకు సంబంధించి చట్టం
 యొక్క పధకం CPCకి విరుద్ధంగా ఉంది CPC వివరాలను
 నోవల వ్రాసి విధానమైన ఆకృతిని మార్చు అందించబడి .
 సెక్షన్ 11 కింద అప్రోవ్ చేసారు తరువాత , భూసేకరణ అధికారి
 వ్రాసింది సెక్షన్ 12 కింద నోవల జారీ చేయబడి ఉంటుంది.

చట్టాన్ని సెక్షన్ 30 వేరూ, అమలుచేసే నియమాలు లేకుండా నియమాలకు పరిపూర్ణ విధేయత అవుతుంది. సెక్షన్ 18(1) ని సబ్-సెక్షన్ (1) కి దీని నియమాలు పరిపూర్ణ అందుకున్నట్లుగా, సెక్షన్ 18(2) వేరూ నిర్ణయించిన పరిమితిలో భూసేకరణ అధికారికి భూమి విస్తీర్ణం, విస్తీర్ణం అభివృద్ధికి వేరూ చేస్తూ దరఖాస్తు రాయలసి ఉంటుంది, భూమి విలువలకు పరిపూర్ణ యొక్క విభజన మరియు అది అందిన తరువాత కోర్టు సూచించబడుతుంది. దీని కి దరఖాస్తుచేసే అతను/ఆమె పరిపూర్ణ మౌల్కీయత అభివృద్ధికి తిరిగి కరణలను ప్రోత్సహించే ఉంటుంది. చట్టాన్ని అమలు సూచన అనేది రిఫరెన్స్ అవుతుంది. లోలీ వనోజు అభివృద్ధి అను నిర్ణయించుకుని నియమాల కోర్టు ముందుకు పరతుతుంది కి సూచి, సెక్షన్ 18(1) వేరూ అమలుచేసే ఎలాంటి దరఖాస్తు చేయలేదని ప్రాక్టరు గారితోచింది. చట్టాన్ని సెక్షన్ 23 కి దీని నిర్ణయించిన విధంగా, అధిక పరిపూర్ణ నిర్ణయించుకుని నియమాల కోర్టు యొక్క అధికర పరిధి, నిర్ణయ పరిమితిలో సెక్షన్ 18 వేరూ చట్టాన్ని అమలు సూచనను అందించినట్లుగా మాత్రమే ఉత్తమమువతుంది. నియమాలను యొక్క అధికర పరిధి చట్టాన్ని అమలు సూచనను నొచ్చిచేసింది మరియు హాకీకు దీని వనోజు అభివృద్ధి ఆధారంగా నియమాలను నిర్ణయించుకుని నియమాల కోర్టు అధికర పరిధిని విధిస్తుంది.

సెక్షన్ 18 కి దీని అమలుచేసే ఎలాంటి దరఖాస్తు చేయలేదని ప్రాక్టరు నిర్ణయించుకుని మేము అంగీకరించినట్లుగా, అమలుచేసే తన దరఖాస్తు చేసుకున్నట్లుగా ప్రోత్సహించుకుని, ప్రాక్టరు లేకుండా ఈ కోర్టు ఎటువంటి ఆధారాలు ఉంచబడలేదు. కబ్బి, చట్టాన్ని సెక్షన్ 18(2) కి దీని

నోడో యైన పరిమితిలేప భూసేకరణ అధికారి ముందు అలయి
 దరఖాస్తును సమర్పించునట్లు అంగీకరించుట కుపయోగించుట .దీనివల్ల ,
 చట్టాన్ని సెక్షన్ 18(2)లో చదివిన సెక్షన్ 18(1) వల్ల ,
 అమలుచేయు అలయి దరఖాస్తును దాఖలు చేయలేదని మేము
 భావిస్తున్నాము .సెక్షన్ 53 కి సుప్రీంకోర్టు వ్యాఖ్యలకు వ్యతిరేకము .
 సెక్షన్ 18 మరియు 30 కి యాదానోడో యైన విధానము, ఆర్డర్ 1, రూల్
 10 CPC కి యాదానోడో యైన విధానానికి విరుద్ధము ఉంది ఆర్డర్ 1,
 రూల్ 10 CPC నోడో యైన కేసులకు ఉండే అను అవసరమున లేచ
 స్తరన వాదన మధ్య తలెత్తు అను వివరాల యొక్క పోత
 తీరపు అమలు చేయడానికి అవసరమున లేచ స్తరన వాదన
 అభ్యర్థనకు వ్యతిరేకము . చట్టం వల్ల అనుమన
 వల్ల సూచించబడిన ఆ వాదన తలెత్తు .ఇంతకు ముందు
 జరిగినట్లు , సెక్షన్ 18లోని సబ్-సెక్షన్ (1) కి యు మరియు
 సబ్-సెక్షన్ (2) కి యాదానోడో యైన పరిమితిలేప
 వారతపరచుట దరఖాస్తు చేయుట, సెక్షన్ 18 వల్ల
 భూసేకరణ అధికారి సూచించు యాదానోడో యైన పరతులుముందుగా ఉంటుంది ;
 సెక్షన్ 20 నివల కే రు అధికర పరిధి కి యు దని రసద్దవ
 మాత్రమే నోటిసు జారీ చేసి, ఆ తరపున చట్టం కి యు
 భవిష్యత్తు విచరణ జరుపి.ఆ దశలో , CPC కి యు
 ఆలించునట్లు , ట్ యు మొదలైన వాటి వల్ల
 వ్యతిరేకము మరియు చట్టాన్ని సెక్షన్ 53 వ్యతిరేకము .
 సహాయజమున దరఖాస్తును దాఖలు చేసి, అను వాకు సంబంధించి
 మాత్రమే సెక్షన్ 18 కి యు సూచనకేరనట్లు అంగీకరించునట్లు
 నోడో యైన .క బిట్టు , ఇది వ్యతిరేకము , పరిహారం కేసు కొలియి
 చేయబడింది మరియు కొలియి |ద రులకు 1/4వ వంతు వాకు
 చేయబడింది .ఊపకు అందుకు, సెక్షన్ 18(1) కి యు సహ

భగవంతుని గానం వినేటప్పుడు అతని సహజంగా
 తనను చూడేటప్పుడు పరిగెరిగిపోతాడని . దీని వల్ల , సహ
 యజనులలో ఒకరి సందర్భంలో సోమ 26 వేదం రిఫరెన్స్
 కోర్టు ఇచ్చిన ఆపరాధం అనుగుణంగా అమలుచేయకు ఎటువంటి
 అధిక పరిహారం చేయక అదే లే దాని మే మభివృద్ధి

ఖరచలు లేని పరిస్థితులు , అమలు తదనుగుణంగా
 తీసిపోతుంది .

. అమలు కోరికేయబడింది .