

940 అత్యున్నత న్యాయస్థానాల నివేదికలు [1997]1

S.C.R.

కమీషనర్ ఆఫ్ ఇన్ కమ్ టాక్స్

వర్యెస్

M/s. ఆల్కాక్ ఆషడౌన్ మరియు కంపెనీ లిమిటెడ్ మొదలైనవి.

ఫిబ్రవరి 5, 1967

[బి.పి.జీవన్ రెడ్డి మరియు కె.ఎస్.పరిపూర్ణన్ న్యాయమూర్తులు]

ఆదాయపు పన్ను చట్టం , 1961

ఆదాయపు పన్ను - తగ్గింపులు - సెక్షన్ 84 (విస్మరించబడినప్పటి నుండి) మరియు సెక్షన్ 80J - కొత్తగా స్థాపించబడిన సంస్థల లాభాలు మరియు లాభాలు - వ్యక్తీకరణ 'అటువంటి పనిలో పెట్టుబడి పెట్టడం' - యొక్క వివరణ - ఆస్తిని పొందడం లేదా కొనుగోలు చేయడం , దానిని ఉపయోగించనప్పటికీ సంబంధిత అకౌంటింగ్ సంవత్సరంలో ఉపయోగించడానికి , కవర్ చేయబడింది - అసంబద్ధమైన ఆస్తి యొక్క వాస్తవ వినియోగదారు.

1962-63 అసెస్మెంట్ సంవత్సరానికి సంబంధించిన మునుపటి సంవత్సరంలో వర్క్ షాప్ ల గాలునుతో కూడిన పబ్లిక్ లిమిటెడ్ కంపెనీ అయిన రెస్పాండెంట్ - అసెస్సీ , ఒక కొత్త పారిశ్రామిక సంస్థను ప్రారంభించింది , ఇందులో కొనుగోలు చేసిన ప్లాంట్ మరియు మెషినరీలో మంచి భాగం కొత్త వ్యాపారం కోసం ఇన్ స్టాల్ చేయబడింది , అయితే కొన్ని వాటిలో మొత్తం రూ.11,95,167కి చెల్లించినప్పటికీ ఇన్ స్టాల్ చేయాల్సి ఉంది. చట్టంలోని సెక్షన్ 84 కింద రూ.21,17,178 (నిర్మాణంలో ఉన్న వర్క్ షాప్ ఖర్చుతో కలిపి మొత్తం రూ.9,22,011) రిలీఫ్ కోసం అసెస్ ల క్లెయిమ్ ను ఆదాయపు పన్ను అధికారి ఆస్తులు లేవనే కారణంతో తిరస్కరించారు. అకౌంటింగ్ సంవత్సరంలో ఉపయోగించబడింది. ఆదాయపు పన్ను అధికారి కనుగొన్న విషయాలను అప్పిలేట్ అసిస్టెంట్ కమిషనర్ ధృవీకరించారు కానీ ఆదాయపు పన్ను అప్పిలేట్ ట్రిబ్యూనల్ పక్కన పెట్టింది.

రెవెన్యూ దాఖలు చేసిన అప్పీల్ లో , 'అండర్ టేకింగ్ లో ఉపయోగించిన మూలధనం' ఖర్చును నిర్ణయించేటప్పుడు వ్యాపారంలో ఉపయోగించిన ఆస్తులను మాత్రమే పరిగణనలోకి తీసుకోవాలని అప్పీలుదారు కోసం వాదించారు.

మదింపుదారు-ప్రతివాది కోసం , నిబంధన 19(1)తో చదివిన సెక్షన్ 84 యొక్క సరైన వివరణలో ఒక నిర్దిష్ట ఆస్తి సంబంధిత సంవత్సరంలో వ్యాపారంలో పెట్టబడిన మూలధన రూపంగా ఉండాలని మాత్రమే ఊహించబడింది మరియు అసలు వినియోగాన్ని సూచించదు. ఏదైనా నిర్దిష్ట ఆస్తి.

అప్పీళ్లను కొట్టివేస్తూ , ఈ కోర్టు

నిర్వహించబడింది: 1.1. ఆదాయపు పన్ను చట్టం , 1961లోని సెక్షన్ 84లోని నిబంధనలను దృష్టిలో ఉంచుకుని , వ్యాపార ప్రయోజనం కోసం ఒక ఆస్తిని సంపాదించిన లేదా కొనుగోలు చేసిన క్షణంలో, అది మూలధనాన్ని కలిగి ఉంటుంది , అయితే అకౌంటింగ్ వ్యవధిలో ఆ ఆస్తిని వాస్తవంగా ఉపయోగించారు లేదా వాడబడరు.[947-B]

1.2 సంఘటనల గొలుసులో (chain of events), ఆస్తిని కొనుగోలు చేయడం లేదా సంపాదించడం అనేది ప్రారంభ చర్య లేదా సంఘటన. అది స్వయంగా అసెస్సీకి ఉపశమనం పొందే అర్హతను కలిగి ఉంది. మూలధనం యొక్క ఉపాధి పూర్తయింది లేదా ముగిసింది. తదుపరి లేదా తదుపరి సంఘటనలు – ఆస్తి యొక్క వాస్తవ వినియోగదారుతో సహా ఈ విషయంలో ఎటువంటి సంబంధం లేదు. [947-C]

2. అనేక హైకోర్టులు కూడా సెక్షన్ 84(1) మూలధనాన్ని అండర్ టేకింగ్ లో ఉపయోగించినప్పుడు మదింపుదారునికి ఉపశమనం కలిగిస్తుందని మరియు ఆస్తిని వాస్తవంగా ఉపయోగించాలని లేదా ఉపయోగించాలని పేర్కొనలేదని లేదా పేర్కొనలేదని స్థిరమైన అభిప్రాయాన్ని తీసుకున్నాయి.[944-H]

CIT v. ఆల్కాక్ ఆప్ డౌన్ & కంపెనీ లిమిటెడ్, 119 ITR 164 (బాంబే), సమర్పించబడింది.

జయరామ్ మిల్స్ లిమిటెడ్ v. CEPT 35 ITR 652 (మద్రాస్) మరియు *బర్మింగ్ హామ్ స్కాల్ ఆర్ట్స్ కంపెనీ లిమిటెడ్ v. IRC*, (1951) 2 ఆల్ ER 296 HL, సూచించబడ్డాయి.

CIT v. ఇండియన్ ఆక్సిజన్ లిమిటెడ్, 113 ITR 109 (కలకత్తా); *రవి మెషిన్ టూల్స్ (P) లిమిటెడ్ v. CIT*, 114 ITR 459; *CIT v. బోప్రొంగర్ నోల్ లిమిటెడ్*, 148 ITR 70 (బాంబే); *CIT v. హిందుస్థాన్ పాలిమర్స్ లిమిటెడ్*, 156 ITR 860 (బాంబే); *CIT v. అద్వానీ ఓర్లికాన్ ప్రైవేట్ లిమిటెడ్*, 161 ITR 449 (బాంబే); *CIT v. ఇండియన్ స్ట్రెలింగ్ & రిఫైనింగ్ కంపెనీ లిమిటెడ్*, 169

ITR 562 (బాంబే); *CIT v. ఎల్వో ఇంటర్నేషనల్ లిమిటెడ్*, 177 ITR 20 (బాంబే); *CIT v. సెంచరీ Spg.& మ్యానుఫ్యాక్చరింగ్ కంపెనీ లిమిటెడ్*, 181 ITR 214 (బాంబే); *CIT v. మోహన్ మెకిన్ బ్రూవరీస్ లిమిటెడ్*, 122 ITR 203 (HP); *CIT v. సిబాటు I లిమిటెడ్*, 115 ITR 879 (గుజరాత్); *CIT v. సుందరం ఇండస్ట్రీస్ లిమిటెడ్*, 166 ITR 35 (మద్రాస్); *పెరియార్ కెమికల్స్ లిమిటెడ్ v. CIT*, 162 ITR 163 (కేరళ); *CIT v. సౌత్ అగ్రిఫురేన్ ఇండస్ట్రీస్ లిమిటెడ్* 174 ITR 697 (మద్రాస్) మరియు *CIT v. గోపీ చంద్ టెక్స్టైల్ మిల్స్ లిమిటెడ్*, 179 ITR 371 (P&H), ఆమోదించబడ్డాయి.

సివిల్ అప్పిలేట్ అధికార పరిధి సివిల్ అప్పీల్ నం.1274 ఆఫ్ 1980 మొదలైనవి.

బాంబే హైకోర్టు 27.03.1987 నాటి తీర్పు మరియు ఉత్తర్వు నుండి I.T.R No..453 ఆఫ్ 1975లో.

డాక్టర్ ఆర్.ఆర్.మిశ్రా, ఎస్.రాజప్ప మరియు ఎస్.ఎన్. టెర్లోల్, అప్పీలుదారు కోసం.

ఎస్.గణేష్, పి.డి.త్యాగి మరియు Ms.ఎ.కె.వర్మ ప్రతివాదుల తరపున.

కోర్టు ద్వారా తీర్పు వెలువడింది

.పరిపూర్ణన్ , J.రెండు అప్పీళ్లలో పరిగణనలోకి తీసుకోవడానికి చట్టం యొక్క సాధారణ ప్రశ్న తలెత్తుతుంది. I.T.Rలో బొంబాయి హైకోర్టు ఇచ్చిన తీర్పులకు వ్యతిరేకంగా అప్పీళ్లకు ప్రాధాన్యత ఇవ్వబడింది. నెం.40 ఆఫ్ 1969 తేదీ 7.7.1978 మరియు I.T.R. 1975 నం.453 తేదీ 27.3.1987.1980 నాటి సివిల్ అప్పీల్ నెం.1274 ,I.T.R No. 40 ఆఫ్ 1969లో బాంబే హైకోర్టు తీర్పుకు వ్యతిరేకంగా ప్రాధాన్యతనిచ్చిందే ప్రధాన అప్పీల్.అందులో ఇవ్వబడిన తీర్పు (1979) 119 ITR 164లో నివేదించబడింది. ఈ తీర్పు తరువాతి కేసులో అనుసరించబడింది , I.T.R.నం.453/1975. 2. 1980లోని సివిల్ అప్పీల్ నెం:1274లో , 1962-63 అసెస్మెంట్ సంవత్సరానికి సంబంధించి ప్రశ్న తలెత్తింది, దీనిలో ఆదాయపు పన్ను చట్టం, 1961లోని సెక్షన్ 84 యొక్క వ్యాఖ్యానం, అది అప్పటికి సంబంధించి , పరిశీలనకు వచ్చింది. 1995 యొక్క సివిల్ అప్పీల్ నెం.9796 1969-70 అసెస్మెంట్ సంవత్సరానికి సంబంధించినది, ఇందులో చట్టంలోని సెక్షన్ 80-J పరిశీలనకు వచ్చింది. ఇది బార్లో అంగీకరించబడింది మరియు ఈ సందర్భాలలో వివాదం , కీలకమైన పదాల వివరణకు

సంబంధించిందని కూడా స్పష్టంగా తెలుస్తుంది. ఆదాయపు పన్ను చట్టంలోని సెక్షన్లు 84(1) మరియు 80-J (ఇకపై 'ది యాక్ట్ 'గా సూచిస్తారు) రెండింటిలోనూ సంభవించే 'అండర్ టేకింగ్ లో పెట్టుబడి పెట్టబడిన మూలధనం'.

3. మేము సలహా విన్నాము.

4. మేము ప్రధాన అప్పీల్ లోని కనీస వాస్తవాలను ప్రచారం చేస్తే సరిపోతుంది - 1980 యొక్క సివిల్ అప్పీల్ నం.1274. ప్రతివాది - అసెస్సీ పబ్లిక్ లిమిటెడ్ కంపెనీ. ఇది మెషిన్ వర్క్ షాప్ ల గొలుసును కలిగి ఉంది. మునుపటి సంవత్సరంలో (క్యాలెండర్ సంవత్సరం 1961) , 1962-63 అసెస్ మెంట్ సంవత్సరానికి సంబంధించి, అసెస్సీ భావనగర్ లో కొత్త పారిశ్రామిక సంస్థను ప్రారంభించారు. ఇది చిన్న పడవల తయారీకి సంబంధించిన అనేక వర్క్ షాప్ లను కలిగి ఉంటుంది. భావనగర్ లోని అండర్ టేకింగ్ ఖాతా సంవత్సరంలో వ్యాపార కార్యకలాపాలను ప్రారంభించింది. ఈ ఏడాది లాభం రూ.5 ,39,791. కొత్త వ్యాపార కార్యకలాపాల కోసం ప్లాంట్ మరియు మెషిన్ రీలో మంచి భాగం ఇన్ స్టాల్ చేయబడింది , అయితే వాటిలో కొన్ని ఇన్ స్టాల్ చేయడానికి మిగిలి ఉన్నాయి , అయినప్పటికీ అవి చెల్లించబడ్డాయి. కొన్ని వర్క్ షాప్ లు ఇంకా నిర్మాణ దశలోనే ఉన్నాయి. ఏర్పాటు చేయని ప్లాంటు , యంత్రాల విలువ రూ.11,95,167 కాగా, నిర్మాణంలో ఉన్న వర్క్ షాప్ కు రూ.9,22,011 వచ్చింది. పై రెండు అయిటమ్స్ కలిపి రూ.21 ,17,178 వచ్చింది. చట్టంలోని సెక్షన్ 84 ప్రకారం భావనగర్ లో "కొత్త పారిశ్రామిక సంస్థలో పెట్టుబడి పెట్టబడిన మూలధనం" కింద ఈ మొత్తానికి మదింపుదారు ఉపశమనం పొందారు. అకౌంటింగ్ వ్యవధిలో ఆస్తులు ఉపయోగించబడలేదనే కారణంతో ఇన్ కమ్ టాక్స్ ఆఫీసర్ రిలీఫ్ ఇవ్వడానికి నిరాకరించారు. అప్పిలేట్ అసిస్టెంట్ కమీషనర్ ముందు వేసిన అప్పీలు ఫలించలేదు. మదింపుదారు దాఖలు చేసిన రెండవ అప్పీల్ లో , అప్పిలేట్ ట్రిబ్యూనల్ భావనగర్ లోని పారిశ్రామిక సంస్థ సమగ్రంగా ఏర్పడిందని మరియు నిర్మాణంలో ఉన్న కొత్త వర్క్ షాప్ లు ఇన్ స్టాల్ చేయడానికి మిగిలి ఉన్నాయని పేర్కొంది. భావనగర్ లో పారిశ్రామిక సంస్థ వ్యాపారం ఇప్పటికే ప్రారంభమైందని మరియు ఖాతా సంవత్సరంలోనే కొనసాగుతోందని అప్పీలేట్ ట్రిబ్యూనల్ పేర్కొంది. భావనగర్ లోని పారిశ్రామిక సంస్థ నుంచి సంబంధిత ఆస్తులను వేరు చేయడం వివాదాస్పదం కాదని ధర్మాసనం పేర్కొంది. ఇవి అప్పిలేట్ ట్రిబ్యూనల్ యొక్క ఆధార నిర్ధారణలు. పై పేర్కొన్న ఫలితాల ఆధారంగా , ట్రిబ్యూనల్ "అండర్ టేకింగ్ లో ఉపయోగించిన మూలధనం" నుండి "భూమిలో ఉపయోగించిన ఆస్తులు" నుండి వేరు చేయబడాలని మరియు చట్టంలోని సెక్షన్ 84 ద్వారా అందించబడిన ఉపశమనానికి

వినియోగించబడిన మూలధనానికి సంబంధించినదని నిర్ధారించింది. వ్యాపారం కోసం ఆస్తిని పొందే పర్సన్ మరియు సంబంధిత సంవత్సరంలో అది (ఆస్తి) వాస్తవానికి వ్యాపారంలో ఉపయోగించబడిందా లేదా అనే ప్రశ్నకు ఎలాంటి ఫలితం ఉండదు. ట్రిబ్యూనల్ ఈ ప్రశ్నను అసెస్సీకి అనుకూలంగా నిర్ణయించింది మరియు అసెస్సీకి చట్టంలోని సెక్షన్ 84 కింద ఉపశమనం కల్పించే ఉద్దేశ్యంతో మొత్తం రూ.21,17,178 మూలధన గణనలో చేర్చబడదని పేర్కొంది. రెవెన్యూ ద్వారా చలనంపై , అప్పీలేట్ ట్రిబ్యూనల్ చట్టంలోని సెక్షన్ 256(1) క్రింద చట్టం యొక్క క్రింది ప్రశ్నను బాంబే హైకోర్టుకు సూచించింది:

“చట్టాలు మరియు కేసు పరిస్థితులలో, నిర్మాణంలో ఉన్న వర్క్ షాప్ ఖర్చును సూచించే మొత్తం రూ.21,17,178/- మంజూరు చేసే ఉద్దేశ్యంతో భావనగర్లో చేపట్టిన పెట్టుబడిని నిర్ణయించడంలో పరిగణనలోకి తీసుకోవచ్చు. 1962-63 అసెస్ మెంట్ సంవత్సరానికి ఆదాయపు పన్ను చట్టం, 1961 సెక్షన్ 84 ప్రకారం కంపెనీకి ఉపశమనం?”

5. బొంబాయి హైకోర్టు , 07.07.1978 నాటి తన తీర్పు ద్వారా , రెవెన్యూ మరియు మదింపుదారు యొక్క ప్రత్యర్థి అభ్యర్థనలను వివరంగా పరిగణించింది మరియు అప్పీలేట్ ట్రిబ్యూనల్ యొక్క తార్కికం మరియు ముగింపులతో ఏకీభవించింది మరియు అసెస్సీకి అనుకూలంగా మరియు అనుకూలమైన ప్రశ్నకు సమాధానం ఇచ్చారు. ఆ తర్వాత , బాంబే హైకోర్టు యొక్క పైన పేర్కొన్న తీర్పుపై ఈ కోర్టులో అప్పీల్ చేయడానికి ఈ కోర్టు రెవెన్యూకి ప్రత్యేక అనుమతిని మంజూరు చేసింది మరియు ఆ విధంగా మన ముందు అప్పీల్ ఉంది.

6. సంబంధిత వ్యవధిలో ఆదాయపు పన్ను చట్టం , 1961లోని సెక్షన్ 84(1) ఈ క్రింది విధంగా చదవబడింది:

“84(1) ఇకపై అందించిన విధంగా ఆదా చేయండి , ఈ సెక్షన్ వర్తించే ఏ పారిశ్రామిక సంస్థ లేదా హోటల్ నుండి వచ్చే లాభాలు లేదా లాభాలపై ఒక మదింపుదారుడు సంవత్సరానికి ఆరు శాతానికి మించకుండా ఆదాయపు పన్ను చెల్లించకూడదు. నిర్దేశించిన పద్ధతిలో గణించబడిన అండర్ టేకింగ్ లేదా హోటల్లో ఉపయోగించిన మూలధనంపై.”

(ప్రాముఖ్యత అందించబడింది)

ఆదాయపు పన్నునియమాలు , 1962 యొక్క నియమాలు 19(1) మరియు (6) సంబంధితంగా ఉన్నంతవరకు, ఈ క్రింది విధంగా అందించబడ్డాయి:

"19. ఒక పారిశ్రామిక సంస్థ లేదా హోటల్లో ఉపయోగించిన మూలధనం యొక్క గణన -

(1) సెక్షన్ 84 ప్రయోజనాల కోసం , పేర్కొన్న సెక్షన్ వర్తించే అండర్ టేకింగ్ లేదా హోటల్లో నియమించబడిన మూలధనం -

(a) కొనుగోలు ద్వారా సంపాదించిన ఆస్తుల విషయంలో మరియు తరుగుదలకి అర్హులు -

(i) గణన వ్యవధికి ముందు వాటిని పొందినట్లయితే , పేర్కొన్న వ్యవధి ప్రారంభ తేదీలో వాటి వ్రాసిన విలువ;

(ii) గణన వ్యవధి ప్రారంభ తేదీ లేదా ఆ తర్వాత వాటిని పొందినట్లయితే , పేర్కొన్న వ్యవధిలో వాటి సగటు ధర;

(b) కొనుగోలు ద్వారా సంపాదించిన ఆస్తుల విషయంలో మరియు తరుగుదలకి అర్హత లేదు -

(i) గణన వ్యవధికి ముందు వాటిని పొందినట్లయితే, మదింపుదారునికి వాటి వాస్తవ ధర;

(ii) గణన వ్యవధి ప్రారంభ తేదీ లేదా ఆ తర్వాత వాటిని పొందినట్లయితే , పేర్కొన్న వ్యవధిలో వాటి సగటు ధర;

(c) వ్యాపారాన్ని నిర్వహిస్తున్న వ్యక్తి కారణంగా ఆస్తులు అప్పులుగా ఉన్న సందర్భంలో , ఆ అప్పుల నామమాత్రపు మొత్తాలు;

(d) ఏదైనా ఇతర ఆస్తుల విషయంలో , ఆస్తులు వ్యాపార ఆస్తులుగా మారినప్పుడు వాటి విలువ; గణన వ్యవధిలో అటువంటి ఆస్తి ఏదైనా సంపాదించబడితే , సగటు ధరను లెక్కించాల్సిన విధంగానే అటువంటి విలువ యొక్క సగటు మాత్రమే తీసుకోబడుతుంది.

(6) ఈ నియమంలో, -

(i) ఏదైనా ఆస్తికి సంబంధించి 'సగటు ధర' అంటే దాని వాస్తవ ధర యొక్క నిష్పత్తి అంటే గణన వ్యవధి యొక్క రోజుల సంఖ్య, అటువంటి ఆస్తిని వ్యాపారంలో ఉపయోగించబడే మొత్తం రోజుల సంఖ్య అని చెప్పబడింది. కాలం;

(ii) 'కంప్యూటేషన్ పీరియడ్' అంటే అండర్టేకింగ్ లేదా హోటల్ యొక్క లాభాలు మరియు లాభాలు సెక్షన్ 28 నుండి 43A వరకు గణించబడే కాలం.....”

7. అప్పీలుదారు (రెవెన్యూ) తరపు న్యాయవాది డా. ఆర్.ఆర్. మిశ్రా, హైకోర్టు ఆదాయపు పన్ను నిబంధనలలోని రూల్స్ 19(1) నుండి (6)తో పాటు సెక్షన్ 84(1)ని చదివి ఉండాలని వాదించారు. సెక్షన్ 84 కింద నిజానికి ఉపయోగించిన ఆస్తులకు మాత్రమే ఉద్దేశించబడింది మరియు ఆస్తులు వాస్తవంగా మరియు నేరుగా వ్యాపారంలో ఉపయోగించబడకపోతే , అండర్టేకింగ్ లో ఉపయోగించిన మూలధనాన్ని నిర్ణయించడంలో దాని ఖర్చును సూచించే మొత్తాన్ని పరిగణనలోకి తీసుకోకూడదు. మరోవైపు, అసెస్సీ తరపు న్యాయవాది, శ్రీ. ఎస్. గణేష్, సెక్షన్ 84 యొక్క సరైన వివరణ నిబంధనలలోని రూల్ 19(1)తో చదవబడినది , నిర్దిష్ట ఆస్తి మూలధన రూపంగా ఉండాలని మాత్రమే భావించింది. సంబంధిత అకౌంటింగ్ వ్యవధిలో వ్యాపారం మరియు ఆ కాలంలో ఏదైనా నిర్దిష్ట ఆస్తి యొక్క వాస్తవ వినియోగాన్ని సూచించదు. రూల్ 19(6)కి సంబంధించి రూల్ 19(6)పై రెవిన్యూ కోసం న్యాయవాది నొక్కిచెప్పడం వల్ల ఎటువంటి ఔచిత్యం ఉండదు , ఎందుకంటే ఆస్తికి సంబంధించి సగటు ధరను పరిగణనలోకి తీసుకునే సందర్భాలలో మాత్రమే.

8. ప్రత్యర్థి అభ్యర్థనలను పరిశీలించినప్పుడు , హైకోర్టు యొక్క తార్కికం మరియు ముగింపు ఎటువంటి జోక్యాన్ని కోరదని మేము భావిస్తున్నాము. ఆదాయపు పన్ను చట్టంలోని సెక్షన్ 84 (1) చాలా స్పష్టంగా ఉంది. ఇది ఒక మదింపుదారునికి 'అండర్టేకింగ్ లో రాజధానిని నియమించిన ' క్షణంలో అందించిన విధంగా ఉపశమనాన్ని అందిస్తుంది. ఆస్తిని వాస్తవానికి ఉపయోగించాలని లేదా ఉపయోగించాలని విభాగం పేర్కొనలేదు లేదా పేర్కొనలేదు. ఫైనాన్స్ యాక్ట్ (ఇంగ్లండ్)లో సంభవించిన సారూప్య లేదా బంధువుల పదాలపై హౌస్ ఆఫ్ లార్డ్స్ ఇచ్చిన వివరణను మరియు **జయరామ్ మిల్స్ లిమిటెడ్ v. CEPT** 35 ITR 651లో మద్రాస్ హైకోర్టు నిర్ణయాన్ని కూడా ప్రచురించిన తర్వాత అదనపు లాభాల పన్ను చట్టానికి సంబంధించి , కలకత్తా హైకోర్టు యొక్క డివిజన్ బెంచ్ , **CIT v. ఇండియన్**

ఆక్సిజన్ లిమిటెడ్ 1 13 ITR 109లో పేజీలు 119 మరియు 120లో , ఆదాయంలోని సెక్షన్ 84 మరియు రూల్ 19కి సంబంధించి చట్టం నిర్దేశించబడింది - పన్ను నియమాలు, ఈ విధంగా:

“కేవలం గణన వ్యవధి ప్రారంభ తేదీలో లేదా తర్వాత పొందిన ఆస్తుల విలువ గణనలో , మొత్తం అకౌంటింగ్ వ్యవధిలో వాటి సగటు ధరను నిర్ణయించడం అవసరం మరియు ఆ ప్రయోజనం కోసం మాత్రమే ఆస్తుల యొక్క వాస్తవ వినియోగదారు వ్యాపారం సంబంధితంగా మారుతుంది. అకౌంటింగ్ వ్యవధి ప్రారంభానికి ముందు ఆస్తిని సంపాదించినట్లయితే , దాని వినియోగదారు లేదా వినియోగదారుని ప్రశ్నపూర్తిగా అసంపూర్తిగా ఉంటుందని **నియమం నుండి చాలా స్పష్టంగా** ఉంది. అటువంటి ఆస్తి ఉపయోగించబడినా లేదా ఉపయోగించకపోయినా, అది ఇప్పటికీ వ్యాపారంలో ఉపయోగించిన మూలధనంలో చేర్చబడుతుంది.

మరొక దృక్కోణం నుండి స్థానం చూస్తే , **వ్యాపారం కోసం ఏదైనా ఆస్తిని సంపాదించడానికి మూలధనం ఉపయోగించబడిన క్షణంలో అటువంటి మూలధనం వ్యాపారంలో ఉపాధి పొందుతుంది.** ఆస్తిని వాస్తవానికి వ్యాపారంలో ఉపయోగించుకున్నా లేదా ఉపయోగించకపోయినా, రాజధానికి సంబంధించినంతవరకు , అది వ్యాపారంలో ఉపాధిని కొనసాగిస్తుంది.

బర్మింగ్ హామ్ స్మాల్ ఆర్బ్ కంపెనీ లిమిటెడ్ (1951) 2 ఆల్ ER 296 (HL) విషయంలో మెజారిటీ లా లార్డ్ల పరిశీలనల నుండి మా అభిప్రాయం ముందు చెప్పినట్లుగా మద్దతునిస్తుంది. జయరామ్ మిల్స్ లిమిటెడ్ (1959) 35 ITR 651 విషయంలో మద్రాసు హైకోర్టు కూడా ఇదే అభిప్రాయాన్ని తీసుకుంది.”

(ప్రాముఖ్యత అందించబడింది)

అప్పీల్ కింద నిర్ణయంలో , (అల్కాక్ కేసు - 119 ITR 164) బాంబే హైకోర్టు పై కలకత్తా నిర్ణయాన్ని అనుసరించింది.

9. 'క్యాపిటల్ ఎంప్లాయి ఇన్ ది అండర్ టేకింగ్' అనే పదాలను పరిగణనలోకి తీసుకుంటూ, రవి మెషిన్ టూల్స్ (పి) లిమిటెడ్ v. CIT, 114 ITRలోని కర్నాటక హైకోర్టు బెంచ్ 462వ పేజీలో చట్టాన్ని ఈ విధంగా పేర్కొంది:

“సెక్షన్ 80-J అనేది ఒక పారిశ్రామిక సంస్థలో ఉపయోగించబడిన మూలధనాన్ని సూచిస్తుంది మరియు అలాంటి ఏ ఆస్తి యొక్క వినియోగదారుని కాదు. కంపెనీ తన అండర్ టేకింగ్ కోసం ఒక ఆస్తిని పొందుతుంది మరియు ఆ ఆసెట్ ను పొందేందుకు చెల్లించిన మొత్తం ఆ అండర్ టేకింగ్ లో ఉపయోగించిన మూలధనం. సెక్షన్ 80- J కింద ప్రయోజనం యొక్క గణన కోసం అలా సంపాదించిన ఆస్తుల యొక్క వినియోగదారు లేదా నాన్-యూజర్. *CIT v. ఇండియన్ ఆక్సిజన్ లిమిటెడ్* (1978) 113 ITR 109 మరియు (1959) 35 ITR 651 ఆఫ్ మద్రాస్ హైకోర్టు (*జయరామ్ మిల్స్ లిమిటెడ్ v. అదనపు లాభాల పన్ను కమిషనర్*) లో కలకత్తా హైకోర్టు తీసుకున్న అభిప్రాయం ఇది. *ఇండియన్ ఆక్సిజన్* కేసులో (1978) 113 ITR 109, *బర్మింగ్ హామ్ స్మోల్ ఆర్ట్స్ కంపెనీ లిమిటెడ్* (1951) 2 ALLER 296 విషయంలో హౌస్ ఆఫ్ లార్డ్స్ యొక్క పరిశీలనలను ప్రస్తావించిన తర్వాత, ఇది జరిగింది – చూడండి (1978) 113 ITR 109, 120 (కలకత్తా).

“.....వ్యాపారం కోసం ఏదైనా ఆస్తిని సంపాదించడానికి మూలధనాన్ని వినియోగించిన క్షణంలో, అటువంటి మూలధనం వ్యాపారంలో ఉపాధి పొందినట్లు మాకు కనిపిస్తుంది. ఆస్తి వాస్తవానికి వ్యాపారంలో ఉపయోగించబడుతుందా లేదా, రాజధానికి సంబంధించినంతవరకు, అది వ్యాపారంలో ఉపాధిని కొనసాగిస్తుంది.

మేము ఈ ఉచ్చారణతో పూర్తిగా ఏకీభవిస్తున్నాము....”.

(ప్రాముఖ్యత అందించబడింది)

CIT v. అల్మాక్ ఆప్ డౌన్ & కంపెనీ లిమిటెడ్, 119 ITR 164, తదుపరి కేసులలో అప్పీల్ లో ఉన్న నిర్ణయాన్ని బొంబాయి హైకోర్టు స్థిరంగా అనుసరిస్తున్నట్లు మేము కనుగొన్నాము. చూడండి – *CIT v. బోహ్రింగర్ నోల్*, 148 ITR 70; *CIT v. హిందుస్థాన్ పాలిమర్స్ లిమిటెడ్*, 156 ITR 860; *CIT v. అద్వానీ ఓర్లికాన్ ప్రైవేట్ లిమిటెడ్*, 161 ITR 449; *CIT v. ఇండియన్ స్ట్రెలింగ్ & రిఫైనింగ్ కంపెనీ లిమిటెడ్*, 169 ITR 562; *CIT v. ఎల్వో ఇంటర్నేషనల్ లిమిటెడ్*, 177 ITR 20 మరియు

CIT v. సెంచరీ స్పిన్నింగ్ & మాన్యుఫ్యాక్చరింగ్ కంపెనీ లిమిటెడ్ , 181 ITR 214. *CIT v. ఇండియన్ ఆక్సిజన్ లిమిటెడ్*, 113 ITR 109 కలకత్తా , *రవి మెషిన్ టూల్స్ ప్రైవేట్ లిమిటెడ్ v. CIT*, 114 ITR 459 (కర్ణాటక) మరియు నిర్ణయాన్ని ఒకటి లేదా అంతకంటే ఎక్కువ లేదా అన్ని ఇతర హైకోర్టులు కూడా అనుసరించాయి. అప్పీల్ కింద *CIT v. ఆల్కాక్ ఆష్టాన్ & కంపెనీ లిమిటెడ్*, 119 ITR 164. చూడండి – *CIT v. సిబతుల్ లిమిటెడ్*, 115 ITR 879 – (గుజరాత్); *CIT v. మోహన్ మెకిన్ బ్రూవరీస్ లిమిటెడ్*, 122 ITR 203 – (హిమాచల్ ప్రదేశ్); *పెరియార్ కెమికల్ లిమిటెడ్ v. CIT* 162 ITR 163 – (కేరళ); *CIT v. సుందరం ఇండస్ట్రీస్ లిమిటెడ్*, 166 ITR 35 – (మద్రాస్); *CIT v సదరన్ అగ్రిఫురేన్ ఇండస్ట్రీస్ లిమిటెడ్*, 174 ITR 697 – (మద్రాస్) మరియు *CIT v. గోపీ చంద్ టెక్స్టైల్ మిల్స్ లిమిటెడ్*, 179 ITR 371 (పంజాబ్ & హర్యానా). విరుద్ధమైన దృక్పథంతో ఏ నిర్ణయం తీసుకున్నా మా దృష్టిని ఆహ్వానించలేదు.

10. మా అభిప్రాయం ప్రకారం , *ఇండియన్ ఆక్సిజన్ లిమిటెడ్ కేసు* (113 ITR 109)లో నిర్దేశించబడిన చట్టం మరియు అప్పీల్ కింద తీసుకున్న నిర్ణయం , *ఆల్కాక్ యాష్టాన్ & కంపెనీ కేసు* (119 ITR 164) మరియు పైన పేర్కొన్న విషయం ఇతర కేసులు సరైన చట్టాన్ని సూచిస్తాయి. వ్యాపార ప్రయోజనం కోసం ఆస్తిని పొందిన లేదా కొనుగోలు చేసిన క్షణంలో , అది మూలధనంగా ఉపయోగించబడుతుందని మేము అభిప్రాయపడుతున్నాము , అయినప్పటికీ అకౌంటింగ్ సంవత్సరంలో ఆ ఆస్తి వాస్తవానికి ఉపయోగించబడదు లేదా ఉపయోగించబడదు. సంఘటనల గొలుసులో (chain of events), ప్రారంభ చర్య లేదా ఈవెంట్ , ఆస్తి కొనుగోలు లేదా సముపార్జన. అది స్వయంగా అసెస్సీకి ఉపశమనం పొందే అర్హతను కలిగి ఉంటుంది. మూలధనం యొక్క "ఉపాధి" పూర్తయింది లేదా ముగిసింది. తదుపరి లేదా తదుపరి సంఘటనలు – అసలు “ఆస్తి యొక్క వినియోగదారుతో సహా ఈ విషయంలో ఎటువంటి సంబంధం లేదు. ఈ దృక్పథంలో , అప్పీల్ కింద తీర్పు ఎటువంటి జోక్యం చేసుకోదు. అప్పీల్ తదనుగుణంగా ఖర్చులతో తిరస్కరించబడింది.

11. 1995 సివిల్ అప్పీల్ నెం. 9796లో , *ఆల్కాక్ యాష్టాన్ & కంపెనీ కేసు* 119 ITR 164లో మునుపటి నిర్ణయాన్ని మాత్రమే అప్పీల్ కింద తీర్పు అనుసరించింది. 119 ITR 164 (1980లో సివిల్ అపియర్ నెం. 1274)లో నివేదించబడిన నిర్ణయానికి వ్యతిరేకంగా రెవెన్యూ ప్రాధాన్యమిచ్చిన అప్పీల్ ను మేము ఇప్పటికే తోసిపుచ్చాము కాబట్టి , 1995 నాటి సివిల్ అప్పీల్ నెం. 9796 కూడా కొట్టివేయబడింది. ఖర్చులకు సంబంధించి ఎటువంటి ఆర్డర్ ఉండదు.

అప్పీళ్లు పై విధంగా పరిష్కరించబడతాయి.

.అప్పీళ్లు పరిష్కరించబడ్డాయి.