

గుడ్‌ఇయర్ ఇండియా లిమిటెడ్ మొదలైనవి.

వర్యెస్

యూనియన్ ఆఫ్ ఇండియా మరియు ఇతరులు

ఫిబ్రవరి 24, 1997

[ఎ.ఎమ్.అహ్మద్, సి.జె., సుజాత వి. మనోహర్ మరియు కె.టి.ఠామన్ న్యాయమూర్తులు]

సెంట్రల్ ఎక్సైజ్ మరియు ఉప్పు చట్టం , 1944 - సెక్షన్ 36(2) - సెంట్రల్ ఎక్సైజ్ టారిఫ్ లోని 16(3) మరియు 34 అంశాలు - 1800 మరియు అంతకంటే ఎక్కువ పరిమాణం గల టైర్లు భారీ వాహనాలకు అమర్చడం కోసం తయారు చేయబడినా , ఎక్సైజ్ సుంకం విధించబడుతుందా "మోటారు వాహనాల టైర్లు" గా - హేల్డ్: డంపర్లు మరియు ఎర్ట్ మూవర్స్ వంటి భారీ వాహనాల కోసం ఉద్దేశించిన టైర్లు - సెంట్రల్ ఎక్సైజ్ టారిఫ్ యొక్క 34వ అంశం ప్రకారం "మోటారు వాహనం" నిర్వచనం పరిధిలోకి రావద్దు - అంశం 16(3) "అన్ని ఇతర టైర్లు" ద్వారా కవర్ చేయబడింది - "మోటారు వాహనాల టైర్లు" గా ఎక్సైజ్ సుంకం విధించబడదు - సుంకం యొక్క తక్కువ రేట్ల కోసం దావా - అయితే, మఫత్‌లాల్ ఇండస్ట్రీస్ లిమిటెడ్ వై తీసుకున్న నిర్ణయానికి అనుగుణంగా , వాపసు హక్కుకు సంబంధించిన ప్రశ్నను అసిస్టెంట్ కలెక్టర్ నిర్ణయించాలని ఆదేశించింది.

అప్పీలుదారు కంపెనీ డంపర్లు మరియు ఎర్ట్ మూవర్స్ వంటి భారీ వాహనాలకు అమర్చడం కోసం 1800 మరియు అంతకంటే ఎక్కువ పరిమాణంలో టైర్లను తయారు చేస్తోంది. మోటారు వాహనాల టైర్లుగా పరిగణిస్తున్న అటువంటి టైర్లకు అప్పీలుదారుల నుండి ఎక్సైజ్ సుంకం వసూలు చేయబడింది. సెంట్రల్ ఎక్సైజ్ లోని 1వ షెడ్యూల్ లోని ఐటమ్ నెం.16 ద్వారా ఊహించిన విధంగా అటువంటి టైర్లు "మోటారు వాహనాల కోసం టైర్లు" వర్గంలోకి రావని కారణంగా అదనపు మొత్తాన్ని తిరిగి చెల్లించాలని అప్పీలుదారు సెంట్రల్ ఎక్సైజ్ అసిస్టెంట్ కలెక్టర్ తో క్లెయిమ్ చేసారు. సెంట్రల్ ఎక్సైజ్ లు మరియు ఉప్పు చట్టం , 1944 మరియు అందువల్ల అటువంటి టైర్ల యొక్క సరైన వర్గీకరణ రెసిడ్యూరీ సబ్-ఐటెమ్ 3 "అన్ని ఇతర టైర్లు" కింద ఉండాలి. కానీ దావా తిరస్కరించబడింది. అయితే , అప్పీల్ పై, అప్పీలుదారు వాదనను సమర్థిస్తూ అసిస్టెంట్ కలెక్టర్ ఉత్తర్వులను అప్పీలు కలెక్టర్ తిప్పికొట్టారు. కానీ చట్టంలోని సెక్షన్ 36(2) ప్రకారం పునర్విమర్శక శక్తిని ఎక్సైజ్ లో కేంద్ర ప్రభుత్వం

అప్పిలేట్ కలెక్టర్ ఆర్డర్ను పక్కన పెట్టింది. బాధపడుతూ, అప్పీలుదారు ప్రస్తుత అప్పీల్ను దాఖలు చేశారు.

అప్పీలును అనుమతిస్తూ, ఈ కోర్టు

హేల్డ్: 1.1. సెంట్రల్ ఎక్సైజ్ టారిఫ్లోని 34వ అంశంలో "మోటారు వాహనం" నిర్వచనాన్ని దగ్గరగా చదవడం, సెంట్రల్ ఎక్సైజ్ అండ్ సాల్ట్ యాక్ట్, 1944 యొక్క షెడ్యూల్ 11- B దానిలోని అద్భుతమైన అంశం ఏమిటంటే అది "రహదారిపై వినియోగానికి అనుకూలమైనది" అని వెల్లడించింది. అటువంటి భారీ వాహనాలు ప్రయాణించే ప్రాంతాలు కొన్నిసార్లు రోడ్లను కలిగి ఉండవచ్చు కాబట్టి అవి "రహదారులపై ఉపయోగించేందుకు అనుకూలమైనవి" అని చెప్పడానికి సరిపోవు. రోడ్లపై హెవీ మూవర్ యొక్క అటువంటి ఉపయోగం దాని యొక్క ప్రధాన వినియోగానికి అనుబంధంగా లేదా యాదృచ్ఛికంగా మాత్రమే ఉంటుంది. నిర్వచనంలో తప్పనిసరిగా "రహదారిపై ఉపయోగించడం" అనే పదాలకు ప్రాధాన్యత ఇవ్వాలి, ఎందుకంటే ఆ పదాలు ప్రధాన లేదా ఆధిపత్య వినియోగాన్ని సూచిస్తాయి మరియు అది యాదృచ్ఛికంగా ఎక్కడికి వెళ్లవచ్చో కాదు. [450-D-E]

దున్లోప్ ఇండియా లిమిటెడ్ v. యూనియన్ ఆఫ్ ఇండియా, [1994] సప్లి. 2 SCC 335, విశిష్టమైనది.

మదాక్స్ v. స్టోర్, (1962) 1 ఆల్ E.R. 831 మరియు *బోర్న్ v. నార్విచ్ క్రెమటోరియం లిమిటెడ్* (1967) 2 ఆల్ E.R. 576, సూచించబడింది.

1.2. సంబంధిత వ్యవధిలో 1800 మరియు అంతకంటే ఎక్కువ పరిమాణం గల టైర్లు సెంట్రల్ ఎక్సైజ్ టారిఫ్లోని ఐటెమ్ 16లోని రెసిడ్యూరీ సబ్-ఐటెమ్ 3 పరిధిలోకి వస్తాయి. అందువల్ల, సవరణలో కేంద్రప్రభుత్వం జారీ చేసిన ఇంపుల్స్ ఆర్డర్ను పక్కన పెట్టారు. ఏది ఏమైనప్పటికీ, మఫత్లాల్ ఇండస్ట్రీస్ కేసులో రాజ్యాంగ ధర్మాసనం నిర్దేశించిన చట్టం మరియు అందులో ఇచ్చిన ఆదేశాలకు అనుగుణంగా రూపొందించిన ఫార్మాట్కు అనుగుణంగా సంబంధిత అసిస్టెంట్ కలెక్టర్ ద్వారా రీఫండ్కు అర్హత ప్రశ్న నిర్ణయించబడుతుంది. [451-A-B]

మఫత్లాల్ ఇండస్ట్రీస్ లిమిటెడ్ v. యూనియన్ ఆఫ్ ఇండియా, (1990) 9 స్కేల్ 457 = [1996] సప్. 10 SCR 585. అనుసరించబడింది.

సివిల్ అప్పిలేట్ అధికార పరిధి : సివిల్ అప్పీల్ నం.640 ఆఫ్ 1979.

1979 ఆర్.నెం.88లోని ఆర్డర్లో , భారత ఆర్థిక ప్రభుత్వ ఆర్థిక మంత్రిత్వ శాఖ యొక్క 09.02.1979 నాటి తీర్పు మరియు ఉత్తర్వు నుండి.

తో

SLP (C) No.6236/79 మరియు TC (C) నం.30/89.

రవీందర్ నరైన్, Ms. అమృత మిత్ర , అమిత్ బన్సల్ JBD& కంపెనీ కోసం , అప్పిలెంట్ల కోసం.

జోసెఫ్ వల్లభ్లి, టి.వి.రత్నం మరియు సి.వి.ఎస్. రావు ప్రతివాదులు.

కోర్టు ద్వారా తీర్పులు వెలువడ్డాయి

థామస్, J. డంపర్లు మరియు ఎర్ట్ మూవర్స్ వంటి భారీ వాహనాలకు అమర్చడం కోసం తయారు చేయబడిన 1800 మరియు అంతకంటే ఎక్కువ పరిమాణంలో ఉన్న టైర్లు "మోటారు వాహనాలకు టైర్లు"గా ఎక్సైజ్ సుంకం విధించబడతాయా అనేది ఈ అప్పీల్లో ఉన్న ప్రశ్న. సెంట్రల్ ఎక్సైజ్ అండ్ సాల్ట్ యాక్ట్ 1944 (సంక్షిప్తంగా 'ది యాక్ట్') సెక్షన్ 36(2) కింద తమ పునర్విమర్శ అధికారాలను వినియోగించుకుంటూ కేంద్ర ప్రభుత్వం ఆమోదించిన ఉత్తర్వును సవాలు చేస్తూ ప్రత్యేక సెలవు ద్వారా ఈ అప్పీలు అప్పీలుదారుకు వ్యతిరేకంగా నిర్ణయించబడింది. సెంట్రల్ ఎక్సైజ్ టారిఫ్ (చట్టంలోని 1వ షెడ్యూల్) ఐటమ్ నెం.16లో ఊహించిన విధంగా ఇటువంటి టైర్లు "మోటారు వాహనాలకు టైర్లు" కూడా.

అప్పీలుదారు కంపెనీ వివిధ పరిమాణాల టైర్లు మరియు ట్యూబ్లను తయారు చేస్తోంది, వీటిని సెంట్రల్ ఎక్సైజ్ టారిఫ్ యొక్క ఐటమ్ నెం.16 కింద ఎక్సైజ్ చేయవచ్చు. సంబంధిత వ్యవధిలో పేర్కొన్న అంశం క్రింది వివరణలను కలిగి ఉంది:

ఐటమ్ నెం.16 - టైర్లు

ఐటెమ్ నెం.	టారిఫ్ వివరణ	డ్యూటీ రేటు
------------	--------------	-------------

16	టైర్లు	
	"టైర్" అంటే రబ్బరు తయారీలో న్యూమాటిక్ టైర్ అని అర్థం మరియు లోపలి ట్యూబ్ , టైర్ ఫ్లాప్ మరియు అటువంటి టైర్ యొక్క బయటి కవర్ ఉంటాయి.	
1.	మోటారు వాహనాల కోసం టైర్లు	60% ప్రకటన విలువ
2.	సైకిల్ కోసం (మోటార్ సైకిల్స్ కాకుండా):-	
(a)	టైర్లు	60 p. ఒక్కో టైరుకు లేదా 15% ప్రకటన విలువ ఏది ఎక్కువ అయితే అది.
(b)	ట్యూబ్లు	30 p. ట్యూబ్కు లేదా 15% ప్రకటన విలువ ఏది ఎక్కువ అయితే అది.
3.	అన్ని ఇతర టైర్లు	20% ప్రకటన విలువ

అప్పీలుదారు 1800 మరియు అంతకంటే ఎక్కువ పరిమాణంలో ఉన్న టైర్లు "మోటారు వాహనాల కోసం టైర్లు" కేటగిరీలోకి రావని మరియు అటువంటి టైర్ల యొక్క సరైన వర్గీకరణ రెసిడ్యూరీ సబ్-ఐటెమ్ 3 "అన్ని ఇతర టైర్లు" కింద ఉండాలి అనే స్టాండ్ను స్వీకరించారు. మోటారు వాహనాలకు టైర్లుగా పరిగణించే అటువంటి టైర్లకు అప్పీలుదారు నుండి ఎక్సైజ్ సుంకం వసూలు చేయబడింది. అప్పీలుదారు అదనపు మొత్తాన్ని రీఫండ్ కోసం ఫరీదాబాద్ లోని సెంట్రల్ ఎక్సైజ్ అసిస్టెంట్ కలెక్టర్ తో క్లెయిమ్ చేశారు. అటువంటి వాదనలన్నింటినీ అసిస్టెంట్ కలెక్టర్ తిరస్కరించారు. అయితే , అప్పీలుదారు ఇష్టపడే అప్పీళ్లపై, అప్పీలేట్ కలెక్టర్ ఆఫ్ సెంట్రల్ ఎక్సైజ్ , న్యూఢిల్లీ, అప్పీలుదారు వాదనను సమర్థిస్తూ అసిస్టెంట్ కలెక్టర్ ఆదేశాలను తిప్పికొట్టారు. కానీ కేంద్ర ప్రభుత్వం చట్టంలోని సెక్షన్ 36(2) ప్రకారం

పునర్విమర్శక అధికారాలను అమలు చేస్తూ , సెంట్రల్ ఎక్సైజ్ కి సంబంధించిన అప్పీలేట్ కలెక్టర్ ఆదేశాలను పక్కన పెట్టి, అసిస్టెంట్ కలెక్టర్ ఉత్తర్వులను పునరుద్ధరించింది. అందుకే, ఈ విజ్ఞప్తి.

1800 మరియు అంతకంటే ఎక్కువ పరిమాణంలో ఉన్న టైర్లు డంపర్లు మొదలైన భారీ వాహనాలకు అమర్చడానికి ఉద్దేశించబడ్డాయి అనే విషయంలో ఎటువంటి వివాదం లేదు. అలాంటి భారీ వాహనాలు "మోటారు వాహనాలు" అయితే, అప్పీలుదారు 60% ప్రకటన విలువతో అధిక సుంకాన్ని చెల్లించే బాధ్యత నుండి తప్పించుకోలేరు. అప్పీలుదారు తరపు న్యాయవాది వాదిస్తూ "మోటారు వాహనాలు" అంటే రోడ్లపై నడపడానికి తయారు చేయబడిన వాహనాలు మరియు ఇతర అవసరాల కోసం తయారు చేయబడినవి కాదు. మరోవైపు, రెవెన్యూ తరపు న్యాయవాది వాదిస్తూ, డంపర్లు మొదలైన వాటిని కూడా రోడ్లపై తరలించడానికి ఉపయోగిస్తారు కాబట్టి, ఎక్సైజ్ డ్యూటీకి ఎగ్జిబిలిటీ కోసం వాటిని కూడా "మోటారు వాహనాలు"గా పరిగణించాలని వాదించారు.

"మోటారు వాహనం" అనే అంశం చట్టంలో లేదా దాని కింద సూచించిన నిబంధనలలో లేదా అంశం నం.16లో కూడా నిర్వచించబడలేదు. అయితే, ఇది సెంట్రల్ టారిఫ్ లోని ఐటెమ్ నెం.34లో నిర్వచించబడింది, ఇందులో మోటారు వాహనాలు కూడా వివిధ లేయర్లలో ఎక్సైజ్ డ్యూటీకి లోబడి ఉంటాయి. అంశం 34లో ఉన్న నిర్వచనాన్ని అంశం 16లో కూడా మోటారు వాహనం అంటే ఏమిటో నిర్ణయించడానికి ఉపయోగకరంగా దిగుమతి చేసుకోవచ్చని మేము రెండు వైపులా అంగీకరించినట్లు మేము సూచించవచ్చు. కాబట్టి మేము దిగువ పేర్కొన్న అంశాన్ని పునరుత్పత్తి చేస్తాము:

ఐటెమ్ నెం.34 – మోటారు వాహనాలు

ఐటెమ్ నెం.	టారిఫ్ వివరణ	డ్యూటీ రేటు
34	మోటారు వాహనాలు – "మోటారు వాహనాలు" అంటే యాంత్రికంగా నడిచే వాహనాలన్నీ రోడ్లపై ఉపయోగించేందుకు అనువుగా ఉంటాయి మరియు ఒక చక్రం మరియు ట్రైలర్ ను కలిగి ఉంటాయి, కానీ స్థిర పట్టాలపై నడుస్తున్న వాహనాన్ని కలిగి ఉండవు.	
(1)	ఆటో-సైకిల్స్, మోటార్ సైకిల్స్ స్కూటర్లు, ఆటో-	10% ప్రకటన విలువ

	రిక్షాలు మరియు ఏవైనా ఇతర మూడు చక్రాల మోటారు వాహనాలు	
(2)	రాయల్ ఆటోమొబైల్ క్లబ్ (RAC) రేటింగ్ ప్రకారం 16 HP కంటే ఎక్కువ మోటారు వాహనాలు	25% ప్రకటన విలువ
(3)	రాయల్ ఆటోమొబైల్ క్లబ్ (RAC) రేటింగ్ ద్వారా 16 HP కంటే ఎక్కువ మోటారు కార్లు నిర్మించబడ్డాయి లేదా 9 మంది వ్యక్తులకు మించకుండా తీసుకెళ్లడానికి అనువుగా ఉంటాయి	40% ప్రకటన విలువ
(3A)	వ్యవసాయ ట్రాక్టర్లతో సహా ట్రాక్టర్లు	15% ప్రకటన విలువ
(4)	మోటారు వాహనాలు, పేర్కొనబడలేదు	15% ప్రకటన విలువ

వివరణ - ఈ వస్తువు యొక్క ప్రయోజనాల కోసం , మోటారు వాహనం మౌంట్ చేయబడి , అమర్చబడి లేదా ఏదైనా వెయిట్ లిఫ్టింగ్ ఎర్ట్ మూవింగ్ మరియు సారూప్య ప్రత్యేక మెటీరియల్ హ్యాండింగ్ పరికరాలతో అమర్చబడి ఉంటే , అప్పుడు చట్టం కాకుండా అటువంటి పరికరాలు పరిగణనలోకి తీసుకోబడవు.

వెయిట్ లిఫ్టింగ్ లేదా ఎర్ట్ మూవింగ్ మొదలైన వాటి కోసం మోటారు వాహనాన్ని సన్నద్ధం చేయడానికి దానికి అమర్చిన చేర్పులు పైన పేర్కొన్న “వివరణ” యొక్క బలంపై రెవెన్యూ తరపు న్యాయవాది వాదించారు , పని ప్రాథమిక మోటారు వాహనాన్ని మోటారు వాహనానికి భిన్నంగా అందించదు.

ఈ కోర్టులోని ఇద్దరు న్యాయమూర్తుల బెంచ్ **డన్లప్ ఇండియా లిమిటెడ్ v. యూనియన్ ఆఫ్ ఇండియా**, [1994] Suppl. 2 SCC 335లో ఒకే ప్రశ్నను పరిగణించింది. టారిఫ్లోని ఐటెమ్ నెం.34లో ఇవ్వబడిన వివరణ నుండి గుర్తించబడిన **ఐటెమ్.నెం.16**లో ప్రధానంగా రెండు ప్రాంగణాల్లో "మోటారు వాహనాలు" అనే పదాలపై భారత ప్రభుత్వం చేసిన వివరణను న్యాయమూర్తులు ఆమోదించారు. మొదటిది , వ్యవసాయ ట్రాక్టర్లు ” కూడా ఐటెమ్ నెం.34లో చేర్చబడ్డాయి మరియు

రెండవది, ఐటెమ్ నెం.34లోని వివరణ “మోటారు వాహనాలకు” జతచేయవలసిన ఖచ్చితమైన అర్థంపై చాలా వెలుగునిస్తుంది. మొదటి ఆవరణ గురించి నేర్చుకున్న న్యాయమూర్తులు ఈ విధంగా గమనించారు:

“వ్యవసాయ ట్రాక్టర్లు కూడా 'రోడ్లపై ఉపయోగించేందుకు అనువుగా ఉంటాయి' అని భావించినట్లయితే, అవి ప్రధానంగా వ్యవసాయ భూములపై నిర్వహించడం మరియు ఉపయోగించడం కోసం ఉద్దేశించబడినప్పటికీ, డంపర్లు, బొగ్గు-హౌలర్లు, ఎర్త్ మూవర్స్ మొదలైనవాటిని సమానంగా చెప్పవచ్చు. ఇవి 'రహదారులపై ఉపయోగించేందుకు అనువుగా ఉంటాయి', అయితే అవి ప్రధానంగా ఆపరేట్ చేయడానికి మరియు నిర్మాణ ప్రదేశాలలో ఉపయోగించేందుకు ఉద్దేశించబడ్డాయి.”

"మోటారు వాహనం" అనే పదాల పరిధిని అర్థం చేసుకోవడంలో ఐటెమ్ నెం.34లోని జాబితాలో "వ్యవసాయ ట్రాక్టర్లు" చేర్చడం అంత నిర్ణయాత్మక ప్రభావాన్ని చూపుతుందని మేము భావించడం లేదు. ఐటెమ్ నెం.34లోని అసలైన జాబితాలో ఉప-అంశం (3 A) లేదని మేము గుర్తుంచుకోవాలి (ఆ ఉప అంశం మరియు అంశంలోని వివరణ తర్వాత ఆర్థిక చట్టం 1964 ద్వారా జోడించబడ్డాయి).

అదేవిధంగా, మోటారు వాహనంలో ఏదైనా వెయిట్-లిఫ్టింగ్ పరికరాలను అమర్చినప్పుడు, అటువంటి మోటారు వాహనం దానికి చేసిన ఫిట్ మెంట్ల నుండి లెక్కించబడుతుందని మాత్రమే వివరణతో పాటు స్థానం స్పష్టం చేయబడింది. అంతే కాకుండా, మోటారు వాహనం అటువంటి పరికరాలతో అమర్చబడిన సందర్భాలలో మాత్రమే వివరణ యొక్క ఉపయోగం పుడుతుంది. అందువల్ల ఐటెమ్ నెం.16లో ఊహించిన మోటారు వాహనం ఏమిటో నిర్ణయించడానికి వివరణ స్వయంగా ఉపయోగపడదు.

అంశం 34లోని “మోటారు వాహనం” అనే నిర్వచనాన్ని నిశితంగా చదివితే దానిలోని అద్భుతమైన అంశం ఏమిటంటే అది “రహదారులపై వినియోగానికి అనుకూలం” అని తెలుస్తుంది. అటువంటి భారీ వాహనాలు ప్రయాణించే ప్రాంతాలు కొన్నిసార్లు రోడ్లను కలిగి ఉండవచ్చు కాబట్టి అవి "రోడ్లపై ఉపయోగించేందుకు అనుకూలమైనవి" అని చెప్పడానికి సరిపోవు. రోడ్లపై హెవీ మూవర్స్ ని ఉపయోగించడం అనేది దాని ప్రధాన వినియోగానికి అనుబంధంగా లేదా యాదృచ్ఛికంగా మాత్రమే ఉంటుంది. నిర్వచనంలో తప్పనిసరిగా "రహదారిపై ఉపయోగించడం" అనే పదాలకు

ప్రాధాన్యత ఇవ్వాలి, ఎందుకంటే ఆ పదాలు ప్రధాన లేదా ఆధిపత్య వినియోగాన్ని సూచిస్తాయి మరియు అది యాదృచ్ఛికంగా ఎక్కడికి తరలించవచ్చో కాదు.

శ్రీ జోసెఫ్ వెల్లపల్లి, మా ముందు ఉదహరించిన సీనియర్ న్యాయవాది **మాడాక్స్ v. Storer**, (1962) 1 All ఇంగ్లండ్ నివేదికలు 831 "అడాప్టెడ్" అనే పదాన్ని " (constructed)నిర్మిత" అనే పదానికి ప్రత్యామ్నాయంగా విచ్చేదంగా ఉపయోగించవచ్చనే వాదనకు మద్దతు ఇవ్వడానికి మాత్రమే ఒక అర్థం ఉంది, అనగా. నిర్దిష్ట ఉపయోగం కోసం వస్తువు వాస్తవానికి నిర్మించబడకపోతే, అది మార్చబడింది మరియు ఆ ప్రయోజనం కోసం సరిపోయేలా చేయబడింది. ఈ కేసులో తీర్పును వెలువరించిన **లార్డ్ పార్కర్ C.J.** "అయితే, 'అడాప్టెడ్' అనే పదాన్ని సొంతంగా ఉపయోగించినట్లు కనుగొన్నప్పుడు, ఆ సందర్భాన్ని తప్పనిసరిగా తీసుకోవాలి" అని స్పష్టంగా గమనించారు. **బోర్న్ v. నార్విచ్ క్రెమటోరియం లిమిటెడ్**, (1967) 2 All E.R. 576 స్టాంప్ J. "ఇంగ్లీష్ పదాలు వాటి చుట్టూ ఉన్న వాటి నుండి రంగును పొందుతాయి మరియు వాక్యాలు కేవలం వాక్యం నుండి తీయవలసిన పదాల సేకరణలు కావు, వీటిని ప్రత్యేకంగా నిర్వచించారు నిఘంటువు లేదా నిర్ణయించబడిన కేసులకు సూచన."

అందువల్ల, సంబంధిత వ్యవధిలో 1800 మరియు అంతకంటే ఎక్కువ పరిమాణం గల టైర్లు సెంట్రల్ ఎక్స్‌జె టారిఫ్ యొక్క రెసిడ్యూరీ సబ్-ఐటెమ్ నెం.16 పరిధిలోకి వస్తాయని మేము భావిస్తున్నాము. దీని ప్రకారం పునర్విమర్శలో ఆమోదించిన కేంద్ర ప్రభుత్వ నిర్బంధ ఉత్తర్వులను మేము పక్కన పెట్టాము. ఏది ఏమైనప్పటికీ, **మఫత్‌లాల్ ఇండస్ట్రీస్ లిమిటెడ్ v. యూనియన్ ఆఫ్ ఇండియా**, (1996) 9 స్కేల్ 457 = [1996] Supp. 10 SCR 585 లో ఈ కోర్టు రాజ్యాంగ ధర్మాసనం నిర్దేశించిన చట్టానికి అనుగుణంగా సంబంధిత అసిస్టెంట్ కలెక్టర్ ద్వారా రీఫండ్‌కు అర్హత ప్రశ్న నిర్ణయించబడుతుంది మరియు దానిలో ఇవ్వబడిన ఆదేశాలకు అనుగుణంగా ఫార్మాట్ తయారు చేయబడింది.

సివిల్ ఒరిజినల్ అధికార పరిధి: బదిలీ చేయబడిన కేసు (సివిల్) నం.30/1989.

లో

బదిలీ పిటిషన్ (సివిల్) 1984 నం.280.

థామస్, J.1979 యొక్క సివిల్ అప్పీల్ నెం.640లోని తీర్పు దృష్ట్యా బదిలీ చేయబడిన కేసు మరియు ప్రత్యేక సెలవు పిటిషన్ కూడా దాని నిబంధనల ప్రకారం పరిష్కరించబడతాయి.

.అప్పీల్ అనుమతించబడింది, T.C. మరియు పిటిషన్ పరిష్కరించబడింది.