

975

సర్వోన్నత న్యాయస్థాన నివేదికలు

[1995] 2 S.C.R.

మహబూబ్ సాహబ్

వర్యెస్

సయ్యద్ ఇస్మాయిల్ మరియు ఇతరులు

మార్చి 23, 1995

[కె.రామస్వామి మరియు బి.ఎల్.హంసారీయా, న్యాయమూర్తులు]

సివిల్ ప్రొసీజర్ కోడ్, 1908 - సెక్షన్ 11 - పూర్వనిర్ణయబద్ధం(రెస్ జుడికాటా) - సహ - ప్రతివాది విషయంలో సిద్ధాంతాన్ని వర్తింపజేయడానికి షరతులు - మోసం లేదా కుట్ర - యొక్క ప్రభావం.

మహమ్మద్ చట్టం - బహుమతి - మహమ్మద్ చట్టం చెల్లుబాటు కోసం అవసరమైన షరతులు - సంరక్షకత్వము - తల్లి అయుక్త వయసు(మైనర్)కు సంరక్షకురాలిగా వ్యవహరించదు.

ప్రతివాదులు వారి తండ్రి ఎం మరియు అప్పీలుదారుపై స్వాధీనం కోసం దావా వేశారు, వారు అయుక్త వయస్కు(మైనర్)లుగా ఉన్నప్పుడు, వారి తండ్రి పట్వారీతో కలిసి అప్పీలుదారుకు అనుకూలంగా దావా భూమిని అక్రమంగా విక్రయించారని పేర్కొన్నారు. ప్రతివాదులు తమ తండ్రి తమకు అనుకూలంగా మరియు వారి తల్లికి అనుకూలంగా ఉమ్మడిగా దావా భూమిని నమోదిత బహుమతి ఒప్పందంగా ఇచ్చారని పేర్కొన్నారు మరియు వారి తల్లి ప్రతివాదులలో ఒకరికి తన వాటాను మౌఖికంగా బహుమతిగా ఇచ్చింది మరియు అందువల్ల వారి తండ్రికి దావా భూమిని అన్యాయాంతం చేసే అధికారం లేదు. అప్పీలుదారులు దావా భూములను పరిశీలన కోసం మరియు అప్పుల విడుదల కోసం అతనికి విక్రయించారంటూ దావాను ప్రతిఘటించారు.

మరొక వ్యక్తి దాఖలు చేసిన మరొక దావాలో, దావా భూమి యొక్క స్వాధీన తనఖా అని మరియు ప్రస్తుత ప్రతివాదుల తండ్రి యొక్క మరొక రుణదాతకు అనుకూలంగా ఒక డిక్రీని ప్రయోగిస్తూ, ప్రతివాదుల తండ్రి ప్రతివాదులు మరియు వారి తల్లికి సంయుక్తంగా భూమిని బహుమతిగా ఇచ్చారని నిర్ధారించబడింది. ఈ దావాలో సహ-ప్రతివాదులుగా ఉన్న ప్రతివాది మరియు వారి తండ్రి, ఆ దావాలో వాది యొక్క వాదనను అంగీకరిస్తూ సంయుక్త వ్రాతపూర్వక ప్రకటనను దాఖలు చేశారు. ప్రతివాదులు

తమ తండ్రి ద్వారా దావా ఆస్తిపై హక్కును క్లెయిమ్ చేస్తున్నందున, అప్పీలుదారుపై ఇది పూర్వనిర్ణయబద్ధం(రెస్ జ్యుడికాటా)గా పని చేస్తుందని కోరారు.

విచారణ న్యాయస్థానం (ట్రయల్ కోర్టు) పూర్వనిర్ణయబద్ధం(రెస్ జ్యుడికాటా) పిటిషన్ ను తిరస్కరించింది కానీ అర్హత(మెరిట్) ఆధారంగా దావాకు తీర్పు ఇచ్చింది.

మొదటి అప్పీలేట్ కోర్టు ముందు పూర్వనిర్ణయబద్ధం(రెస్ జ్యుడికాటా) విషయాన్ని కోరలేదు. ఇది పేర్కొంది ఏమిటంటే-(i) అప్పీలుదారుకు అనుకూలంగా మార్చబడే వరకు ప్రతివాదుల తండ్రి పేరు రెవెన్యూ రికార్డులలో యజమానిగా కనిపిస్తూనే ఉంటుంది; (ii) తండ్రి అమలు చేసిన బహుమతి దస్తావేజు నిరూపించబడలేదు (iii) బహుమతిని అంగీకరించడం లేదా స్వాధీనం చేసుకోవడం నిరూపించబడనందున తల్లి నోటిమాట ఇచ్చిన బహుమతి తప్పు (iv) తండ్రి జీవించి ఉన్నప్పుడు తల్లి ఆస్తికి సంరక్షకురాలిగా వ్యవహరించకూడదు. ఆరోపించిన బహుమతులు రుణదాతలను మోసం చేసే పరికరం మాత్రమే అని పేర్కొంటూ మొదటి అప్పీల్ కోర్టు అప్పీల్ ను అనుమతించింది.

రెండవ అప్పీల్ లో, వాస్తవాల నిర్ధారణకు భంగం కలిగించకుండా పూర్వనిర్ణయబద్ధం(రెస్ జ్యుడికాటా) ఆధారంగా మాత్రమే ఉన్నత న్యాయస్థానం మొదటి అప్పీల్ కోర్టు ఆదేశాలను రద్దు చేసింది. అందుకే, ప్రస్తుత అప్పీల్.

అప్పీల్ ను అనుమతిస్తూ, ఈ కోర్టు

నిర్వహణ: 1. విచారణ న్యాయస్థానం పూర్వనిర్ణయబద్ధం (రెస్ జ్యుడికాటా) యొక్క అభ్యర్థనను ప్రాథమిక సమస్యగా పరిగణించింది. పూర్వనిర్ణయబద్ధం(రెస్ జ్యుడికాటా) సిద్ధాంతం ఆధారంగా విచారణ న్యాయస్థానం డిక్రీని కొనసాగించడానికి ఇది తెరిచినప్పటికీ, దీని ఆధారంగా అప్పీలేట్ కోర్టు ముందు వాదించబడలేదు. తద్వారా పూర్వనిర్ణయబద్ధం(రెస్ జ్యుడికాటా)పై విచారణ న్యాయస్థానం తీర్పులు చివరివి అయ్యాయి. [981-జి]

2.1 రెస్ జ్యుడికాటా సిద్ధాంతాన్ని సహ-ప్రతివాదులకు చాలా జాగ్రత్తగా మరియు హెచ్చరికతో వర్తింపజేయాలి. కారణం ఏమిటంటే, మోసం అనేది న్యాయస్థానాల యొక్క అత్యంత గంభీరమైన విచారణలను నాశనం చేసే ఒక బాహ్య అనుషంగిక చర్య. ఒక పక్షం మోసం చేయడం లేదా కుమ్మక్కవడం ద్వారా న్యాయస్థానం నుండి దావాని పొందినట్లయితే, ఆ విషయం పూర్వనిర్ణయబద్ధం(రెస్ జ్యుడికాటా) మరియు తిరిగి తెరవబడదు అని చెప్పడానికి అతను అనుమతించబడదు. మోసం లేదా కుట్ర

సంకేతాలు పారదర్శకంగా నర్మగర్భంగా లేదా నమోదులో ఉన్న వాస్తవాల నుండి స్పష్టంగా ఉన్న సందర్భంలో పూర్వనిర్ణయబద్ధం(రెస్ జ్యుడికాటా) గురించి ఎటువంటి ప్రశ్న ఉండదు. అప్పీలేట్ కోర్టు ద్వారా కనుగొనబడినట్లుగా, ఎం తన రుణదాతలను మోసం చేసే ఉద్దేశ్యంతో తప్పుడు నోటిమాట బహుమతులు లేదా తనఖాల యొక్క నకిలీ దావాను సృష్టించడం ద్వారా వారిని మోసం చేస్తున్నాడు. [982-జి-హెచ్, 983-బి]

2.2 సహ-ప్రతివాదుల మధ్య పూర్వనిర్ణయబద్ధం (రెస్ జ్యుడికాటా) సిద్ధాంతాన్ని వర్తింపజేయడానికి, నాలుగు షరతులను తప్పనిసరిగా సంతృప్తిపరచాలి, అవి (i) సంబంధిత ప్రతివాదుల మధ్య ప్రయోజన వైరుధ్యం ఉండాలి: (2) వాది క్లెయిమ్ చేసే ఉపశమనాలను అందించడానికి సంఘర్షణను నిర్ణయించడం అవసరం; (3) ముద్దాయిల మధ్య ప్రశ్న ఎట్టకేలకు నిర్ణయించబడి ఉండాలి మరియు (4) సహ-ప్రతివాదులు పూర్వ దావాలో అవసరమైన లేదా సరైన పక్షాలు. [982-ఏ]

ఎస్. ఎమ్. సాదత్ అలీ ఖాన్ వర్సెస్ మీర్జా వికార్ అలీ, ఏ ఐ ఆర్ (1943) పి సి 115; శశిభూషన్ ప్రసాద్ మిశ్రా వర్సెస్ బాబుజీ రాయ్ మరియు ఇతరులు [ 1969 ] 2 ఎస్ సి ఆర్ 971 మరియు ఇఫ్టిఖర్ అహ్మద్ మరియు ఇతరులు మరియు సయ్యద్ మెహర్బన్ అలీ, [1974] 2 ఎస్. సి. సి.151, పై ఆధారపడ్డారు.

2.3 అప్పీలుదారు ప్రతివాదుల తల్లిదండ్రుల ద్వారా ఆస్తిపై హక్కును క్లెయిమ్ చేసినప్పటికీ, ఎం చేత అమలు చేయబడిందని చెప్పబడిన బహుమతి యొక్క చెల్లుబాటు గురించి నిర్ణయం తీసుకోవలసిన అవసరం లేదు లేదా ఆసక్తి సంఘర్షణ లేదు. స్వాధీన తనఖా డిక్రీకి కట్టుబడి ఉన్నారా మరియు రుణదాత తండ్రికి వ్యతిరేకంగా కొనసాగవచ్చా మరియు అతని డిక్రీ రుణాన్ని తీర్చడం కోసం పేర్కొన్న ఆస్తి అమ్మకానికి బాధ్యత వహిస్తుందా లేదా అనే దానిపై వివాదం ఉంది. ఆ సందర్భంలో బహుమతి యొక్క ఔచిత్యం లేదా చెల్లుబాటు అనేది అసంభవం. [983-జి-హెచ్]

3. అయితే మహమ్మదీయుల బహుమతి వ్రాతపూర్వకంగా ఉండవలసిన అవసరం లేదు మరియు తత్ఫలితంగా రిజిస్ట్రేషన్ చట్టము కింద నమోదు చేయవలసిన అవసరం లేదు, బహుమతి పూర్తి కావాలంటే, దాత బహుమతి యొక్క ప్రకటన, బహుమతిని అంగీకరించడం, వ్యక్తీకరించడం లేదా సూచించడం, చేసిన వ్యక్తి లేదా అతని తరపున ఆస్తిని స్వాధీనం చేసుకోవడం మరియు పంపిణీ చేయడం,

బహుమతి ఇచ్చిన వ్యక్తికి దాతకి సంబంధించిన అంశమై ఉండాలి. బహుమతి గ్రహీత వాస్తవంగా లేదా నిర్మాణాత్మకంగా ఆస్తిని స్వాధీనం చేసుకోవాలి. ఈ ముఖ్యమైన షరతుల రుజువుపై, బహుమతి పూర్తి మరియు చెల్లుబాటు అవుతుంది. దాత ఆధీనంలో ఉన్న స్థిరాస్తి విషయంలో, అతను బహుమతి విషయం నుండి భౌతికంగా పూర్తిగా వైదొలగాలి. [980-డి-ఈ]

ముల్లారచించిన మహమ్మద్ చట్టం, 19వ ఎడిషన్., సూచించబడింది.

4. మహమ్మదేన్ చట్టంలో తల్లి మైనర్ ఆస్తికి సంరక్షకురాలిగా వ్యవహరించకూడదు లేదా నియమించబడదు. ఆమె కూడా మైనర్ కు సంరక్షకురాలిగా వ్యవహరించదు. (980-జి]

పౌర అప్పీల్ అధికార పరిధి : సివిల్ అప్పీల్ నెం. 513/1979.

ఆర్.ఎస్.ఏ.నెం.161/1975లో కర్ణాటక ఉన్నత న్యాయస్థానం యొక్క 2.1.79 నాటి తీర్పు మరియు ఉత్తర్వు నుండి.

అప్పీలుదారు తరపున దేవేంద్ర సింగ్.

ప్రతివాదుల కోసం ఎస్.ఎస్.జవాలి మరియు పి.ఆర్.రామసేష్.

కోర్టు యొక్క ఈ క్రింది తీర్పును వెలువరించినది కె. రామస్వామి, న్యాయమూర్తి

పంచమలే మక్కామ్ కుమారులు సయ్యద్ ఇస్మాయిల్, ఇబ్రహీం వారి తల్లిదండ్రులు మరియు అప్పీలుదారు/కొనుగోలుదారుని, దావా భూములను స్వాధీనం చేసుకోవడానికి మరియు అప్పీలుదారు నుండి మధ్యకాలీన(మెస్సె) లాభాల కోసం. 1965నాటి ఓఎస్ నెం. 28 దాఖలు చేశారు. ఆలండ్ గ్రామంలోని సర్వే నెం. 781లోని 31 ఎకరాల 36 గుంటల్లో 15 ఎకరాల 38 గుంటలను తమ తండ్రి తమకు అనుకూలంగా, వారి తల్లి శ్రీమతి చండీ, మూడవ ప్రతివాదికి ఉమ్మడి కానుకగా ఇచ్చారని, ఆమె తన వంతుగా, సయ్యద్ ఇస్మాయిల్ అతని వివాహ సమయంలో ఏప్రిల్, 1958లో తన వాటాను నోటిమాటగా బహుమతిగా ఇచ్చారని దానికి మద్దతుగా చేసిన వాదనలు. మైనర్లు కావడంతో, వారి తండ్రి-రెండవ ప్రతివాది, వారి తరపున భూములను సాగు చేస్తున్నప్పుడు, పట్వారీతో కలిసి అప్పీలుదారుకు అనుకూలంగా ఎక్స్-డి-1 అమ్మకపు పత్రాన్ని అమలు చేశారు. అదే విషయం తెలుసుకున్న తర్వాత, తమ తండ్రికి భూమిని అన్యాయకాంతం చేసే హక్కు, టైటిల్ మరియు ఆసక్తి లేనందున వారు దావా వేశారు. అందువల్ల, అప్పీలుదారుకు అనుకూలంగా జరిగిన అమ్మకాలు చెల్లనివి, అమలు

పరచదగని మరియు వాటిని బంధించవు. మక్దామ్ 12 ఎకరాల భూమిని విలువైన పరిశీలన కోసం విక్రయించడానికి 1961 ఏప్రిల్ 12న ఎక్స్.డి-22 కింద విక్రయ ఒప్పందాన్ని కుదుర్చుకున్నారని మరియు పూర్వపు రుణాలను విడుదల చేయడానికి మే 12, 1961 నాటి ఎక్స్.డి-1 సేల్ డీడ్ను అమలు చేశారని అప్పీలుదారు విజ్ఞప్తి చేశారు. అలాగే 4 ఎకరాల భూమిని 2,500 ఎకరాలకు విక్రయించే ఒప్పందాన్ని అమలు చేసి, అప్పీలుదారు ఆగస్టు 4, 1964 న సహాయక కమిషనర్ నుండి దాని అమ్మకం కోసం అనుమతి పొందాడు. అతను మరియు శ్రీమతి. చాందీ అమ్మకం ఒప్పందాన్ని అమలు చేయడానికి నిరాకరించారు, అతను నిర్దిష్ట పనితీరు కోసం 1966 యొక్క ఓ ఎస్ నెం. 4/1ని దాఖలు చేశాడు, ఇది వివాదంపై డిక్రీ చేయబడింది మరియు అమ్మకం ఒప్పందం ఎక్స్.డి-3 అమలు చేయబడింది మరియు కోర్టు ద్వారా నమోదు చేయబడింది. వారి తల్లిదండ్రులు అప్పీలుదారుని మోసం చేయడానికి మాత్రమే ఏర్పాటు చేసిన బహుమతులు ఇవ్వలేదు. ఓ ఎస్ నెం. 3/1/1951లో ఒక ఇన్స్ట్రూమెంట్ స్వాధీన తనఖా పాదాలపై దాఖలు చేసిన, మరొక రుణదాత ద్వారా పొందిన మరొక డిక్రీ యొక్క కార్యనిర్వాహకత, సెప్టెంబరు 24, 1951 నాటి తీర్పు మరియు డిక్రీ ద్వారా నిరోధించబడిందని విచారణలో వెల్లడైంది. మక్దామ్ నమోదిత బహుమతి ఒప్పందం ద్వారా ప్రతివాదులు మరియు వారి తల్లికి ఉమ్మడిగా భూములను బహుమతిగా ఇచ్చారని కోర్టు పేర్కొంది.

పైన పేర్కొన్న తీర్పు అప్పీలుదారుకు వ్యతిరేకంగా పూర్వనిర్ణయబద్ధం(రెస్ జ్యుడికాటా)గా పనిచేయాలని అభ్యర్థించబడింది. ప్రాథమిక సమస్యగా, విచారణ కోర్టు ఓ.ఎస్.నెం.3/1/1951 లోని డిక్రీ పూర్వనిర్ణయబద్ధం (రెస్ జ్యుడికాటా)గా పనిచేయదని, అయితే మెరిట్ ఆధారంగా దావాను తీర్పు ఇచ్చిందని పేర్కొంది. ఆర్.ఎ.నెం.211/1970 లో, అదనపు సివిల్ జడ్జి, గుల్బర్గా డిక్రీని తిప్పికొట్టారు మరియు మక్దామ్ యజమానిగా పరాయీకరణ చేశాడని పేర్కొంటూ దావాను కొట్టివేశారు. ఆయన కొనుగోలు చేసిన తర్వాత అప్పిలెంట్ల పేరిట మార్పు(ముట్టేషన్) అయ్యే వరకు రెవెన్యూ రికార్డుల్లో అతని పేరు యజమానిగా కొనసాగింది. మక్దామ్ చేత అమలు చేయబడిందని ఆరోపించబడిన బహుమతి దస్తావేజు యొక్క అసలు లేదా ధృవీకరించబడిన కాపీని దాఖలు చేయలేదు. అప్పీల్లో దాఖలు చేసిన నష్టాన్ని చూపించడానికి సబ్-రిజిస్ట్రార్ లేఖను బహుమతిని అమలు చేయడానికి సాక్ష్యంగా ఉపయోగించలేదు. తండ్రి సజీవంగా ఉన్నప్పుడు తల్లి ఆస్తికి సంరక్షకురాలిగా వ్యవహరించదు. బహుమతిని అంగీకరించడం లేదా భూమిని తండ్రి లేదా తల్లి స్వాధీనం చేసుకోవడం నిరూపించబడనందున ప్రతివాదులకు తల్లి ఇచ్చిన నోటిమాట బహుమతి అబద్ధం. శ్రీమతి చాందీ ఆ

సమయంలో తండ్రి లేదా ఎవరైనా సంరక్షకులుగా వ్యవహరించినట్లు రుజువు కాలేదు. తన అవిభక్త వాటాను మొదటి ప్రతివాదికి బహుమతిగా ఇచ్చింది లేదా మౌఖిక గిఫ్ట్ డీడ్ కింద భార్య నుండి స్వాధీనం చేసుకున్నట్లు రుజువు లేదు. శ్రీమతి చాంద్ తన అవిభక్త వాటాను మొదటి ప్రతివాదికి బహుమతిగా ఇవ్వడం లేదా నోటిమాట బహుమతి ఒప్పందం క్రింద భార్య నుండి స్వాధీనం చేసుకునే సమయంలో తండ్రి లేదా ఎవరైనా సంరక్షకులుగా వ్యవహరించినట్లు రుజువు కాలేదు. ఆరోపించిన బహుమతులు, కాబట్టి, నిరూపించబడలేదు లేదా అవి చట్టంలో చెల్లుబాటు కాలేదు. మక్కామ్, దీర్ఘకాలిక రుణగ్రహీత మరియు రుణదాతలను మోసం చేయడానికి, అతను తన పిల్లలు మరియు భార్యకు అనుకూలంగా బహుమతులు లేదా మూడవ పక్షానికి అనుకూలంగా నకిలీ తనఖాలను ఏర్పాటు చేశాడు. అప్పీలేట్ కోర్టు ముందు, విచారణ కోర్టు డిక్రీని కొనసాగించడానికి ఓ.ఎస్.నెం.3/1/1951 లోని డిక్రీని పూర్వనిర్ణయబద్ధం (రెస్ జ్యుడికాటా)గా సేవలో ఉంచలేదు.

అప్పీలేట్ కోర్టు నమోదు చేసిన వాస్తవాల ఫలితాల్లో దేనికీ భంగం కలిగించకుండా ఉన్నత న్యాయస్థానం, ఓ.ఎస్.నెం.3/1/1951 లోని డిక్రీ పూర్వనిర్ణయబద్ధం (రెస్ జ్యుడికాటా)గా పనిచేస్తుందని కనుగొన్నందుకు మాత్రమే తీర్పును తిప్పికొట్టింది, ఎందుకంటే తల్లిదండ్రులు మరియు ప్రతివాదులు ఆ దావాలో సహ-ప్రతివాదులు. తన హక్కును ఉపసంహరించుకున్నందున, అప్పీలుదారుకు అనుకూలంగా మైనర్ల ఆస్తులను దూరం చేసే హక్కు మక్కామ్ కు లేదు. తదనుగుణంగా ఉన్నత న్యాయస్థానం అప్పీలేట్ కోర్టు డిక్రీని తిప్పికొట్టింది మరియు జనవరి 2, 1979 నాటి 1973 నాటి రెండవ అప్పీల్ నెంబర్ 161లో విచారణ కోర్టును ధృవీకరించింది.

కాబట్టి, ఓ.ఎస్.నెం.3/1/1951లోని డిక్రీ పూర్వనిర్ణయబద్ధం (రెస్ జ్యుడికాటా)గా పనిచేస్తుందని మరియు అర్హతలపై వాస్తవ నిర్ధారణలకు భంగం కలిగించకుండా అప్పీలేట్ డిక్రీని తిప్పికొట్టడం చట్టబద్ధమైనదేనని ఉన్నత న్యాయస్థానం తన నిర్ధారణలో సరైనదేనా అనేది ప్రశ్న. ఇద్దరు న్యాయవాదుల సంబంధిత వాదనలను మా ఆందోళనతో పరిగణనలోకి తీసుకున్న తరువాత, ఉన్నత న్యాయస్థానం తన విధానంలో పూర్తిగా తప్పు అని మేము భావిస్తున్నాము. వారి మైనర్ కుమారులు ఇస్మాయిల్ మరియు ఇబ్రహీం, ప్రతివాదులు నంబర్ 1 మరియు 2కి అనుకూలంగా ఇచ్చిన బహుమతులను నిరూపించడానికి తల్లి లేదా తండ్రిని సాక్షిగా విచారించలేదు. సయ్యద్ ఇస్మాయిల్ ను కూడా సాక్షిగా విచారించలేదు. ఇబ్రహీం తన సాక్ష్యములో తన తండ్రి విక్రయ పత్రాన్ని అమలు చేసినట్లు అంగీకరించాడు మరియు అతను ఎక్స్.డి-1 క్రింద అమ్మకపు లావాదేవీకి ధృవీకరించే సాక్షిగా

వ్యవహరించాడు. తన తండ్రి ఎక్స్. పి-3 కింద ఆస్తిని తాకట్టు పెట్టినట్లు కూడా అతను అంగీకరించాడు. అభ్యంతర పిటిషన్లో బహుమతి ఏర్పాటు చేయబడలేదు. మక్కామ్ మరియు అతని భార్య సంయుక్తంగా తన మైనర్ కుమారులకు ఇచ్చినట్లు పేర్కొన్న నమోదిత బహుమతి ఒప్పందాన్ని ఈ దావాలో లేదా ఓ.ఎస్.నెం.3/1/1951 లో దాఖలు చేయబడలేదని అప్పీలేట్ కోర్టు వాస్తవంగా తుది న్యాయస్థానంగా కనుగొంది.

ప్రధాన న్యాయమూర్తి ఎం.హిదయతుల్లాచే సవరించబడిన ముల్లా, 19వ ఎడిషన్లోని మహోమెదన్ లా సూత్రాల సెక్షన్ 147 ప్రకారం, కదిలే లేదా స్థిరాస్తి బహుమతి యొక్క చెల్లుబాటుకు రాయడం అవసరం లేదని ఊహించింది. సెక్షన్ 148 ప్రకారం, బహుమతి యొక్క చెల్లుబాటు కోసం, దాత తనంతట తానుగా బహుమతి విషయంపై యాజమాన్యం మరియు ఆధిపత్యం అన్నింటిని పూర్తిగా విడిచిపెట్టాలి. సె.149 ప్రకారం, బహుమతి యొక్క చెల్లుబాటుకు మూడు ముఖ్యమైన అంశాలు ఉండాలి, (i) దాత ద్వారా బహుమతిని ప్రకటించడం, (ii) బహుమతిని అంగీకరించడం, వ్యక్తపరచడం లేదా సూచించడం, చేసిన వ్యక్తి ద్వారా లేదా అతని తరపున, మరియు (iii) సె.150లో పేర్కొన్న విధంగా దాత ద్వారా బహుమతికి సంబంధించిన విషయాన్ని స్వాధీనం చేసుకున్న వ్యక్తికి అందజేయడం. ఈ షరతులు పాటించినట్లయితే, బహుమతి పూర్తవుతుంది. చెల్లుబాటు అయ్యే బహుమతి కోసం బహుమతి యొక్క వస్తువును స్వాధీనం చేసుకోవడం మరియు బహుమతి గ్రహీత ద్వారా బహుమతిని స్వాధీనం చేసుకోవడం, వాస్తవంగా లేదా నిర్మాణాత్మకంగా ఉండాలని సెక్షన్ 150 ప్రత్యేకంగా పేర్కొంది. అప్పుడు మాత్రమే బహుమతి పూర్తవుతుంది. దాత స్వాధీనంలో ఉన్న చోట, దాత తన వస్తువులు మరియు ఆస్తులన్నింటితో ప్రాంగణం నుండి భౌతికంగా వెళ్ళిపోయి, దాత అధికారికంగా స్వాధీనం చేసుకుంటే తప్ప, దాత వాస్తవ స్వాధీనంలో ఉన్న స్థిరమైన ఆస్తి బహుమతి పూర్తికాదని సెక్షన్ 152 భావిస్తుంది. అందువల్ల, ఒక మహమ్మదీయుల బహుమతి వ్రాతపూర్వకంగా ఉండనవసరం లేదు మరియు తత్ఫలితంగా రిజిస్ట్రేషన్ చట్టం క్రింద నమోదు చేయవలసిన అవసరం లేదు; బహుమతి పూర్తి కావాలంటే, దాత ద్వారా బహుమతి యొక్క ప్రకటన ఉండాలి; బహుమతి యొక్క అంగీకారం, వ్యక్తీకరించబడిన లేదా సూచించబడిన, చేసిన వ్యక్తి ద్వారా లేదా తరపున, మరియు స్వాధీన ఆస్తిని అప్పగించడం, దాతకి గ్రహీతకి సంబంధించినకి బహుమతి యొక్క విషయం. ఆస్తిని స్వాధీనం చేసుకున్న వ్యక్తి ఆ ఆస్తిని వాస్తవంగా లేదా నిర్మాణాత్మకంగా స్వాధీనం చేసుకోవాలి. ఈ అవసరమైన పరిస్థితుల రుజువు మీద, బహుమతి పూర్తి మరియు చెల్లుబాటు అవుతుంది. దాత స్వాధీనంలో ఉన్న స్థిరమైన ఆస్తి విషయంలో, అతను బహుమతి

యొక్క విషయం నుండి భౌతికంగా తనను తాను పూర్తిగా ఉపసంహరించుకోవాలి. బహుమతి యొక్క ప్రకటన, మైనర్ లేదా వారి తరపున బహుమతిని అంగీకరించడం లేదా స్వాధీనం విడుదలచేయడం లేదా స్వాధీనం చేసుకోవడం లేదా బహుమతిని వాస్తవంగా లేదా నిర్మాణాత్మకంగా ఎవరు అంగీకరించారు అని నిర్ధారించడానికి ఎటువంటి ఆధారాలు జోడించబడలేదు. అప్పీలుదారుకు విక్రయించబడే వరకు అతను ఆస్తిని స్వాధీనంలో ఉంచుకున్నాడు మరియు అనుభవిస్తున్నాడని అంగీకరించబడింది. అదేవిధంగా, మహమ్మదీయ చట్టములో తల్లి మైనర్ యొక్క ఆస్తి సంరక్షకురాలిగా వ్యవహరించదు లేదా నియమించబడదు. అలాగే ఆమె చట్ట ప్రకారం సంరక్షకురాలిగా వ్యవహరించలేదు.

సెక్షన్ 348 "మైనర్" అంటే "పద్దెనిమిది సంవత్సరాల వయస్సు పూర్తి కాని వ్యక్తి" అని నిర్వచిస్తుంది. సెక్షన్ 349 ప్రకారం, "వ్యక్తి లేదా ఆస్తి లేదా మైనర్ రెండింటి యొక్క సంరక్షకుని నియామకం కోసం అన్ని దరఖాస్తులు. గార్డియన్స్ మరియు వార్డుల చట్టం, 1890 ప్రకారం చేయాలి". సెక్షన్ 359, అందులో పేర్కొన్న క్రమంలో, మైనర్ యొక్క ఆస్తికి సంరక్షకుడిగా ఉండటానికి అర్హులైన వ్యక్తులను జాబితా చేస్తుంది, వారు, (1) తండ్రి; (2) కార్యనిర్వాహకుడు తండ్రి ఇచ్చి ప్రకారం నియమించబడ్డారు; (3) తాత; మరియు (4) తాత యొక్క ఇచ్చి ద్వారా నియమించబడిన కార్యనిర్వాహకుడు. సెక్షన్ 362, అందులో పేర్కొన్న పరిస్థితులలో తప్ప, స్థిరమైన ఆస్తిని పరాయీకరించే చట్టపరమైన సంరక్షకుడి అధికారాన్ని పరిమితం చేస్తుంది. అదేవిధంగా, కోర్టు ముందస్తు అనుమతి లేకుండా లేదా సె.363లో ప్రస్తావించబడిన నిబంధనలతో తప్ప సంరక్షకుడికి, తనఖా పెట్టడానికి లేదా వసూలు చేయడానికి లేదా అమ్మకం, బహుమతి, మార్పిడి లేదా ఇతర మార్గాల ద్వారా బదిలీ చేయడానికి మరియు వార్డు యొక్క స్థిరమైన ఆస్తిని స్వాధీనం చేసుకోవడానికి లేదా ఆ ఆస్తిని లీజుకు తీసుకునే అధికారం లేదు. మైనర్ల తరపున వ్యవహరించడానికి ఆస్తి సంరక్షకులు ఎవరూ నియమించబడలేదు. తండ్రి చట్టపరమైన సంరక్షకుడిగా వ్యవహరించాడని ఎటువంటి సాక్ష్యము లేవు. అలాగే, తన అవిభక్త వాటాలో పెద్ద కొడుకు ఇస్మాయిల్ కు తల్లి ఇచ్చిన నోటిమాట బహుమతులను అంగీకరించినట్లు ఎటువంటి ఆధారాలు లేవు. స్వాధీనం నోటిమాట బహుమతి కింద పంపిణీ చేయబడిందని మరియు మైనర్ తరపున అంగీకరించబడిందని మరియు తీసుకున్నారని ఎటువంటి రుజువు లేదు.

ఆమె యొక్క మూడింట ఒక వంతు అవిభక్త వాటా ఓ.ఎస్.నెం.3/1/1951 కు సంబంధించిన అంశం కాదు. అందువల్ల, అదనపు సివిల్ న్యాయమూర్తి, బహుమతులు నిరూపించబడలేదన్న తన నిర్ధారణలలో సరైనది. అవి పూర్తి కాలేదు. పైన పేర్కొన్న అమ్మకపు పత్రాలు ఎక్స్. డి-1 మరియు ఎక్స్.



డి-3 ప్రకారం అతను కొనుగోలు చేసిన 16 ఎకరాల మేర అప్పీలుదారుల పేరిట మార్పిడి చేయబడే వరకు తండ్రి ఆ భూములను స్వాధీనం చేసుకుని, యజమానిగా అనుభవించడం కొనసాగించాడని రెవెన్యూ రికార్డులు రుజువు చేస్తున్నాయి. ఇబ్రహీం తన తండ్రి భూమిని యజమానిగా తెలియజేసినప్పుడు ఎక్స్. డి-1ని ధృవీకరించాడు. అమ్మకం తన ఆసక్తికి విరుద్ధంగా ఉన్నప్పటికీ, అతను అమ్మకానికి అభ్యంతరం చెప్పలేదు. అతను, తద్వారా, ఎక్స్. డి-1 అమ్మకంపై దాడి చేయడానికి లేదా భూములపై ఏదైనా వడ్డీని క్లెయిమ్ చేయడానికి నిర్వహణ మరియు రికార్డు ద్వారా ఆపేస్తారు.

ఈ పరిస్థితులలో పూర్వనిర్ణయబద్ధం(రెస్ జ్యుడికాటా) సిద్ధాంతంపై అప్పీలేట్ డిక్రీని తిప్పికొట్టడంలో ఉన్నత న్యాయస్థానం సరైనదేనా అనే విషయము తలెత్తుతుంది. ఈ సమయంలో విచారణ న్యాయస్థానం పూర్వనిర్ణయబద్ధం(రెస్ జ్యుడికాటా) పిటిషన్ ను ప్రాథమిక అంశంగా తిరస్కరించిందని పేర్కొనడం సముచితంగా ఉండవచ్చు. పూర్వనిర్ణయబద్ధం(రెస్ జ్యుడికాటా) సిద్ధాంతం ఆధారంగా విచారణ న్యాయస్థానం డిక్రీని కొనసాగించడానికి ఇది సిద్ధంగా ఉన్నప్పటికీ, దాని ఆధారంగా అప్పీలేట్ కోర్టు ముందు వాదించబడలేదు. దీని ద్వారా ఓఎస్ నెం. 3/1/1951 లోని డిక్రీ పూర్వనిర్ణయబద్ధం (రెస్ జ్యుడికాటా)గా పనిచేయదని విచారణ న్యాయస్థానం యొక్క నిర్ధారణలు తుది అయ్యాయి. అప్పుడు విషయము ఏమిటంటే, పూర్వనిర్ణయబద్ధం(రెస్ జ్యుడికాటా) సిద్ధాంతం ఈ కేసులో వాస్తవాలకు ఆకర్షించబడుతుందా అనేది. ఎస్.11 సి. పి. సి. క్రింద అదే పక్షాల మధ్య లేదా వారు లేదా వారిలో ఎవరైనా ఒకే పేరుతో దావా వేస్తున్నట్లు క్లెయిమ్ చేసిన పార్టీల మధ్య మునుపటి దావాలో విషయం ప్రత్యక్షంగా లేదా గణనీయంగా జారీ చేయబడినప్పుడు మునుపటి దావాలో ఒక డిక్రీ వాది మరియు ప్రతివాది మధ్య లేదా సహ-వాది లేదా సహ-ప్రతివాదుల మధ్య నాలుగు షరతులు సంతృప్తి చెందాలన్నది నిజం, అవి, (1) సంబంధిత ప్రతివాదుల మధ్య ప్రయోజనాల సంఘర్షణ ఉండాలి; (2) వాది పేర్కొన్న ఉపశమనాలను ఇవ్వడానికి సంఘర్షణను నిర్ణయించడం అవసరం; (3) ప్రతివాదుల మధ్య విషయము చివరకు నిర్ణయించబడి ఉండాలి; మరియు (4) సహ-ప్రతివాదులు మునుపటి దావాలో అవసరమైన లేదా సరైన పక్షాలు. ఇది ఎస్. ఎన్. సాదత్ అలీ ఖాన్ వర్సెస్ మీర్జా వికార్ అలీ, ఏ ఐ ఆర్ (1943) పిసి 115, శశిభూషన్ ప్రసాద్ మిశ్రా వర్సెస్ బాబుజీ రాయ్ మరియు ఇతరులు, [ 1969 ] 2 ఎస్ సి ఆర్ 971; మరియు ఇఫ్టిఖర్ అహ్మద్ మరియు ఇతరులు వర్సెస్ సయ్యద్ మెహర్బాన్ అలీ, [1974] 2 ఎస్ సి 151లో పేర్కొన్న స్థిరపడిన శాసనము. ఉదాహరణకు, 'బి & సి' కి వ్యతిరేకంగా 'ఎ' దాఖలు చేసిన దావాలో, విషయం బి & సి మధ్య నేరుగా మరియు గణనీయంగా సమస్యగా ఉంటే, మరియు 'ఎ' కి

ఉపశమనం ఇవ్వడానికి దావాను నిర్ణయించడానికి ఆ విషయంపై న్యాయ నిర్ణయము అవసరం అయితే; న్యాయ నిర్ణయము బి & సి మధ్య తదుపరి దావాలో పూర్వనిర్ణయబద్ధం(రెస్ జ్యుడికాటా)గా పనిచేస్తుంది, ఇందులో వారిలో ఒకరు వాది మరియు మరొకరు ప్రతివాది. మరో మాటలో చెప్పాలంటే, సహ ప్రతివాదుల మధ్య కేసును ప్రయత్నించకుండా మరియు నిర్ణయించకుండా వాది తన హక్కును పొందలేకపోతే, కోర్టు కేసును ప్రయత్నించుతుంది మరియు నిర్ణయిస్తుంది, మరియు సహ-ప్రతివాదులు డిక్రీకి కట్టుబడి ఉంటారు. అయితే వాదికి ఇవ్వబడిన ఉపశమనానికి కోడ్ ఫెండెంట్ ల మధ్య ఏదైనా కేసు యొక్క నిర్ణయం అవసరం లేకుంటే లేదా కలిగి ఉండకపోతే, సహ-ప్రతివాదులు ఒకరికొకరు కట్టుబడి ఉండరు.

పైన పేర్కొన్న నాలుగు షరతులు లేనప్పుడు డిక్రీ అనేది పూర్వనిర్ణయబద్ధం(రెస్ జ్యుడికాటా)గా పనిచేస్తుంది. కాబట్టి, హక్కు, టైటిల్ మరియు ఆసక్తి ఉన్న వ్యక్తులందరూ దావాలో పక్షాలుగా ఉండాలి మరియు వారికి హక్కు, టైటిల్ మరియు ఆసక్తి న్యాయవిచారణలో ఉంటుందని తెలుసుకోవాలి మరియు అందులో కనుగొనబడిన లేదా డిక్రీ వారి హక్కు, టైటిల్ మరియు విషయాసక్తి-మునుపటి దావాకు సంబంధించిన విషయాలపై పూర్వనిర్ణయబద్ధం(రెస్ జ్యుడికాటా)వలె పని చేస్తుంది. వారు లేనప్పుడు కూడా ఒక డిక్రీని ఆమోదించవచ్చు మరియు అది వాది యొక్క టైటిల్ కు సాక్ష్యంగా ఉపయోగించబడుతుంది లేదా దానిలో ఆమోదించబడింది లేదా ప్రతికూలంగా ఉంటుంది. పూర్వనిర్ణయబద్ధం(రెస్ జ్యుడికాటా) సిద్ధాంతం ఎవరికి వ్యతిరేకంగా అమలు చేయాలని కోరుతున్నారో, ఆ పార్టీని సహ-నామినీగా చేయనప్పటికీ లేదా హాజరు కానప్పటికీ లేదా అతను ప్రశ్నకు పోటీ చేయనప్పటికీ వర్తిస్తుంది. అయితే, పూర్వనిర్ణయబద్ధం(రెస్ జ్యుడికాటా)సిద్ధాంతాన్ని సహ-ప్రతివాదులకు చాలా జాగ్రత్తగా మరియు హెచ్చరికతో వర్తింపజేయాలి. కారణం ఏమిటంటే మోసం అనేది ఒక బాహ్య అనుషంగిక చట్టము, ఇది న్యాయస్థానాల అత్యంత గంభీరమైన కార్యకలాపాలను కలుషితం చేస్తుంది. ఒక పార్టీ మోసం చేయడం లేదా కుట్ర చేయడం ద్వారా న్యాయస్థానం నుండి డిక్రీని పొందినట్లయితే, ఆ విషయం న్యాయస్థానం అని మరియు దానిని తిరిగి తెరవడం సాధ్యం కాదని చెప్పడానికి అతను అనుమతించబడడు. మోసం లేదా కుట్ర సంకేతాలు పారదర్శకంగా సర్కర్రంగా లేదా రికార్డులో ఉన్న వాస్తవాల నుండి స్పష్టంగా ఉన్న సందర్భంలో పూర్వనిర్ణయబద్ధం(రెస్ జ్యుడికాటా) గురించి ఎటువంటి ప్రశ్న ఉండదు.

కాబట్టి, సహ-ప్రతివాది లేదా సహ-వాది మధ్య పూర్వనిర్ణయబద్ధం (రెస్ జ్యుడికాటా) సిద్ధాంతాన్ని వర్తింపజేయడంలో, న్యాయస్థానాలు తప్పనిసరిగా 'సహ-ప్రతివాది లేదా సహ-వాదుల మధ్య ప్రయోజన వైరుధ్యం' ఉండేలా చూసుకోవాలి. సంబంధిత వాదులు మరియు దావాలోని వాది క్లెయిమ్ చేసిన ఉపశమనాన్ని అందించడానికి సంఘర్షణను నిర్ణయించడం అవసరం మరియు ప్రశ్న నేరుగా మరియు గణనీయంగా సమస్యలో ఉండి, చివరకు అక్కడ నిర్ణయించబడింది. అప్పీలేట్ కోర్టు కనుగొన్నట్లుగా, మక్కామ్ తన రుణదాతలను మోసం చేయాలనే ఉద్దేశ్యంతో తప్పుడు నోటిమాట బహుమతులు లేదా నకిలీ దావాలను సృష్టించడం ద్వారా మోసం చేస్తున్నాడు. సాక్ష్యాధారాల చట్టంలోని సెక్షన్ 44, సె.40, 41 లేదా 42 కింద సంబంధితమైన ఏదైనా తీర్పు, ఆదేశం లేదా డిక్రీని మోసం లేదా కుట్ర ద్వారా పొందినట్లు దావా లేదా చర్యలోని ఏదైనా పక్షం చూపవచ్చు. సెక్షన్ 40 కింద, తీర్పు, ఉత్తర్వు లేదా డిక్రీ ఉనికి, ఇది ఏదైనా న్యాయస్థానం దావాను పరిగణలోకి తీసుకోకుండా లేదా విచారణ జరపకుండా నిరోధించే చట్టం, అటువంటి కోర్టు అటువంటి దావాను పరిగణనలోకి తీసుకోవాలా లేదా అటువంటి విచారణ జరపడానికి.

ఓ.ఎస్.నెం. 3/1/1951లోని దావా రుణదాతలను మోసం చేయడానికి కుట్రపూరితమైన లేదా మోసపూరితమైనదని రికార్డులో ఉన్న సాక్ష్యం నిర్ధారించినప్పుడు, ఇది సంబంధిత వాస్తవం మరియు విచారణ న్యాయస్థానం సమస్యను ప్రయత్నించకుండా నిరోధించబడిందో లేదో తెలుసుకోవడానికి కోర్టు దానిని పరిగణలోకి తీసుకుంటుంది. ఇఫ్లికార్ అహ్మద్ కేసు (పైన పేర్కొన్న)లో ఈ కోర్టు నిర్దేశించిన సూత్రాలను యాంత్రికంగా వర్తింపజేయడం మినహా, ఈ అంశాన్ని ఉన్నత న్యాయస్థానం ప్రస్తావించలేదు లేదా దాని దృష్టికి తీసుకురాలేదు. ఓ.ఎస్.నెం.3/1/1951 లోని వాదనలు క్రింద ఉన్న కోర్టుల్లో సమర్పించబడలేదు. తీర్పు, అనుబంధం II, ప్రతివాదులు మరియు వారి మరొక సోదరుడు మరియు తల్లిదండ్రులు 1 నుండి 5 వరకు ప్రతివాదులుగా చేర్చబడ్డారని సూచిస్తుంది. ఆరవ ప్రతివాది మరొక దావాలో డిక్రీ పొందారు. నుండి 4 వరకు ఉన్న ప్రతివాదులు అందులో వాది అయిన ఇస్మాయి అనుకూలంగా స్వాధీన తనఖాని అమలు చేశారని అందులో పేర్కొన్నారు. ముగ్గురు కుమారులు మరియు అతని భార్యకు అనుకూలంగా మక్కామ్ ఇచ్చిన బహుమతిని అభ్యర్థించిన వాది వాదనను అంగీకరిస్తూ వారు ఉమ్మడి వ్రాతపూర్వక ప్రకటన దాఖలు చేశారు. వారు కూడా అదే విషయాన్ని అంగీకరించారు. అందువల్ల ఆ దావాలో ప్రతివాదుల మధ్య ఎటువంటి ప్రయోజన సంఘర్షణ లేదని స్పష్టమవుతుంది. మరోవైపు, స్వాధీనం చేసుకున్న తనఖా గ్రహీత ఏర్పాటు చేసిన దావాను వారు అంగీకరించారు. అప్పీలుదారు ప్రతివాదుల తల్లిదండ్రుల ద్వారా ఆస్తిపై హక్కును క్లెయిమ్ చేసినప్పటికీ, ఆసక్తిలో వైరుధ్యం

లేదు లేదా మక్దామ్ చేత అమలు చేయబడిన బహుమతి యొక్క చెల్లుబాటు గురించి నిర్ణయించాల్సిన అవసరం లేదు. దానిలోని వివాదం ఏమిటంటే, స్వాధీన తనఖా డిక్రీకి కట్టుబడి ఉన్నారా మరియు రుణదాత మక్దామ్ కు వ్యతిరేకంగా కొనసాగవచ్చా మరియు అతని డిక్రీ రుణాన్ని తీర్చడం కోసం పేర్కొన్న ఆస్తిని విక్రయించాల్సిన బాధ్యత ఉందా? ఆ సందర్భంలో బహుమతి యొక్క ఔచిత్యం లేదా చెల్లుబాటు అనేది అసంభవం. అందులో వాది ఇబ్రహీంకు అనుకూలంగా వారు స్వాధీన తనఖాని అమలు చేశారని అందులో అంగీకరించారు. ఆ ప్రాతిపదికన, మక్దామ్ పై 6వ ప్రతివాది ద్వారా పొందబడిన డిక్రీ అమలును ప్రతిఘటించే అర్హత అతనికి ఉందా అనేది మాత్రమే ప్రశ్న. ఎక్స్.డి-3 కింద 4 ఎకరాల నోటి బహుమతి లేదా అమ్మకం ఓఎస్ నెంబర్ 3/1/1951కి సంబంధించిన అంశం కాదు. కాబట్టి, ఉన్నత న్యాయస్థానం సెప్టెంబరు 24, 1951 నాటి ఓఎస్ నెం. 3/1/1951లోని డిక్రీపై ఆధారపడి సహ-ప్రతివాదుల మధ్య పూర్వనిర్ణయబద్ధం (రెస్ జ్యుడికాటా) సిద్ధాంతాన్ని వర్తింపజేయడంలో అది రెండవ అప్పీల్ లో సేవలోకి నొక్కబడినప్పటికీ స్థూలమైన తప్పిదం చేసింది.

తదనుగుణంగా అప్పీల్ అనుమతించబడుతుంది. ఉన్నత న్యాయస్థానం తీర్పు మరియు డిక్రీ పక్కన పెట్టబడింది మరియు అప్పీల్ కోర్టు తీర్పు పునరుద్ధరించబడుతుంది, పర్యవసానంగా ప్రతివాదులు 1 మరియు 2 యొక్క దావా మొత్తం ఖర్చులతో కొట్టివేయబడింది.

అప్పీల్ అనుమతించబడింది.