

ఆదితానార్ ఎడ్యుకేషనల్ ఇన్స్టిట్యూట్ మొదలైనవి.

వరెస్

అదనపు కమీషనర్ ఆఫ్ ఇన్ కమ్ టాక్స్

ఫిబ్రవరి 5, 1997

[బి.పి.జీవన్ రెడ్డి మరియు కె.ఎస్.పరిపూర్ణన్ న్యాయమూర్తులు]

ఆదాయపు పన్ను చట్టం , 1961 - సెక్షన్ 10(22) - వివరణ మరియు పరిధి - అసెస్సీ , పాఠశాలలు, కళాశాలలు లేదా ఇతర విద్యాసంస్థలను కేవలం విద్యా ప్రయోజనాల కోసం మరియు ఆ విషయంలో నిధులు , విరాళాలు సేకరించడం లేదా సేకరించడం కోసం స్థాపించబడిన సొసైటీ మొదలైనవి - నిర్వహించబడినది, పదబంధ పరిధిలోని విద్యాసంస్థ - మినహాయింపు కోసం అటువంటి సంస్థ యొక్క అర్హతను ఏటా మూల్యాంకనం చేయాలి.

అసెస్సీ, (అప్పీల్ నెం.2578-80/79లో) కేవలం విద్యా ప్రయోజనాల కోసం ఉన్న కళాశాలలు, పాఠశాలలు మరియు ఇతర విద్యా సంస్థలను స్థాపించడం , నిర్వహించడం, నిర్వహించడం లేదా సహాయం చేయడం వంటి అంశాలతో సొసైటీల రిజిస్ట్రేషన్ చట్టం 1960 కింద నమోదైన సొసైటీకి నిర్దిష్ట మొత్తాలు అందాయి. 1965-66 నుండి 1976-78 అసెస్ మెంట్ సంవత్సరానికి సంబంధించిన మునుపటి సంవత్సరాలలో విరాళాలుగా డబ్బు. ఈ సంవత్సరాల్లో , అసెస్సీ 'నిల్' రిటర్నులను దాఖలు చేశారు. ఆదాయపు పన్ను అధికారి ప్రశ్నించిన మూడు సంవత్సరాలలో , మదింపుదారు విద్యా సంస్థ అయినందున పన్ను విధించదగిన ఆదాయం 'శూన్యం' అని అసెస్సీ యొక్క స్టాండ్ ను అంగీకరించారు. ఆదాయపు పన్ను శాఖ కమిషనర్ అయితే ఆదాయపు పన్ను అధికారి ఆదేశాలను పక్కన పెట్టి , స్వచ్ఛందంగా వచ్చిన విరాళాలను పరిగణనలోకి తీసుకున్న తర్వాత తాజాగా అంచనా వేయాలని ఆదేశించారు. సెక్షన్ 10(22) కింద మినహాయింపు కేవలం విద్యాసంస్థలకు మాత్రమే వర్తిస్తుందని , అటువంటి సంస్థకు ఆర్థికసాయం చేస్తున్న వారికి వర్తించదని ఉత్తర్వుల్లో పేర్కొంది. అసెస్సీ చేసిన అప్పీల్ పై, ఆదాయపు పన్ను అప్పీలేట్ ట్రిబ్యూనల్ , అసెస్సీ అనేది కేవలం విద్యా ప్రయోజనాల కోసం మాత్రమే ఉన్న చట్టంలోని సెక్షన్ 10(22) పరిధిలోని విద్యా సంస్థ అని మరియు లాభాలను ఆర్జించడం కోసం కాదని పేర్కొంది. అసెస్సీ చేసిన తదుపరి అప్పీల్ పై , ట్రిబ్యూనల్ యొక్క ఆ అభిప్రాయాన్ని హైకోర్టు

సమర్థిస్తూ, సెక్షన్ 10(22) యొక్క వర్తనీయతను ప్రతి సంవత్సరం మూల్యాంకనం చేయాలి లేదా దర్యాప్తు చేయాలి మరియు విద్యా ప్రయోజనాల కోసం 'సంస్థ' ఉనికిలో ఉందని తేలితే మాత్రమే సంబంధిత సంవత్సరం మరియు ఏదైనా లాభం ఫలితాలు వచ్చినప్పటికీ , ఇది విద్య యొక్క ఉద్దేశ్యానికి మాత్రమే యాదృచ్ఛికంగా ఉంటుంది , ఆదాయం మినహాయించబడుతుంది.దీంతో ఆగ్రహించిన రెవెన్యూ, అసెస్సీ కూడా అప్పీళ్లను దాఖలు చేశారు.

రెవెన్యూ యొక్క వాదన ఏమిటంటే , అసెస్సీ స్వయంగా విద్యా సంస్థ కాదు మరియు తద్వారా చట్టంలోని సెక్షన్ 10(22) కింద మినహాయింపు పొందేందుకు అర్హులు కాదు.

రెవెన్యూ ద్వారా పూరించిన అప్పీల్ను మరియు అసెస్సీ యొక్క క్రాస్ అప్పీల్ను ఈ కోర్టు తోసిపుచ్చింది.

Held: 1.1. ఒక విద్యా సంఘం లేదా ట్రస్ట్ లేదా ఇతర సారూప్య సంస్థ కేవలం విద్యా ప్రయోజనాల కోసం మాత్రమే విద్యా సంస్థను నడుపుతుంది మరియు లాభాల ప్రయోజనాల కోసం కాకుండా చట్టంలోని సెక్షన్ 10(22) పరిధిలోకి వచ్చే 'ఇతర విద్యా సంస్థ' గా పరిగణించబడుతుంది. [954-F]

కత్రా ఎడ్యుకేషన్ సొసైటీ v. ఆదాయపు పన్ను అధికారి, 111 ITR 420 (అస్సీ); *CIT v. డూన్ ఫౌండేషన్*, 154 ITR 208 (కలకత్తా) మరియు *అగర్వాల్ శిక్షా సమితి ట్రస్ట్ v. CIT*, 168 ITR 751 (రాజస్థాన్), ఆమోదించబడింది.

1.2 వాస్తవాలపై , అసెస్సీ సొసైటీ చట్టంలోని సెక్షన్ 10(22) కింద 'ఇతర విద్యా సంస్థ' పరిధిలోకి వస్తుంది మరియు అది కేవలం ఫైనాన్సింగ్ బాడీ మాత్రమే కాదు. అసెస్సీ సొసైటీ ఉనికికి యొక్క ఏకైక ఉద్దేశ్యం పాఠశాలలు మరియు కళాశాలల స్థాయిలలో విద్యను అందించడం. కేవలం విద్యా ప్రయోజనాల కోసం కళాశాలలు, పాఠశాలలు లేదా ఇతర విద్యా సంస్థలను స్థాపించడం, నిర్వహించడం, నిర్వహించడం లేదా సహాయం చేయడం ద్వారా లక్ష్యం సాధించబడింది మరియు ఆ విషయంలో నిధులు, విరాళాలు, బహుమతులు మొదలైన వాటిని సేకరించడం లేదా సేకరించడం. [953-F]

2. మదింపుదారుడి అప్పీళ్లకు సంబంధించి , సెక్షన్ 10(22) యొక్క వర్తింపు సంబంధిత సంవత్సరంలో కేవలం విద్యా ప్రయోజనాల కోసం మాత్రమే ఉండో లేదో నిర్ధారించడానికి ప్రతి

సంవత్సరం మూల్యాంకనం లేదా దర్యాప్తు చేయాలని హైకోర్టు సరిగ్గా గమనించింది. లాభాలు వచ్చే సంవత్సరంలో, విద్య యొక్క ముఖ్య ఉద్దేశ్యానికి ఇది యాదృచ్ఛికంగా ఉన్నందున ఆదాయానికి మినహాయింపు ఉంటుంది. [955-F]

రంగరాయ వైద్య కళాశాల v. ITO, 117 ITR 284 (AP) మరియు *సెకండరీ బోర్డ్ ఆఫ్ ఎడ్యుకేషన్ v. ITO*, 86 ITR 408 (ఒరిస్సా) యొక్క పాలకమండలి ఆమోదించబడింది.

సివిల్ అప్పిలేట్. అధికార పరిధి: సివిల్ అప్పీల్ నం.2578-80 ఆఫ్ 1979 మొదలైనవి.

మద్రాసు హైకోర్టు 23.02.1979 నాటి తీర్పు మరియు ఉత్తర్వు నుండి T.C.No.114 ఆఫ్, 1975 లో.

జి.సి.శర్మ, జె.రామమూర్తి, పి.ఎ. చౌదరి, T.A. రామచంద్రన్, సీనియర్ న్యాయవాదులు, వినీత్ కుమార్, సి. రమేష్, బి.కె. ప్రసాద్, ఎస్.ఎన్. టెర్డోల్, హాజరైన పార్టీలకు ఎమ్మెల్యే జాంకి రామచంద్రన్.

కోర్టు ద్వారా తీర్పు వెలువడింది

పరిపూర్ణన్, J.1988లో స్పెషల్ లీవ్ పిటిషన్ నం.2357-59 , 1987లో 3122 మరియు 1986లో 6281లో సెలవు మంజూరు చేయబడింది.

2. 18 కేసుల ఈ బ్యాచ్ లో , చట్టం యొక్క ఒక సాధారణ ప్రశ్న – ఆదాయపు పన్ను చట్టం , 1961లోని సెక్షన్ 10(22) పరిధి – పరిశీలన కోసం తలెత్తుతుంది. 1975 నాటి పన్ను కేసు నం.114 (అదనపు కమీషనర్ ఆఫ్ ఇన్ కమ్ టాక్స్ , మద్రాస్ v. ఆదితనార్ విద్యా సంస్థ , మద్రాస్)పై మద్రాస్ హైకోర్టు ఇచ్చిన నిర్ణయం ప్రధాన కేసు. ఈ నిర్ణయం 118 ITR 235లో నివేదించబడింది. 1965-66, 1966-67 మరియు 1967-68 మూడు సంవత్సరాల కాలానికి సంబంధించిన ఈ నిర్ణయంపై అసెస్సీ అలాగే రెవెన్యూ అప్పీళ్లను దాఖలు చేశారు. అసెస్సీ దాఖలు చేసిన అప్పీళ్లు 1979 యొక్క సివిల్ అప్పీల్ నం.2578-80 మరియు రెవెన్యూ ద్వారా దాఖలు చేయబడిన అప్పీళ్లు సివిల్ అప్పీల్ నం.356 , 356A మరియు 356B 1980. 1988లోని సివిల్ అప్పీల్ నెం.41 మరియు 42 అలాగే 1988లోని స్పెషల్ లీవ్ పిటిషన్ నెం.2357-59 మరియు 1987 3122కి సంబంధించిన అప్పీళ్లు కూడా అదే అసెస్సీకి సంబంధించినవి. ఇతర సందర్భాల్లో అంచనాలు భిన్నంగా ఉంటాయి. సివిల్ అప్పీల్ నం.3881-82 ఆఫ్ 1984 మరియు 379-80 ఆఫ్ 1985లో , అసెస్సీ శ్రీ పరమకల్యాణి ఎడ్యుకేషన్ సొసైటీ మద్రాస్. 1995

యొక్క సివిల్ అప్పీల్ నెం.8789లో , మదింపుదారుడు సత్తూరు హిందూ నాడార్ యొక్క ఎడ్వర్డ్ స్కూల్ కమిటీ.1986 యొక్క స్పెషల్ లీవ్ పిటిషన్ నం.6281కి సంబంధించిన అప్పీల్ లో , రాజగోపాల్ ఎడ్యుకేషనల్ ట్రస్ట్ లో అసెస్సీ ఒకరు.పేర్కొన్న విధంగా , 18 కేసుల ఈ బ్యాచ్ లో ఉన్న సాధారణ ప్రశ్న ఏమిటంటే, ఆదాయపు పన్ను చట్టం , 1961లోని సెక్షన్ 10(22)పై ఉంచాల్సిన వివరణ (ఇకపై "చట్టం" గా సూచించబడుతుంది).1975 అదనపు కమీషనర్ ఆఫ్ ఇన్ కమ్ టాక్స్, మద్రాస్ v. ఆదితనార్ విద్యా సంస్థ, మద్రాస్, 118 ITR 235లోని T.C.No.114లో మద్రాస్ హైకోర్టు ఇచ్చిన నిర్ణయం అన్ని ఇతర కేసులలో అనుసరించబడింది. కింది పట్టిక పార్టీలు మరియు సంబంధిత అప్పీళ్లు మరియు మూల్యాంకన సంవత్సరాలను చూపుతుంది:

Case No.	Parties	Year concerned
1	2	3
CA 2578-80/79	ఆదితనార్ విద్యా సంస్థ v. ఆదాయపు పన్ను అదనపు కమిషనర్	1965-66 1966-67 1967-68
CA 356, 356A	ఆదాయపు పన్ను అదనపు కమిషనర్, మద్రాస్ v. ఆదితనార్ విద్యా సంస్థ, మద్రాస్	1965-66 1966-67 1967-68
CA 3881-82/84	CIT, మద్రాస్ v. శ్రీ పరమకల్యాణి ఎడ్యుకేషన్ సొసైటీ, మద్రాస్	1971-72 1972-73
CA 379-80/85	CIT, మద్రాస్ v. శ్రీ పరమకల్యాణి ఎడ్యుకేషన్ సొసైటీ, మద్రాస్	1973-74 1974-75
CA 41-42/88	CIT, మద్రాస్ v. ఆదితనార్ విద్యా సంస్థ, మద్రాస్	1963-64 1964-65
CA 8789/95	CIT, మదురై v. సత్తూర్ హిందూ నాడార్స్ ఎడ్వర్డ్ స్కూల్ కమిటీ, సత్తూర్	1980-81
SLP 2357-5988	CIT, మద్రాస్ v. ఆదితనార్ విద్యా సంస్థ, మద్రాస్	1977-78 1978-79 1979-80
SLP	CIT, మద్రాస్ v. ఆదితనార్ విద్యా సంస్థ, మద్రాస్	1980-81

3122/87		
SLP 6281/86	CIT, మద్రాస్ v. రాజగోపాల్ ఎడ్యుకేషనల్ ట్రస్ట్	1979-80

1986 యొక్క స్పెషల్ లీవ్ పిటిషన్ నెం.6281కి సంబంధించిన అప్పీల్ లో [CIT v. రాజగోపాల్ ఎడ్యుకేషనల్ ట్రస్ట్,] చట్టంలోని సెక్షన్ 256(2) ప్రకారం రెవెన్యూ దాఖలు చేసిన దరఖాస్తును మద్రాసు హైకోర్టు కొట్టివేసింది. ఈ తీర్పు ద్వారా , మేము పేర్కొన్న దరఖాస్తును ఈ కోర్టు ఫైల్ కి ఉపసంహరించుకుంటాము మరియు చివరకు ఇతర అప్పీళ్లతో పాటు మెరిట్ ల ఆధారంగా దానిని పరిష్కరిస్తాము.

3. మేము సలహా విన్నాము. ప్రధాన అప్పీళ్లలో ఇవ్వబడిన నిర్ణయం మొత్తం బ్యాచ్ కేసులను నియంత్రిస్తుందని మా ముందు అంగీకరించబడింది.

4. ఈ బ్యాచ్ కేసులలో పరిశీలన కోసం తలెత్తే చట్టం యొక్క ప్రశ్న క్రింది ప్రభావంతో ఉంటుంది:

"వాస్తవాలు మరియు కేసు యొక్క పరిస్థితులలో , ఆదాయపు పన్ను చట్టం , 1961లోని సెక్షన్ 10(22) ప్రకారం మదింపుదారుడి ఆదాయం మినహాయింపుకు అర్హమైనదిగా ట్రిబ్యూనల్ సరైనదేనా?"

5. ప్రధాన కేసు , T.C.No.114 of 1975 (సివిల్ అప్పీల్ Nos.2578-80 of 1979 మరియు 356, 356A మరియు 356B 1980;నిర్ణయం 118 ITR 235లో నివేదించబడింది. అసెస్సీ సొసైటీస్ రిజిస్ట్రేషన్ యాక్ట్, 1960 కింద రిజిస్టర్ చేయబడిన సొసైటీ. విద్యా ప్రయోజనాల కోసం మాత్రమే ఉన్న కళాశాలలు , పాఠశాలలు మరియు ఇతర విద్యా సంస్థలను స్థాపించడం , నిర్వహించడం, నిర్వహించడం లేదా సహాయం చేయడం దీని లక్ష్యాలు. మదింపుదారుడు 1965-66 అసెస్ మెంట్ సంవత్సరానికి సంబంధించిన అంతకుముందు సంవత్సరంలో రూ.15,71,370/- మొత్తాన్ని "తంత్రి ట్రస్ట్" అనే ట్రస్ట్ నుండి విరాళాలను అందుకున్నారు , అసెస్ మెంట్ సంవత్సరానికి సంబంధించిన మునుపటి సంవత్సరంలో రూ.5,62,432.25/- మొత్తం 1966-67 మరియు 1967-68 అసెస్ మెంట్ సంవత్సరానికి సంబంధించిన మునుపటి సంవత్సరంలో రూ.4,78,899.67/- . అసెస్సీ

ఇన్నాళ్లకు 'నిల్' రిటర్నులు దాఖలు చేశారు. అసెస్సీ ప్రకారం , ఇది కేవలం విద్యా ప్రయోజనాల కోసం మాత్రమే ఉన్న విద్యా సంస్థ అయినందున దాని పన్ను విధించదగిన ఆదాయం 'నిల్'. ఆదాయపు పన్ను అధికారి పన్ను విధించదగిన ఆదాయం లేదని పేర్కొంటూ అసెస్మెంట్లను ముగించారు. చట్టంలోని సెక్షన్ 10(22) కింద మినహాయింపు ఇచ్చే ప్రశ్నే లేదు , అసెస్సీ ప్రకారం , ఇది మూడేళ్లపాటు నష్టాన్ని చవిచూసింది. ఆదాయపు పన్ను శాఖ కమీషనర్ తన అభిప్రాయం ప్రకారం , ఆదాయపు పన్ను అధికారి చేసిన మదింపులు తప్పుగా మరియు రెవెన్యూకి హాని కలిగించేవిగా ఉన్నందున , చట్టంలోని సెక్షన్ 263 ప్రకారం స్వయంప్రతిపత్తి చర్యలను ప్రారంభించారు. అసెస్సీ స్వచ్ఛంద విరాళాల రశీదులకు సంబంధించి మినహాయింపు పొందే అర్హత ఉందా అనే ప్రశ్నను పరిగణనలోకి తీసుకోవడంలో ఆదాయపు పన్ను అధికారి విఫలమయ్యారని ఆయన అభిప్రాయపడ్డారు. అతని ప్రకారం , మదింపుదారు ఎటువంటి మినహాయింపుకు అర్హులు కాదు. 30.03.1972న **తంతి ట్రస్ట్** నుండి అందిన స్వచ్ఛంద విరాళాలను పరిగణనలోకి తీసుకుని తాజా అసెస్మెంట్లు చేయాలని ఆదాయపు పన్ను అధికారిని ఆదేశిస్తూ ఒక ఉత్తర్వు జారీ చేయబడింది. 1965-66 అసెస్మెంట్ సంవత్సరం కోసం ఆమోదించబడిన ఆర్డర్ 30.03.1972 తేదీ. మిగిలిన రెండు సంవత్సరాలకు , ఉత్తర్వులు 02.03.1973న ఆమోదించబడ్డాయి. చట్టంలోని సెక్షన్ 10(22) కళాశాల , అకాడమీ లేదా పాఠశాల ఆదాయాన్ని మినహాయించడానికి మాత్రమే వర్తిస్తుందని 02.03.1973 నాటి ఆర్డర్లో పేర్కొంది. మరో మాటలో చెప్పాలంటే , సెక్షన్ 10(22) కింద మినహాయింపు విద్యా సంస్థలకు వర్తిస్తుంది మరియు అటువంటి సంస్థ నిర్వహణకు ఆర్థిక సహాయం చేసే ఎవరికైనా కాదు. 22.04.1974 నాటి సాధారణ ఉత్తర్వు ద్వారా అసెస్సీ మూడు సంవత్సరాల పాటు దాఖలు చేసిన అప్లీకేషన్లలో , అప్పీలేట్ ట్రిబ్యూనల్ మదింపుదారుడు విద్యా ప్రయోజనాల కోసం ఉన్న సంస్థ అని మరియు ఏదైనా లాభాన్ని ఆర్జించే ఉద్దేశ్యంతో కాదని పేర్కొంది మరియు మదింపుదారు స్వయంగా చట్టంలోని సెక్షన్ 10(22) పరిధిలోని విద్యా సంస్థగా పేర్కొనబడింది. ఆ తర్వాత, రెవెన్యూ విషయంలో , పైన పేర్కొన్న చట్టం యొక్క ప్రశ్న దాని నిర్ణయం కోసం మద్రాసు హైకోర్టుకు సూచించబడింది.

6. చట్టంలోని సెక్షన్ 10(22) క్రింది విధంగా నడుస్తుంది:

"10. మొత్తం ఆదాయంలో ఆదాయాలు చేర్చబడలేదు. - ఏ వ్యక్తి యొక్క మునుపటి సంవత్సరపు మొత్తం ఆదాయాన్ని గణించడంలో కింది నిబంధనలలో దేనిలోనైనా వచ్చే ఆదాయం చేర్చబడదు -

XXXX

XXXX

XXXX

(22) విశ్వవిద్యాలయం లేదా ఇతర విద్యా సంస్థ యొక్క ఏదైనా ఆదాయం కేవలం విద్యా ప్రయోజనాల కోసం మాత్రమే ఉంది మరియు లాభం కోసం కాదు.

XXXX

XXXX

XXXX

(ప్రాముఖ్యత అందించబడింది)

'ఇతర విద్యా సంస్థ' అనే పదాల ద్వారా మదింపుదారుని తీసుకుంటారా అనేది పరిగణనలోకి తీసుకోవలసిన ఏకైక ప్రశ్న. ఈ అంశంపై హైకోర్టు ఈ విధంగా పేర్కొంది.

".....'ఏదైనా విద్యా సంస్థ' సెక్షన్ 10(22) పరిధిలోకి వస్తుంది, అయినప్పటికీ దానికి యూనివర్సిటీతో ఎలాంటి సంబంధం ఉండకపోవచ్చు. కేటగిరీలు చాలా భిన్నంగా ఉంటాయి, విశ్వవిద్యాలయం జాతిగా ఉండకూడదు మరియు 'ఇతర విద్యా సంస్థలు' దాని జాతులు. కాబట్టి, ఇక్కడి కళాశాల 'ఇతర విద్యా సంస్థల' కిందకు రావచ్చు.

ఇంకా కొనసాగుతూ, కళాశాలలు, పాఠశాలలు మరియు ఇతర విద్యా సంస్థలను స్థాపించడం, నిర్వహించడం, నిర్వహించడం లేదా సహాయం చేయడం కోసం మదింపుదారుడు ఉనికిలోకి వచ్చారని మరియు దాని లక్ష్యాలకు అనుగుణంగా మదింపుదారు కళాశాలను స్థాపించారని హైకోర్టు పేర్కొంది. మదింపుదారు తన వస్తువులను ప్రభావితం చేసే మాధ్యమం కళాశాల అని మరియు ఈ మాధ్యమాన్ని ఉపయోగించడం ద్వారా, మదింపుదారుడు విద్యను అందిస్తాడని కూడా నిర్ధారించబడింది. అసెస్సీ కేవలం ఫైనాన్సింగ్ బాడీ మాత్రమేనని, సెక్షన్ 10(22)లో ఉన్న ఇతర విద్యా సంస్థల పరిధిలోకి రాదని, వాస్తవాలపై రెవెన్యూ వాదనను అంగీకరించడం సాధ్యం కాదని హైకోర్టు అభిప్రాయపడింది. మదింపుదారుడు ఉనికిలోకి వచ్చిన ఏకైక ఉద్దేశ్యం కళాశాల మరియు పాఠశాల స్థాయిలలో విద్య అని మరియు సంఘం లాభాపేక్షతో కాకుండా విద్యా సంస్థను నడుపుతుంటే విద్యా సంస్థను విద్యా సంస్థగా పరిగణించవచ్చని కనుగొనబడింది, కానీ దాని ఉనికి కేవలం విద్య కోసం మాత్రమే. పై ఫలితాల ఆధారంగా, హైకోర్టు దానిని సూచించిన ప్రశ్నకు అసెస్సీకి అనుకూలంగా మరియు అనుకూలంగా సమాధానం ఇచ్చింది. 1979 సివిల్ అప్పీల్ నం. 2578-80 మరియు 1980కి చెందిన 356, 356A

మరియు 356 B - ప్రధాన అప్పీళ్లలో అసెస్సీ ద్వారా మరియు రెవెన్యూ ద్వారా కూడా ఈ తీర్పుపై అభ్యంతరం ఉంది.

7. చట్టంలోని సెక్షన్ 10(22) ప్రకారం మినహాయింపు విద్యా సంస్థలకు మాత్రమే వర్తిస్తుందని రెవెన్యూ తరపు న్యాయవాది ప్రధానంగా విజ్ఞప్తి చేశారు. అతని ప్రకారం , ఈ సందర్భంలో , మదింపుదారుడు విద్యా సంస్థను నడపడానికి ఫైనాన్సింగ్ చేయవచ్చు , కానీ అది స్వయంగా విద్యా సంస్థ కాదు. ఇంతకు ముందు గుర్తించినట్లుగా , మదింపుదారుడు విద్యా ప్రయోజనాల కోసం ఉన్న సంస్థ అని మరియు ఏ లాభాన్ని ఆర్జించే ప్రయోజనాల కోసం కాదని మరియు అసెస్సీని చట్టంలోని సెక్షన్ 10(22) పరిధిలోకి వచ్చే 'విద్యా సంస్థ' గా పేర్కొనవచ్చని ట్రిబ్యూనల్ పేర్కొంది. ఈ అభిప్రాయంతో హైకోర్టు ఏకీభవించింది. అసెస్సీ తన వస్తువులను ప్రభావితం చేయగల మాధ్యమం కళాశాల అని మరియు ఈ మాధ్యమాన్ని ఉపయోగించడం ద్వారా , మదింపుదారుడు విద్యను అందజేస్తాడు మరియు మదింపుదారు కేవలం ఫైనాన్సింగ్ బాడీ అని మరియు వాస్తవాలపై కాదని పేర్కొనలేమని హైకోర్టు పేర్కొంది. , చట్టంలోని సెక్షన్ 10(22)లో ఉన్న 'ఇతర విద్యా సంస్థ' పరిధిలోకి వస్తాయి. *కత్రా ఎడ్యుకేషన్ సొసైటీ v. ఇన్ కమ్ టాక్స్ ఆఫీసర్*, 111 ITR 420లో అలహాబాద్ హైకోర్టు ఇచ్చిన నిర్ణయంపై ఆధారపడి , సొసైటీ ఒక విద్యా సంస్థను నడుపుతున్నట్లయితే , విద్యా సంస్థను విద్యా సంస్థగా పరిగణించవచ్చు. @@ ఒక విద్యా సంఘం లేదా ట్రస్ట్ లేదా ఇతర సారూప్య సంస్థ కేవలం విద్యా ప్రయోజనాల కోసం మాత్రమే విద్యా సంస్థను నడుపుతుంది మరియు లాభాపేక్షతో కాకుండా చట్టంలోని సెక్షన్ 10(22) పరిధిలోకి వచ్చే 'ఇతర విద్యా సంస్థ'గా పరిగణించబడుతుందని మేము భావిస్తున్నాము. (*CIT v. డూన్ ఫౌండేషన్*, 154 ITR 208 (కలకత్తా) - మరియు *అగర్వాల్ శిక్షా సమితి ట్రస్ట్ v. CIT*, 168 ITR 751 (రాజస్థాన్) చూడండి. అసెస్సీ-సొసైటీ అనేది ఫైనాన్సింగ్ బాడీ మాత్రమేనని మరియు చట్టంలోని సెక్షన్ 10(22)లో పేర్కొన్న విధంగా 'ఇతర విద్యా సంస్థ' పరిధిలోకి రాదని భావించడం అవాస్తవం మరియు హైపర్-టెక్నికల్. సొసైటీ యొక్క లక్ష్యం కళాశాల లేదా పాఠశాలలు లేదా ఇతర విద్యా సంస్థలను స్థాపించడం , నిర్వహించడం, నిర్వహించడం లేదా సహాయం చేయడం కేవలం విద్యా ప్రయోజనాల కోసం మరియు ఆ విషయంలో నిధులు, విరాళాలు, బహుమతులు మొదలైన వాటిని సేకరించడం లేదా సేకరించడం. కళాశాలలు మరియు పాఠశాలలు మాధ్యమంగా ఉంటాయి. మదింపుదారుడు విద్యను అందజేస్తాడు మరియు దాని వస్తువులను ప్రభావితం చేస్తాడు. తదనంతరం మరియు వాస్తవికంగా , కళాశాలలు మరియు పాఠశాలల స్థాయిలలో విద్యను అందించడం కోసం మదింపుదారుడు ఉనికిలోకి వచ్చిన ఏకైక ఉద్దేశ్యం కాబట్టి ,

అటువంటి విద్యా సంఘం చట్టం యొక్క సెక్షన్ 10(22)లోపు వచ్చే 'విద్యా సంస్థ'గా పరిగణించబడాలి. మేము దాని ప్రకారం పట్టుకుంటాము. మా దృష్టిలో , హైకోర్టు తీర్పు జోక్యానికి అర్హమైనది కాదు. దీనికి విరుద్ధంగా రెవెన్యూ యొక్క అభ్యర్థన భరించలేనిది మరియు మేము దానిని తిప్పికొట్టాము. రెవెన్యూ దాఖలు చేసిన అన్ని అప్పీల్లు కొట్టివేయబడతాయి , అయితే ఖర్చులకు సంబంధించి ఎటువంటి ఆర్డర్ ఉండదు.

8. మేము ఇప్పుడు ప్రధాన కేసు - 1979 యొక్క సివిల్ అప్పీల్ నం. 2578-80లో అసెస్సీ దాఖలు చేసిన అప్పీళ్లను తీసుకుంటాము. 23.02.1979 నాటి హైకోర్టు తీర్పు నుండి అసెస్సీ అప్పీళ్లను ఎందుకు దాఖలు చేశారనేది మన అవగాహనను తెలియజేస్తుంది , అది తనకు అనుకూలంగా ఉంది. ప్రశ్నించినప్పుడు, అసెస్సీ తరపున హాజరైన సీనియర్ న్యాయవాది , Mr. G.C. శర్మ తీర్పు యొక్క ముగింపు భాగంలో హైకోర్టు యొక్క కొన్ని పరిశీలనలు ఉన్నాయని , ఇది భవిష్యత్తులో మదింపుదారుని పక్షపాతంగా ప్రభావితం చేస్తుందని పేర్కొన్నారు. ఈ భయానికి ఎటువంటి ఆధారం లేదని మేము భావిస్తున్నాము. సెక్షన్ 10(22) యొక్క వర్తనీయతను మూల్యాంకనం చేయాలి లేదా పరిశోధించాలి అనే ప్రభావానికి కోర్టు ముందుకు తెచ్చిన ఊహాజనిత ప్రశ్నకు అసెస్సీ తరపు న్యాయవాది సరైన సమాధానం ఇచ్చారని తీర్పు యొక్క చివరి పేరాలో హైకోర్టు పేర్కొన్నది. ప్రతి సంవత్సరం మరియు సంబంధిత సంవత్సరంలో విద్యా ప్రయోజనాల కోసం 'సంస్థ' ఉనికిలో ఉన్నట్లు గుర్తించబడితే మరియు విద్య యొక్క ఉద్దేశ్యానికి సంబంధించిన ఏదైనా లాభ ఫలితాలు వచ్చినప్పటికీ , ఆదాయానికి మినహాయింపు ఉంటుంది. సంస్థ నిర్వహణకు ప్రత్యక్ష సంబంధాన్ని లేదా యాదృచ్ఛికంగా ఉన్న ఏదైనా ఆదాయం మినహాయింపు కోసం నాణ్యతగా ఉంటుందని హైకోర్టు ఒక పరిశీలన చేసింది. @@ చట్టంలోని సెక్షన్ 10(22) భాష సాదాసీదాగా మరియు స్పష్టంగా ఉందని మరియు సంబంధిత సంవత్సరంలో కేవలం విద్యా ప్రయోజనాల కోసం మాత్రమే సంస్థ ఉనికిలో ఉందో లేదో తెలుసుకోవడానికి మినహాయింపు లభ్యతను ప్రతి సంవత్సరం మూల్యాంకనం చేయాలని మేము పేర్కొనవచ్చు మరియు లాభం కోసం కాదు. వ్యయాన్ని తీర్చిన తర్వాత , విద్యా సంస్థ చట్టబద్ధంగా నిర్వహించే కార్యకలాపం నుండి యాదృచ్ఛికంగా ఏదైనా మిగులు ఫలితాలు వస్తే అది కేవలం విద్యా ప్రయోజనాల కోసం మాత్రమే ఉనికిలో ఉండదు , ఎందుకంటే ఆ వస్తువు లాభదాయకం కాదు. నిర్ణయాత్మక లేదా యాసిడ్-పరీక్ష అనేది విషయం యొక్క మొత్తం దృష్టిలో , వస్తువు లాభదాయకంగా ఉందా. పైన పేర్కొన్న వాటిని మూల్యాంకనం చేయడంలో లేదా అంచనా వేయడంలో , సంబంధిత సంస్థ యొక్క కార్పస్ , వస్తువులు మరియు అధికారాల మధ్య

వ్యత్యాసం/వ్యత్యాసాన్ని కూడా గుర్తించుకోవాలి. కింది నిర్ణయాలు ఈ సందర్భంలో సంబంధితంగా ఉంటాయి: *రంగరాయ మెడికల్ కాలేజీ v. ITO*, 117 ITR 284 – (AP) మరియు *సెకండరీ బోర్డ్ ఆఫ్ ఎడ్యుకేషన్ v. ITO*, 86 ITR 408 – (ఓరిస్సా) పాలకమండలి. న్యాయవాది వ్యక్తం చేసిన భయాన్ని తగ్గించడానికి మేము ఈ వైఖరిని స్పష్టం చేస్తున్నాము.

9. ఈ పరిశీలనలకు లోబడి , అసెస్సీ దాఖలు చేసిన అప్పీళ్లు కూడా విఫలమవుతాయి మరియు అవి కొట్టివేయబడతాయి, కానీ ఖర్చులకు సంబంధించి ఎటువంటి ఆర్డర్ లేకుండా.

అప్పీల్ కొట్టివేయబడింది.