

954

సర్వోన్నత న్యాయస్థాన నివేదికలు

[1995] 2 S.C.R.

ఎన్. కున్జీచెక్కు హాజీ (డి) బై ఎల్ఆర్ఎస్

వర్రెస్

కేరళ రాష్ట్రం మరియు ఇతరులు

మార్చి 22, 1995

[కె.రామస్వామి మరియు ఎస్.సఫీర్ అహ్మద్, న్యాయమూర్తులు]

విద్య:

కేరళ విద్యా నియమాలు:

నియమాలు 2 మరియు 2-ఎ- కొత్త పాఠశాలల ఏర్పాటు మరియు అభివృద్ధి-అభివృద్ధి కోసం దరఖాస్తు-ప్రకటన-దరఖాస్తుదారు పేరు జాబితాలో లేదు- ప్రాథమిక(ప్రైమరీ)పాఠశాల నుండి ఉన్నత ప్రాథమిక పాఠశాలకి మెరుగు చేసే తదుపరి ఆదేశాలు-ఒకసారి తిరస్కరించినప్పుడు మరోసారి పరిగణించకూడదన్న కారణం సవాలు చేయబడింది-పేర్కొంది : విసిగిపోలేదు-కట్టుబడి ఉండాల్సిన విధానం-విద్యా ప్రోత్సాహకాలను ప్రోత్సహించాల్సిన అవసరం - చట్టబద్ధమైన చర్యలను ఉల్లంఘించడం లేదు.

అభ్యాసం మరియు పద్ధతి:

పరిమితి - పరిమితిలోపు చట్టపరమైన ప్రతినిధులను నమోదులోకి తీసుకురావడం లేదు లోపల చట్టపరమైన ప్రతినిధులను నమోదు చేయకపోవడం-విస్తృత ఆసక్తిని పరిగణనలోకి తీసుకోవాలి- విధానపరమైన సాలెగూళ్ళు మరియు సాంకేతికతలు సారాంశాన్ని ఉపసంహరించుకోకూడదు.

అప్పీలుదారు ఒక ప్రాథమిక పాఠశాలను నడుపుతున్నాడు. కొత్త పాఠశాలలను ఏర్పాటు చేయడానికి లేదా ఇప్పటికే ఉన్న పాఠశాలలను అభివృద్ధి పరచడానికి ప్రభుత్వం దరఖాస్తులను ఆహ్వానించింది. అప్పీలుదారు తన ప్రాథమిక పాఠశాలను ఉన్నత ప్రాథమిక పాఠశాలగా అభివృద్ధి పరచడానికి దరఖాస్తు చేశారు. ప్రభుత్వం దానిని మంజూరు చేసింది, కానీ షెడ్యూల్లో తన పాఠశాలను అభివృద్ధి పరచడానికి అప్పీలుదారు పేరుకు చోటు దొరకలేదు. తదనంతరం ప్రభుత్వం ఉత్తర్వులను జారీ

చేసింది, దీనిలో అప్పీలుదారు పేరుకు స్థానం లభించింది. ఈ ఉత్తర్వు రిట్ పిటిషన్ లో సవాల్ చేయబడింది, ఎందుకంటే దరఖాస్తులు ఇప్పటికే దాని మునుపటి ప్రకటన ద్వారా తిరస్కరించబడినందున, ఆ తర్వాత మంజూరు చేసే అధికార పరిధి లేదా అధికారం ప్రభుత్వాని లేదు. ఈ వివాదాస్పద ఉత్తర్వును ఏక న్యాయమూర్తి కొట్టివేశారు, అప్పీల్ పై డివిజన్ బెంచ్ ధృవీకరించింది. అందుకే ఈ వినతి.

అప్పీల్ ను అనుమతిస్తూ, ఈ కోర్టు

పేర్కొంది : 1. జీ.ఓ. యొక్క పఠనం నుండి కొన్ని దరఖాస్తులు వివరణాత్మక పరిశీలన కోసం వాయిదా వేయబడినట్లు చూడవచ్చు; తరువాత దశలో ప్రజా సూచనల సంచాలకుడు అటువంటి దరఖాస్తును వివరంగా పరిశీలించారు మరియు ఆ ప్రాంతంలో ఉన్న విద్యా అవసరాన్ని పరిగణనలోకి తీసుకుని ఆ ప్రదేశాలలో పాఠశాలలను మంజూరు చేయాలని సిఫార్సు చేశారు. పర్యవసానంగా అప్పీలుదారు పాఠశాల అభివృద్ధి మంజూరు చేయబడింది.

[956 - హెచ్, 959-ఏ]

2.1 బడి మానేసే పిల్లలను నివారించేందుకు ప్రభుత్వం ప్రజా ప్రయోజనాల దృష్ట్యా పాఠశాలను అభివృద్ధి చేయడానికి అనుమతినిచ్చింది. కేరళలో అత్యధిక అక్షరాస్యత శాతం ఉన్న సంగతి తెలిసిందే. అప్పుడు కూడా మలప్పురం జిల్లా విద్యలో వెనుకబడిన జిల్లాగా గుర్తించబడింది మరియు విద్యా ప్రోత్సాహకాల కోసం జిల్లాకు ప్రోత్సాహం అవసరమని ప్రభుత్వం భావించింది. పర్యవసానంగా, విద్యా అవసరం నిజమైనదని కనుగొనబడింది. కాబట్టి, ప్రస్తుత పాఠశాలను ఉన్నత ప్రాథమిక పాఠశాలగా అభివృద్ధి చేయాల్సిన అవసరం ఉందని ప్రభుత్వం గుర్తించినప్పుడు, అది దుర్వినియోగం లేదా రంగురంగుల అధికార వినియోగం మరియు అభివృద్ధి మంజూరు చేయడంలో అదనపు వాస్తవాలపై సమర్థించబడకపోతే ప్రభుత్వం తన చట్టబద్ధమైన అధికారాన్ని వినియోగించుకోవడానికి అనుమతించాలి.

[957-ఎఫ్-హెచ్, 958-ఏ]

2.2 అధికారాన్ని దుర్వినియోగం చేయడం వల్ల నిషేధించబడిన G.O.కు భంగం కలిగిందని హైకోర్టు ఎలాంటి నిర్ధారణను నమోదు చేయలేదు. ప్రజాసూచనల సంచాలకుడు ఈ అంశాన్ని పరిశీలించి

సిఫార్సు చేసిన తర్వాత ప్రభుత్వం సవరించిన జి.ఓ. జారీ చేసింది. నిబంధనలలోని సెక్షన్లు 2 మరియు 2(ఏ) ప్రకారం అవసరమైన విధానపరమైన దశలు కట్టుబడి ఉన్నందున, ఈ విషయంలో అవసరమైన చట్టబద్ధమైన దశలను ఉల్లంఘించలేదు.

[958-H, 959-A]

3. అప్పీలుదారుగా మారడానికి ప్రభుత్వం ముందుకు వస్తుందనే వాస్తవం, ఆ ప్రాంతంలోని ప్రాథమిక పాఠశాలను ఉన్నత ప్రాథమిక పాఠశాలగా అప్గ్రేడ్ చేయాల్సిన తీవ్రమైన విద్యా అవసరం ఉందని స్పష్టంగా సూచిస్తుంది. అంతేకాకుండా, పిల్లలకు విద్యపై ప్రాథమిక హక్కు ఉంది. అందువల్ల, విధానపరమైన సమస్యను ఎదుర్కోవడంలో చిన్న పిల్లల విస్తృత ఆసక్తిని పరిగణనలోకి తీసుకోవాలి మరియు సాంకేతికతలు ఉప వైఖరిని కలిగి ఉండకూడదు. ఆ దృక్పథంలో పరిశీలిస్తే, అప్పీలుదారు యొక్క చట్టపరమైన ప్రతినిధులను పరిమితిలో నమోదు చేయకపోవడం వల్ల అప్పీల్ తగ్గించబడిందని చెప్పలేము.

[958 - డి-ఇ]

సివిల్ అప్పీల్ న్యాయ నిర్ణయ పరిధి : 1979నాటి సివిల్ అప్పీల్ నెం.2044.

1977లోని డబ్ల్యు.ఎ.నెం.299లో కేరళ ఉన్నత న్యాయస్థానం 6.2.1979 తేదీనాటి తీర్పు మరియు ఉత్తర్వు నుండి.

అప్పీలుదారు తరపున టిఎల్ విశ్వనాథ అయ్యర్, ఇ.ఎమ్.ఎస్. ఆనం ఆయనతో.

రాష్ట్రం కోసం ఎం.ఎ.ఫిరోజ్.

ప్రతివాది కోసం ఎన్.సుధాకరణ్.

జోక్యం చేసుకునే వ్యక్తి కోసం జి.విశ్వనాథ అయ్యర్, పి.వి.సురేంద్రన్, దిలీప్ పిళ్ళై, పి.కేశవ పిళ్ళై ఆయనతో.

కోర్టు యొక్క ఈ క్రింది ఉత్తర్వు వెలువరించబడింది:

6.2.79 నాటి డబ్ల్యు.ఎ.నెం.299/77 లో కేరళ సి ఉన్నత న్యాయస్థానం డివిజన్ బెంచ్ ఇచ్చిన తీర్పు నుండి ఈ అప్పీల్ ఉద్భవించింది. ఒప్పుకున్న వాస్తవాలు ఏమిటంటే, అప్పీలుదారుడు కన్యానంలో ఏ.ఎం.ఎల్.పి. పాఠశాల పేరుతో ఒక ప్రాథమిక పాఠశాలను నడుపుతున్నాడు. కేరళ విద్యా నిబంధనలలోని అధ్యాయం అయిదు(V) లోని నిబంధన 2లో సూచించిన విధానం ప్రకారం, కొత్త పాఠశాలలను ఏర్పాటు చేయవలసిన అవసరం లేదా ఇప్పటికే ఉన్న పాఠశాలలను అభివృద్ధి చేయవలసిన అవసరంపై అభ్యంతరాలు కోరబడ్డాయి. కొత్త పాఠశాలలను స్థాపించడానికి లేదా అప్పటికే ఉన్న పాఠశాలలను అభివృద్ధి చేయడానికి దరఖాస్తులను ఆహ్వానిస్తూ జూలై 4, 1975న ప్రకటన జారీ చేయబడింది. దానికి అనుగుణంగా, అప్పీలుదారు తన ప్రాథమిక పాఠశాలను ఉన్నత ప్రాథమిక పాఠశాలగా అభివృద్ధి చేయడానికి దరఖాస్తు చేశారు. ప్రభుత్వం 18.10.1975న మంజూరు చేసింది కానీ షెడ్యూల్లో తన పాఠశాలను అభివృద్ధి చేయడానికి అప్పీలుదారు పేరుకు చోటు దొరకలేదు. ప్రభుత్వం జి.ఓ.ఎం.ఎస్ నెం.116/76 21.6.1976 తేదీనాడు ఆదేశాలు జారీ చేసింది. దీనిలో తన పాఠశాలను ఉన్నత ప్రాథమిక పాఠశాలగా అభివృద్ధి చేయడానికి అప్పీలుదారు పేరు 5వ అంశంగా ఉంది. 18.10.1975న ప్రకటన జారీ చేయడం ద్వారా దరఖాస్తులు ఇప్పటికే కొట్టివేయబడినందున, వివాదాస్పద జీ.ఓ. ద్వారా అనుమతి ఇవ్వడానికి ప్రభుత్వానికి అధికార పరిధి లేదా అధికారం లేదని వాదిస్తూ, ఓ.పి. ఆదేశం ఆర్డికల్ 226 క్రింద దాఖలు చేయడం ద్వారా అభివృద్ధికి అనుమతి ఇచ్చే ప్రభుత్వ ఉత్తర్వును ప్రతివాది సవాలు చేశారు. అది విద్యాధిక ఏక న్యాయమూర్తికి అనుకూలంగా దొరికింది మరియు తదనుగుణంగా అది రద్దు చేయబడింది. అప్పీల్లో, అది ధృవీకరించబడింది. కాబట్టి ప్రత్యేక అనుమతి ద్వారా ఈ అప్పీల్.

ఉన్నత న్యాయస్థానం తీర్పును ఈ కోర్టు సస్పెండ్ చేసిందని తెలుస్తుంది. పర్యవసానంగా, 21.6.1976న ప్రభుత్వం మంజూరు చేసినప్పటి నుండి అప్పీలుదారు అభివృద్ధి చేసిన పాఠశాలను నడపడం కొనసాగిస్తున్నారు. పాఠశాలను అభివృద్ధి పరచడానికి ప్రభుత్వం సరైన అనుమతులు ఇచ్చిందా అనేది ప్రశ్న. పరిశీలన కోసం కొన్ని దరఖాస్తులు వాయిదా వేయబడ్డాయని జి. ఓ. కథనం నుండి తెలుస్తుంది. తరువాత దశలో ప్రజా సూచనల సంచాలకుడు అటువంటి దరఖాస్తును వివరంగా పరిశీలించారు మరియు ఆ ప్రాంతంలో ఉన్న విద్యా అవసరాలను పరిగణనలోకి తీసుకుని ఆ ప్రదేశాలలో పాఠశాలలను మంజూరు చేయాలని సిఫార్సు చేశారు. పర్యవసానంగా అప్పీలుదారుల పాఠశాలను

మెరుగుపరచడానికి అనుమతి మంజూరు చేయబడింది. ఉన్నత న్యాయస్థానంలో దాఖలు చేసిన వ్యతిరేక(కౌంటర్) అఫిడవిట్లో, ప్రత్యర్థి పాఠశాలకు, అప్పీలుదారుకు మధ్య దూరం 2-1/2 కిలోమీటర్లు అని ప్రత్యేకంగా పేర్కొనబడింది. జీ. ఓ. మరింతగా చూపించేది :

"కనన్ హామ్ ప్రాంతానికి ఉన్నత ప్రాథమిక పాఠశాల అవసరమని ప్రభుత్వం భావించింది. కొత్త పాఠశాలను ప్రారంభించడం లేదా ఇప్పటికే ఉన్న పాఠశాలను అభివృద్ధి చేయడం కోసం ఏ ప్రత్యేక పాఠశాలకు తెలియజేయబడనందున, ఏ.ఎం.ఎల్.పి.ఎస్. కన్వీనం అభివృద్ధిపై తన అభ్యంతరాలకు సంబంధించిన పిటిషన్ ను విచారించే ప్రశ్న తలెత్తలేదు. అయితే, మేనేజర్, మేనేజర్, ఏ.ఎం.ఎల్.పి.ఎస్. కన్వీనర్ కోలె నుండి అభ్యంతరాలు రావడంతో, సహాయ విద్యాధిక అధికారి, తానూర్ తక్షణ (స్పాట్) విచారణ చేసారు.

ఈ ఉన్నత ప్రాథమిక పాఠశాల మనుగడ ప్రాథమికంగా ఫీడర్ పాఠశాలలపైనే ఆధారపడి ఉందని మేనేజర్ ప్రతిపాదనను నమ్మలేము. ప్రస్తుతం కంజనం ప్రాంతం నుండి కన్వీనర్ కోలెకు వచ్చే విద్యార్థులు ముంపునకు గురైన పొలాన్ని దాటవలసి ఉంటుంది, ఇది చిన్న వయస్సులో ఉన్న చిన్న పిల్లలకు చాలా అసౌకర్యంగా ఉంటుంది. ఈ అసౌకర్యం కారణంగా ఫీడర్ పాఠశాలలో ఎల్పీ పాఠశాల పూర్తి చేసిన విద్యార్థులు చాలా మంది చదువుకు స్వస్తి చెప్పారు. కన్వీనర్ కోలె పాఠశాలలో సంఖ్యాబలం తగ్గుతుందనే వాస్తవం కన్వీనం ప్రాంతంలోని పిల్లల అసౌకర్యాన్ని విస్మరించడానికి కారణం కాదు."

ఆ ఉత్తర్వులో, పాఠశాలకు వెళ్లే పిల్లలను వదిలివేయకుండా ఉండటానికి ప్రభుత్వం ప్రజా ప్రయోజనాల దృష్ట్యా పాఠశాలను అభివృద్ధి చేయడానికి అనుమతిని మంజూరు చేసింది. కేరళలో అత్యధిక అక్షరాస్యత శాతం ఉన్న సంగతి తెలిసిందే. అప్పుడు కూడా మలప్పురం జిల్లా విద్యలో వెనుకబడిన జిల్లాగా గుర్తించబడింది మరియు విద్యా ప్రోత్సాహకాల కోసం జిల్లాకు ప్రోత్సాహం అవసరమని ప్రభుత్వం భావించింది. పర్యవసానంగా, విద్యా అవసరం నిజమైనదని కనుగొనబడింది. ఈ కోర్టు, హైకోర్టులో దాఖలు చేసిన కౌంటర్ అఫిడవిట్ లో కూడా 2-1/2 కి.మీ. గ్రామం నుంచి ప్రతివాది నిర్వహించే పాఠశాలకు వెళ్లేందుకు పిల్లలు ఇబ్బంది పడే పొలాలు దాటడం తప్ప నేరుగా మార్గం లేకపోవడంతో చిన్నపిల్లలు చదువుకు దూరమవుతున్నారు. అందువల్ల, ప్రస్తుత పాఠశాలను ఉన్నత

ప్రాథమిక పాఠశాలగా అభివృద్ధి చేయాల్సిన అవసరం ఉందని ప్రభుత్వం గుర్తించినప్పుడు, అది దుర్వినియోగం లేదా రంగురంగుల అధికార వినియోగం మరియు అభివృద్ధి మంజూరు చేయడంలో అదనపు వాస్తవాలపై సమర్థించబడకపోతే ప్రభుత్వం తన చట్టబద్ధమైన అధికారాన్ని వినియోగించుకోవడానికి అనుమతించాలి.

గౌరవ విద్యాధిక న్యాయవాది శ్రీ విశ్వనాథ అయ్యర్ ఏమని వాదించారంటే, అప్పీలుదారుడు 1983లో మరణించాడు మరియు చట్టపరమైన ప్రతినిధులను రికార్డులోకి తీసుకురావడానికి 1994లో ఒక దరఖాస్తు దాఖలు చేయబడింది, మరియు మితిమీరిన ఆలస్యానికి సరైన వివరణ లేదు. అందువల్ల, అప్పీల్ నిలిపివేయబడినందున శాసనము దృష్టిలో అప్పీల్ అనిశ్చిత స్థితిలో లేదు. సాంకేతికంగా వాదన సరైనది. కానీ విషయంలో ప్రతివాదికి ఏదైనా వ్యక్తిగత ఆసక్తి ఉందా అనేది ప్రశ్న. చిన్న పిల్లల విద్యా ప్రయోజనాలను తీర్చడానికి ప్రజల అవసరం ఉన్నందున, సమస్యలో ఉన్న విషయాన్ని పరిగణనలోకి తీసుకోవడానికి సాంకేతికతలు అడ్డంకి కాకూడదు. అంతేకాకుండా, ప్రభుత్వం స్వయంగా తనను తాను అప్పీలుదారుగా మార్చుకోవడానికి ముందుకు వచ్చింది. డివిజన్ బెంచ్ ముందు ఏక న్యాయమూర్తి ఆదేశానికి వ్యతిరేకంగా వారు ఎటువంటి అప్పీల్ దాఖలు చేయలేదు, లేదా ఈ కోర్టులో ఎటువంటి అప్పీల్ దాఖలు చేయలేదు అనడంలో సందేహం లేదు. అప్పీలుదారుగా మారడానికి ప్రభుత్వం ముందుకు వస్తుందనే వాస్తవం, ఆ ప్రాంతంలోని ప్రాథమిక పాఠశాలను ఉన్నత ప్రాథమిక పాఠశాలగా అభివృద్ధి చేయాల్సిన తీవ్రమైన విద్యా అవసరం ఉందని స్పష్టంగా సూచిస్తుంది. అంతేకాకుండా, పిల్లలకు విద్యపై ప్రాథమిక హక్కు ఉంది. అందువల్ల, పద్ధతుల సాలెగూళ్ళు ఎదుర్కోవడంలో చిన్న పిల్లల విస్తృత ఆసక్తిని పరిగణనలోకి తీసుకోవాలి మరియు సాంకేతికతలు పదార్థాన్ని విలీనం చేయకూడదు. ఆ దృక్పథంలో పరిశీలిస్తే, అప్పీలుదారు యొక్క చట్టపరమైన ప్రతినిధులను పరిమితిలో నమోదు చేయకపోవడం వల్ల అప్పీల్ తగ్గించబడిందనే ప్రతివాది వాదనను మేము తిరస్కరిస్తాము. అప్పీల్ తదనుగుణంగా అనుమతించబడుతుంది మరియు వారు చట్టపరమైన ప్రతినిధులుగా బదిలీ చేయబడతారు.

ఉన్నత న్యాయస్థానం పేర్కొన్నట్లుగా అసంపూర్ణమైన లేదా లోపభూయిష్టమైన దరఖాస్తులు తిరస్కరించబడ్డాయని అక్టోబర్ 18, 1975 నాటి జి. ఓ. లో ఉన్నట్లు పేర్కొనవచ్చు. అప్పీలుదారుతో సహా కొన్ని దరఖాస్తులను తదుపరి పరీక్ష కోసం దాచి ఉంచినట్లు వివాదాస్పద జి. ఓ. లోని పఠనాలు స్పష్టంగా పేర్కొన్నాయి. కొత్త పాఠశాలలను ఏర్పాటు చేయాల్సిన అవసరం ఉందని లేదా ఇప్పటికే ఉన్న

పాఠశాలలను మెరుగుపరచాల్సిన అవసరం ఉందని కూడా ప్రభుత్వం గుర్తించింది. తద్వారా అప్పీలుదారు పాఠశాలను మెరుగుపరచడం ద్వారా విద్యా అవసరాన్ని తీర్చాలని ప్రయత్నించారు. అధికారాన్ని దుర్వినియోగపరచడం వల్ల వివాదాస్పద జి. ఓ. భంగం అయిందని ఉన్నత న్యాయస్థానం కూడా ఎటువంటి నిర్ధారణను నమోదు చేయలేదు. ప్రజా సూచనల సంచాలకుడు ఈ విషయాన్ని పరిశీలించి సిఫారసు చేసిన తరువాత, ప్రభుత్వం సవరించిన జీ.వో. జారీ చేసింది. నిబంధనలలోని 2 మరియు 2 (ఎ) సెక్షన్ల క్రింద తిరిగి కోరిన విధానపరమైన చర్యలకు కట్టుబడి ఉన్నందున, ఈ విషయంలో అవసరమైన చట్టబద్ధమైన చర్యలను మేము ఉల్లంఘించినట్లు కనుగొనలేదు. అందువల్ల, అప్పీల్ అనుమతించబడుతుంది. ఉన్నత న్యాయస్థానం ఆదేశాలను పక్కన పెడతారు. ఫలితంగా రిట్ పిటిషన్ ను కొట్టివేస్తారు. ఈ పరిస్థితులలో, పక్షాలు తమ సొంత ఖర్చులను భరించాలని నిర్దేశించబడతాయి.

ఈ తీర్పు నేపథ్యంలో అన్ని దరఖాస్తులు పరిష్కరించబడినట్లుగా పరిగణించబడతాయి.

అప్పీల్ అనుమతించబడింది.