

పార్శ్వని (మృతుడు) LRS ద్వారా
వర్యెస్

ఆత్మ రామ్ మరియు ఇతరులు

ఫిబ్రవరి 22, 1996

[కె రామస్వామి మరియు జి.బి.పట్నాయక్ న్యాయమూర్తులు]

వీలునామా - యధార్థత - కుమారై తండ్రి ఆస్తిపై దావా వేయడం - ట్రయల్ కోర్టు మరియు అప్పీల్ కోర్టు వీలునామా యొక్క వాస్తవికతను సమర్థిస్తూ ఉపశమనాన్ని నిరాకరిస్తుంది - హైకోర్టులో సింగిల్ జడ్జి తీర్పును పక్కన పెట్టి, డిక్రీ-డివిజన్ బెంచ్ డిక్రీని పునరుద్ధరించడం ట్రయల్ కోర్ట్ - సంకల్పం యొక్క యధార్థత- అన్ని వాస్తవాలు మరియు పరిస్థితులను పరిగణనలోకి తీసుకున్న ట్రయల్ కోర్ట్ మరియు అప్పీల్ కోర్టు ఒక నిర్ధారణను నమోదు చేయడం - సింగిల్ జడ్జి వాస్తవ నిర్ధారణను తిప్పికొట్టడం సరికాదు - డివిజన్ బెంచ్ చట్టం యొక్క పరిమితిలో సరిగ్గా ప్రశ్నకు వెళ్ళింది - జోక్యం అవసరం లేదు .

సివిల్ అప్పీలేట్ అధికార పరిధి: సివిల్ అప్పీల్ నం.1608 ఆఫ్ 1979.

పంజాబ్ & హర్యానా హైకోర్టు నాటి తీర్పులో మరియు ఉత్తర్వు 2.4.1979 నుండి
L.P.A.No.521 యొక్క 1975.

ఈ.ఆర్ .కుమార్ కి P.H. పరేఖ్, అప్పిలెంట్ల కోసం.

Ms. ఎస్.జనని, ప్రతివాదులకు

కోర్టు యొక్క ఈ క్రింది ఉత్తర్వు అందించబడింది:

స్పెషల్ లీవ్ ద్వారా ఈ అప్పీల్ 1975లో L.P.A.No.521లో పంజాబ్ & హర్యానా హైకోర్టు ఏప్రిల్ 2, 1979 నాటి తీర్పు నుండి ఉద్భవించింది. అక్టోబరు 15, 1957న భగవానా అమలు చేసిన వీలునామా వాస్తవికతను హైకోర్టు డివిజన్ బెంచ్ విచారించింది. భగవానా సెప్టెంబర్ 2, 1958న మరణించారు. అప్పీలుదారు ఆమె తండ్రి ఆస్తిపై దావా వేశారు. ట్రయల్ కోర్ట్ మరియు అప్పీల్ కోర్ట్ వీలునామాను సమర్థించాయి మరియు ఉపశమనాన్ని తిరస్కరించాయి. ఆర్డర్ ద్వారా 1972 రెండవ అప్పీల్ నం.451లో సింగిల్ జడ్జిగా సెప్టెంబర్ 16, 1975 నాటి తీర్పును పక్కన పెట్టి డిక్రీని మంజూరు

చేసింది. లెటర్స్ పేటెంట్ అప్పీల్ లో డివిజన్ బెంచ్ దావాను కొట్టివేస్తూ ట్రయల్ కోర్ట్ డిక్రీని పునరుద్ధరించింది. అందువలన, ప్రత్యేక సెలవు ద్వారా ఈ అప్పీల్.

అప్పీలుదారు తరపు న్యాయవాది , వాస్తవాలను సమగ్రంగా సిద్ధం చేసిన తర్వాత , సంక్లిష్ట స్వభావం ఉన్నప్పటికీ, తాకట్టుదారుల మధ్య మొదటి వ్యాజ్యంలో అప్పీలుదారు, అప్పీలుదారు పార్టీ కాదని వాదించింది. దిగువ కోర్టులు, తాకట్టుకు రుజువు లేదని పేర్కొన్నాయి, వీలునామా యొక్క వాస్తవికతలోకి వెళ్లి, ఆ పక్షంలో ఒక అన్వేషణను నమోదు చేసి ఉండకూడదు. లేకుంటే కూడా, అంతకుముందు దావాలో అప్పీలుదారుని పక్షంగా కనుగొనడం కనుగొనబడలేదు. ఈ దావాలో , ఒప్పుకోదగినది, అయితే, వీలునామా తయారు చేయబడలేదు మరియు పరీక్షించిన వారిలో ఒకరిని పరిశీలించలేదు. వీలునామా అమలులో అనుమానాస్పద పరిస్థితులు ఉన్నాయని హైకోర్టు సింగిల్ జడ్జి గుర్తించారు.

వీలునామా యొక్క వాస్తవికతకు సంబంధించిన అన్ని సందేహాలను తొలగించే భారం వీలునామా ప్రతిపాదకుడిపై ఉంది మరియు అందువల్ల డివిజన్ బెంచ్ , ట్రయల్ కోర్ట్ మరియు అప్పీల్ కోర్ట్ కూడా వీలునామాను గుర్తించడంలో సరైనది కాదు. డివిజన్ బెంచ్ మరియు ట్రయల్ కోర్ట్ మరియు అప్పీలేట్ కోర్ట్ కూడా రికార్డ్ చేసిన సాక్ష్యాలు మరియు రికార్డింగ్ లను రిఫరెన్స్ తో వివాదాన్ని పరిగణనలోకి తీసుకున్న తరువాత, డివిజన్ బెంచ్ తీసుకున్న అభిప్రాయాన్ని అసంబద్ధం అని చెప్పలేమని మేము భావిస్తున్నాము. సంకల్పం పోయిందని ప్రతివాది కేసు. పర్యవసానంగా , ద్వితీయ సాక్ష్యాన్ని నడిపించడానికి అనుమతి ఇవ్వబడింది మరియు దాని ఆధారంగా, ద్వితీయ సాక్ష్యం పార్టీలచే వేయబడింది మరియు సాక్షులు వీలునామా రుజువులో మరియు దానిని ఖండిస్తూ పరిశీలించారు. ట్రయల్ కోర్ట్ మరియు అప్పీలేట్ కోర్ట్ అన్ని వాస్తవాలు మరియు పరిస్థితులను పరిగణనలోకి తీసుకున్నాయి మరియు ఆత్మ రామ్ ప్రతివాది నం. 1కి అనుకూలంగా భగవానా చేత వీలునామా అమలు చేయబడిందని నిర్ధారణను నమోదు చేశాయి.

వాస్తవాన్ని కనుగొన్న తర్వాత , సింగిల్ జడ్జి చట్టం యొక్క ప్రశ్నకు వెళ్ళవచ్చు , అతను తన పరిగణనను రెండవ అప్పీల్ లో పరిమిత కింద పరిమితం చేశాడు. సింగిల్ జడ్జి తానే మొదటి అప్పీలేట్ కోర్టు అన్నట్లుగా కందకం వేసి , సాక్ష్యాధారాలను స్వయంగా పరిశీలించి , వీలునామాలోని వాస్తవికత రుజువు కాలేదని నిర్ధారణకు వచ్చినట్లు తెలుస్తోంది. అందువల్ల , డివిజన్ బెంచ్ , న్యాయపరమైన పరిమితిలోని ప్రశ్నకు సరిగ్గానే వెళ్లి , ట్రయల్ కోర్టు మరియు అప్పీలేట్ కోర్టు ద్వారా నమోదు చేయబడిన

వాస్తవాన్ని రివర్స్ చేయడంలో సింగిల్ జడ్జి సరైనది కాదని పేర్కొంది. అందువల్ల, జోక్యం చేసుకునే చట్టం గురించి ఎటువంటి ముఖ్యమైన ప్రశ్న లేదని మేము భావిస్తున్నాము.

తదనుగుణంగా అప్పీల్ కొట్టివేయబడింది.

అప్పీల్ కొట్టివేయబడింది.