

సర్వోన్నత న్యాయస్థాన నివేదికలు

అహ్మదాబాద్ తయారీ మరియు నిర్వహణ
కాలికో ప్రింటింగ్ కో. లిమిటెడ్. మరియు మరొకరు.

V.

ఎ.వి. జోషి

మార్చి 1, 1996

[జె.ఎస్.వెర్మా, ఎన్.పి.సింగ్ మరియు బి.ఎన్.కిరపాల్, న్యాయమూర్తులు]

ఆదాయపు పన్ను చట్టము, 1961.

సెక్షన్స్. 80J, 80K, 197(3) - కొత్త పారిశ్రామిక సంస్థలు-తగ్గింపు డివిడెండ్లకు సంబంధించి - మునుపటి సంవత్సరం నిర్వహించిన నష్టాలు మరియు తరుగుదల-కంపెనీ తదుపరి సంవత్సరంలో డివిడెండ్లు ప్రకటించింది, దీనిలో ఎటువంటి పన్ను చెల్లించబడలేదు - S.80K కింద ధృవీకరణ పత్రానికి కంపెనీకి అర్హత - నిర్ణయించారు, కొత్త పారిశ్రామిక సంస్థకు సంబంధిత నిర్ధారణ సంవత్సరం లో ఎటువంటి లాభం మరియు లాభాలు లేనప్పటికీ - S.80K కింద ప్రయోజనం పొందడానికి కంపెనీకి అర్హత ఉంటుంది.

మదింపుదారు-కంపెనీ కొత్త పారిశ్రామిక సంస్థలను స్థాపించింది, అవి, అకౌంటింగ్ సంవత్సరంలో పాలిస్టర్ ఫైబర్ ప్లాంట్ 1975-76 మరియు తదుపరి అకౌంటింగ్ సంవత్సరంలో సల్జర్ ప్లాంట్ 1976-77. నిర్ధారణ సంవత్సరాల 1975-76 మరియు 1977-78 కు సంబంధించి మదింపుదారుడు దరఖాస్తు చేసుకున్నాడు మరియు ఆదాయపు పన్ను చట్టము, 1961 లోని సెక్షన్ 80K కింద ధృవపత్రాలు జారీ చేయబడ్డాయి. ఖాతా సమయంలో - నిర్ధారణ సంవత్సరం 1978-79 కు సంబంధించిన సంవత్సరంలో, మదింపుదారు మొత్తం డివిడెండ్ రూ.1,11,86,231 దాని వాటాదారులకు, మరియు సెక్షన్ 197(3) చదివిన సెక్షన్ 80k తో కింద ఒక దరఖాస్తు చేసింది, సెక్షన్ 80K కింద సర్టిఫికేట్ కోసం రూ.1,00,35,434/- ల మేర సహాయము కోరుతూ పాలిస్టర్ ఫైబర్ ప్లాంట్ కోసం రూ.24,07,536/- సల్జర్ ప్లాంట్ కోసం. ఈ నిర్ధారణ సంవత్సరానికి మదింపుదారుల మొత్తం ఆదాయం సున్నా అని, మునుపటి సంవత్సరానికి సంబంధించి నష్టాలు, తరుగుదల మొదలైనవి

ముందుకు తీసుకెళ్లబడ్డాయని పేర్కొనబడింది. మరియు పాలీస్టర్ ఫైబర్ ప్లాంట్ యొక్క లాభాలు రూ.4,66,73,159/- మరియు సల్జర్ ప్లాంటు సంబంధించి ఎటువంటి లాభం లేదు. రెవెన్యూ కేవలం రూ.77,42,921/- పాలిస్టర్ ఫైబర్ ప్లాంట్లో నియమించబడిన మూలధనంలో 6 శాతానికి సూచించదగినది, సెక్షన్ 80K, కింద మినహాయింపుకు అర్హత కలిగి ఉంది. మరియు తదనుగుణంగా ఒక ధృవీకరణ పత్రాన్ని జారీ చేసింది. అయితే, సుల్జర్ ప్లాంట్ వ్యాపార నష్టాన్ని చూపిందనే కారణంతో దానికి సంబంధించి సహాయము నిరాకరించబడింది.

మదింపుదారుడు పాలిస్టర్ ఫైబర్ ప్లాంట్ మరియు సల్జర్ ప్లాంట్ విషయంలో రూ.95,50,889/- కు సర్టిఫికేట్ జారీ చేయమని రెవెన్యూని ఆదేశించాలని, ఉన్నత న్యాయస్థానంలో రిట్ పిటిషన్ దాఖలు చేశారు. ఉన్నత న్యాయస్థానం కోరమండల్ ఎరువుల కేసు★ మదింపుదారుడి సందర్భానికి మద్దతు ఇస్తుందని గమనించినప్పటికీ, ఈ కోర్టు యొక్క మరో రెండు నిర్ణయాలపై ఆధారపడటం★★ సహాయము ఇవ్వడానికి నిరాకరించింది. వ్యధితుడు, మదింపుదారు అప్పీల్ దాఖలు చేశారు.

అప్పీల్ను అనుమతించడం, ఈ కోర్టు నిర్ణయించారు:

1.1. మదింపుదారు దాఖలు చేసిన రిట్ పిటిషన్ను కొట్టివేయడంలో ఉన్నత న్యాయస్థానం తప్పు చేసింది. s.80J యొక్క ఆదాయపు పన్ను చట్టము, 1961 కింద మదింపుదారుడికి అర్హత ఉందని వివాదాస్పదంగా లేదు., మరియు కోరమండల్ ఎరువుల కేసులో నిర్ణయం ప్రకారం★ మదింపుదారుడు s. 80కె యొక్క ప్రయోజనానికి అర్హులు. [155 - సి; 154-జి; 155-ఎ]

1.2. కొత్త పారిశ్రామిక సంస్థకు లాభాలు లేదా రాబడి లేనప్పటికీ సంబంధిత నిర్ధారణ సంవత్సరంలో ఆదాయపు పన్నుకు నిర్ధారణ చేయదగినది, నిర్ధారణదారుడు సెక్షన్ 80కె కింద సహాయానికి అర్హుడు. కోరమండల్ ఎరువుల కేసులో★ నిర్ణయాన్ని ఉన్నత న్యాయస్థానం అనుసరించక పోవడం సమర్థనీయం కాదు, మరియు చట్టము వివిధ విభాగాల వివరణకు సంబంధించిన ఇతర నిర్ణయాల నిష్పత్తిని ఇది వర్తింపజేయకూడదు. ఇది చట్టంలోని వివిధ సెక్షన్ల వివరణకు సంబంధించినది. [154 - సి, జి; 155-ఎ-బి]

★ యూనియన్ ఆఫ్ ఇండియా v. కోరమండల్ ఫెర్టిలైజర్ లిమిటెడ్, 102 ఐ. టి. ఆర్. 533, వివరించబడింది మరియు వర్తిస్తుందని నిర్ణయించబడింది.

రాజపాళవం మిల్స్ లిమిటెడ్ v. ఆదాయపు పన్ను కమిషనర్, మద్రాస్, 115 ఐ. టి. ఆర్. 777 మరియు ఆదాయపు పన్ను కమిషనర్ v. పాటియాలా పిండి మిల్స్ కంపెనీ ప్రైవేట్ లిమిటెడ్, 115 ఐ. టి. ఆర్. 640, వర్తించే విధంగా నిర్వహించబడింది.

2. పాలిస్టర్ ఫైబర్ ప్లాంట్ మరియు సల్జర్ ప్లాంట్కు సంబంధించి మినహాయింపు పొందిన డివిడెండ్ల భాగాన్ని చూపిస్తూ శాసనము అనుగుణంగా అప్పీలుదారుకు సర్టిఫికేట్ జారీ చేయాలని రెవెన్యూ ఆదేశించింది. [155 - డి]

సివిల్ అప్పీలేట్ అధికార పరిధి : సివిల్ అప్పీల్ నెం.1044/1979.

ఎస్.సి.ఎ. నెం.2401/1978లో గుజరాత్ ఉన్నత న్యాయస్థానం 29-01-79 నాడు ఇచ్చిన తీర్పు మరియు ఉత్తర్వు నుండి.

పిహెచ్ పరేఖ్ తరపున ఈఆర్ కుమార్, శ్రీమతి బినా మాధవన్, అప్పీలుదారుల తరపున వాదించారు.

ప్రతివాదుల కోసం ఎస్.ఎన్.టెర్డోల్ కోసం బిఎస్ అహుజా.

న్యాయస్థానం యొక్క తీర్పు ఇవ్వబడింది:

కిరపాల్, న్యాయమూర్తి. ఈ అప్పీల్లో తలెత్తే ఏకైక విషయము ఏమిటంటే ఆదాయపు పన్ను చట్టము 1961 సెక్షన్ 80 కె యొక్క పరిధి మరియు వివరణకు సంబంధించినది. (ఇకపై దీనిని 'చట్టము' గా సూచిస్తారు). అప్పీలుదారు ఒక పబ్లిక్ లిమిటెడ్ కంపెనీ మరియు ఇందులో నిమగ్నమై ఉన్నారు వస్త్రాలు, రసాయనాలు మొదలైన వాటి తయారీ. ఇది ఒక కొత్త పారిశ్రామిక వ్యవస్థను సృష్టించింది.

నిర్ధారణ సంవత్సరం 1975-76 కు సంబంధించిన 1974-75 అకౌంటింగ్ సంవత్సరంలో బరోడాలో పాలిస్టర్ ఫైబర్ ప్లాంట్ను ఏర్పాటు చేయడం ద్వారా చేపట్టడం. 1975-76 ఉప-వరుస అకౌంటింగ్ సంవత్సరంలో, అప్పీలుదారు అహ్మదాబాద్లో కొత్త సల్జర్ ప్లాంట్ను కూడా ఏర్పాటు చేశారు.

చట్టము లోని సెక్షన్ 80 జె కింద అవసరమైన ఉపశమనం కల్పించడం కొరకు పైన పేర్కొన్న రెండు ప్లాంట్లు మంజూరు కోసం అన్ని షరతులను నెరవేర్చాయి. తదనుగుణంగా, నిర్ధారణ సంవత్సరం 1975-76 నుండి ప్రారంభమయ్యే నిర్ధారణ సంవత్సరాలకు కంపెనీ కోర్సు నిర్ధారణలో, చట్టము యొక్క సెక్షన్ 80జె కింద అప్పీలుదారుకు అర్హత ఉన్న ఉపశమనాన్ని రూపొందించారు, మరియు చెప్పిన ఉపశమనాన్ని గ్రహించడానికి ఈ ప్లాంట్కు సంబంధించి లాభం సరిపోని మేర, ఈ సహాయము యొక్క మొత్తాలను చట్టము యొక్క సెక్షన్ 80జె (3) ద్వారా అందించిన విధంగా తదుపరి సంవత్సరాలకు ముందుకు తీసుకెళ్లారు. 1975-76 నుండి ప్రారంభమయ్యే పేర్కొన్న నిర్ధారణ సంవత్సరాలకు, కంపెనీ తన వాటాదారులకు డివిడెండ్ల నుండి మినహాయింపును క్లెయిమ్ చేయడానికి వీలు కల్పించే ఉద్దేశ్యంతో చట్టము సెక్షన్ 197 (3) తో చదివిన సెక్షన్ 80K కింద అవసరమైన ధృవీకరణ పత్రం కోసం దరఖాస్తు చేసింది. ఆ సంవత్సరాల్లో కంపెనీకి సెక్షన్ 80జె కింద సహాయము పొందే హక్కు ఉన్నందున వారు దానిని అందుకున్నారు. ఆదాయపు పన్ను అధికారి, నిర్ధారణ సంవత్సరాలకు సంబంధించి, చట్టము యొక్క సెక్షన్ 80కె కింద ఒక ధృవీకరణ పత్రాన్ని జారీ చేశారు మరియు ఈ ధృవీకరణ పత్రంలో, అప్పీలుదారు సంస్థ ప్రకటించిన మొత్తం డివిడెండ్ మొత్తంలో డివిడెండ్ యొక్క మినహాయింపు భాగాన్ని నిర్ణయించే ఉద్దేశ్యంతో, చట్టము యొక్క సెక్షన్ 80 జె కింద అప్పీలుదారుకు అనుమతించదగిన సహాయము పేర్కొన్న నిబంధన ప్రకారం అనుమతించదగిన మొత్తం సహాయముగా, ఇది పేర్కొన్న కొత్త సంస్థలో నియమించబడిన మూలధనంలో 6 శాతం తీసుకోబడింది.

నిర్ధారణ సంవత్సరం 1978-79 కు సంబంధించిన అకౌంటింగ్ సంవత్సరంలో, అప్పీలుదారు సంస్థ మొత్తం డివిడెండ్ రూ.1,11,86,231/- దాని వాటాదారులకు. ఈ సెక్షన్ 80కె కింద సర్టిఫికేట్ కోసం అభ్యర్థిస్తూ చట్టము సెక్షన్ 80కె తో చదివిన సెక్షన్ 197 (3) కింద ఆదాయపు పన్ను అధికారికి దరఖాస్తు, వర్తింప చేశారు. అప్పీలుదారు ప్రకారం, క్లెయిమ్ చేసిన సహాయము రూ.1,00,35,434/- బరోడా ప్లాంట్కు మరియు రూ.24,07,556/- సల్జర్ ప్లాంట్ కోసం. ప్రతివాది, అప్పీలుదారు యొక్క మొత్తం ఆదాయానికి సంబంధించి అప్పీలుదారు నుండి కొంత సమాచారాన్ని కోరింది. అలాగే పాలిస్టర్ ఫైబర్ ప్లాంట్ మరియు సల్జర్ ప్లాంట్ యొక్క లాభాలు నిర్ధారణ సంవత్సరాలకు సంబంధించిన అకౌంటింగ్ సంవత్సరానికి 1977-

78 మరియు 1978-79. నిర్ధారణ ఇయర్ 1978-79 లో కంపెనీ మొత్తం ఆదాయం సున్నా అని, మునుపటి సంవత్సరాలకు సంబంధించి నష్టాలు, తరుగుదల మొదలైనవి ఉన్నాయని అప్పీలుదారు కంపెనీ బదులిచ్చింది. పాలిస్టర్ ఫైబర్ ప్లాంట్ యొక్క లాభాలు నిర్ధారణ సంవత్సరం 1978-79 కోసం రూ.4,66,73,159/- అని కూడా పేర్కొంది. సల్జర్ కర్మాగారానికి సంబంధించి లాభం లేదని సూచించబడింది.

ప్రతివాది అప్పీలుదారుకు అనుమతించదగిన సహాయము రూపొందించారు ప్రతివాది ప్రకారం కేవలం రూ.77,42,921/- పాలిస్టర్ ఫైబర్ ప్లాంట్లో నియమించబడిన మూలధనంలో 6% సూచించదగినది, రూ.18,07,968/- సల్జర్ ప్లాంట్లో నియమించబడినది. ప్రతివాది ప్రకారం డివిడెండ్ యొక్క మినహాయింపు శాతం రూ.85.38% గా ఉంది, ఇది పిటిషనర్ సూచించిన 100% కు వ్యతిరేకంగా ఉంది. సల్జర్ ప్లాంట్ పనితీరు చట్టం ప్రకారం రూ.7,20,260/- వ్యాపార నష్టాన్ని చూపుతున్నందున పిటిషనర్ 85.38% ప్రాతిపదికన ధ్రువీకరణ పత్రం పొందే అర్హత లేదని, అందువల్ల ఆ ప్లాంట్ కు సంబంధించి సెక్షన్ 80K కింద మినహాయింపు కోసం ఎలాంటి క్లెయిమ్ చేయలేమని ప్రతివాది పేర్కొన్నారు. పాలిస్టర్ ఫైబర్ ప్లాంట్ లో వినియోగించిన మూలధనంలో 6 శాతం అంటే రూ.77,42,921/- మాత్రమే మొత్తం డివిడెండ్ రూ.1,11,86,231/-లో సెక్షన్ 80కే మినహాయింపుకు అర్హులని పేర్కొంది. దీని ఆధారంగా ప్రతివాది 24.8.1978 నాటి సెక్షన్ 80-కే కింద ఒక ధ్రువీకరణ పత్రాన్ని జారీ చేశారు, దీనిని తాత్కాలిక ధ్రువీకరణ పత్రంగా పేర్కొన్నారు, పునఃపరిశీలన కోసం అప్పీలుదారు యొక్క కంపెనీ అభ్యర్థనను తిరస్కరించిన తరువాత పాలిస్టర్ ఫైబర్ ప్లాంట్, సల్జర్ ప్లాంట్కు సంబంధించి రూ.95,50,889కు ధ్రువీకరణ పత్రం జారీ చేసేలా ప్రతివాదిని ఆదేశించాలని కోరుతూ గుజరాత్ హైకోర్టులో రిట్ పిటిషన్ దాఖలు చేయబడింది.

గుజరాత్ ఉన్నత న్యాయస్థానం, 29.1.1979 నాటి వివాదాస్పద తీర్పు ద్వారా, 1978 - 79 నిర్ధారణ సంవత్సరానికి సంబంధించిన మునుపటి సంవత్సరానికి సంబంధించి కొత్త సంస్థ అయిన సల్జర్ ప్లాంట్కు అంచనా వేయదగిన లాభాలు మరియు రాబడులు లేవని, అందువల్ల, సెక్షన్ 80-కే కింద ప్రయోజనం ఆ నిర్దిష్ట మునుపటి సంవత్సరంలో ఆ ప్లాంట్లో నియమించబడిన సంబంధిత మూలధన మొత్తానికి సంబంధించి మంజూరు చేయలేమని నిర్ధారణకు వచ్చింది. పైన పేర్కొన్న అభిప్రాయానికి చేరుకున్న ఉన్నత న్యాయస్థానం, యూనియన్ ఆఫ్ ఇండియా v.

కోరమండల్ ఫెర్రిలైజర్ లిమిటెడ్, 102 ఐ.టి.ఆర్. 533, విషయంలో ఈ కోర్టు తీసుకున్న నిర్ణయం సెక్షన్ 80కే కింద ప్రయోజనం అందుబాటులో ఉంటుందని అప్పీలుదారు వాదనకు మద్దతు ఇచ్చింది, అయితే ఉన్నత న్యాయస్థానం. రాజపాళవం మిల్స్ లిమిటెడ్ వి. ఆదాయపు పన్ను కమిషనర్ మద్రాస్, 115 ఐ.టి.ఆర్. 777 మరియు ఆదాయపు పన్ను కమిషనర్ వి. పాటియాలా పిండి మిల్స్ కో. పి. లిమిటెడ్, 115 ఐ.టి.ఆర్. 640 కేసులలో ఈ కోర్టు నిర్ణయాల దృష్ట్యా ఈ తీర్పు యొక్క ఖచ్చితత్వాన్ని అనుమానించింది.

కోరమండల్ ఎరువుల కేసులో ఈ కోర్టు నిర్ణయం (పైన పేర్కొన్నవి) చట్టము సెక్షన్ 80కే యొక్క వివరణకు సంబంధించినవి. ఒక పారిశ్రామిక సంస్థ లేదా ఓడ లేదా హోటల్ యొక్క వ్యాపారం నుండి కంపెనీ పొందిన లాభాలు మరియు రాబడులకు ఆపాదించదగిన మొత్తాన్ని డివిడెండ్ల ద్వారా అతని మొత్తం ఆదాయాన్ని పరిగణన చేయుట, ఈ విభాగం యొక్క భౌతిక భాగం అనుమతించబడుతుంది, దీనికి సంబంధించి కంపెనీకి సెక్షన్ 80జె కింద మినహాయింపు పొందడానికి అర్హత ఉంది. కొత్త పారిశ్రామిక సంస్థకు నిర్ధారణ సంవత్సరాల్లో విషయ ఆదాయపు పన్నుకు అంచనా వేయదగిన లాభాలు లేదా రాబడులు లేనప్పటికీ, అసెస్సీకి సెక్షన్ 80కే కింద సహాయము పొందడానికి అర్హత ఉందని తీర్పు ఇవ్వబడింది. "కంపెనీ పొందిన లాభాలు మరియు రాబడులకు ఆపాదించదగినది" అనే పదాలకు ప్రాధాన్యత ఇవ్వబడింది. దీనికి సంబంధించి కంపెనీకి సెక్షన్ 80 జె కింద మినహాయింపు ఆపాదించదగి ఉంది, మరియు సెక్షన్ 80 జె కింద మినహాయింపు వాస్తవానికి అనుమతించబడకపోయినా అర్హత ఉన్నప్పటికీ, సెక్షన్ 80 కే యొక్క నిబంధన ఆకర్షించబడుతుందని తీర్పు ఇవ్వబడింది.

పాటియాలా ఫ్లోర్ మిల్స్ కంపెనీ కేసు మరియు రాజపాళయం మిల్స్ కేసు (పైన పేర్కొన్న) లోని ముగ్గురు న్యాయమూర్తుల ధర్మాసనం సెక్షన్ 80జె పథకంపై ఉంచిన వివరణను దృష్టిలో ఉంచుకుని, ఈ ఉన్నత న్యాయస్థానం కోరమండల్ ఎరువుల కేసు (పైన పేర్కొన్న) ను నిర్ణయించినప్పుడు, సెక్షన్ 80కే యొక్క నిబంధనలు వర్తించవని, ఆదాయపు పన్ను చట్టము నిబంధనల ప్రకారం లెక్కించినప్పుడు కొత్త పారిశ్రామిక సంస్థ నుండి కంపెనీ పొందిన లాభాలు మరియు రాబడులు శూన్యము లేదా నష్టాన్ని చూపుతాయి.

కోరమండల్ ఎరువుల కేసులో (పైన పేర్కొన్న) ఈ కోర్టు నిర్ణయాన్ని ఉన్నత న్యాయస్థానం అనుసరించకపోవడానికి ఎటువంటి సమర్థన లేదని మా అభిప్రాయం. ప్రస్తుత కేసులో సెక్షన్ 80జె కింద అప్పీలుదారుకు అర్హత ఉందని, అందువల్ల కోరమండల్ ఎరువుల కేసులో (పైన పేర్కొన్న) ని తీర్పు స్పష్టంగా వర్తిస్తుందనడంలో సందేహం లేదు. పాటియాలా ఫ్లోర్ మిల్స్ కేసు (పైన పేర్కొన్న) చట్టము సెక్షన్ 80జెకి సంబంధించినది మరియు రాజపాళయం మిల్స్ కేసు (పైన పేర్కొన్నవి) తప్పనిసరిగా చట్టం, 1922లోని సెక్షన్ 15 (సి) మరియు చట్టం, 1961లోని సెక్షన్ 84 కి సంబంధించినది. ఈ రెండు సందర్భాల్లోనూ కోరమండల్ ఎరువుల కేసు (పైన పేర్కొన్న) గురించి అవసరం లేదనే సాధారణ కారణంతో ప్రస్తావించలేదు.

మదింపుదారుడు సెక్షన్ 80కె కింద ప్రయోజనం పొందడానికి అర్హత కలిగి ఉన్నప్పుడు, ఈ కోర్టు వ్యాఖ్యానించినట్లుగా పేర్కొన్న విభాగాన్ని సరళంగా చదివినప్పుడు, చట్టము వివిధ విభాగాల వివరణకు సంబంధించిన పాటియాలా ఫ్లోర్ మిల్స్ కేసు (పైన పేర్కొన్న) మరియు రాజపాళయం మిల్స్ కేసు (పైన పేర్కొన్న) నిర్ణయాల నిష్పత్తిని ఉన్నత న్యాయస్థానం సూచించే లేదా వర్తింపజేసే సందర్భం ఉండకూడదు. సెక్షన్ 80జె కింద కంపెనీకి ప్రయోజనానికి అర్హత ఉందా లేదా అని నిర్ణయించడానికి మాత్రమే తరువాతి నిర్ణయాలు అవసరం. ఈ విషయంలో ప్రస్తుత కేసులో ఎలాంటి వివాదం లేదు. హక్కు అక్కడ ఉండేది. ఒకసారి ఇది వివాదాస్పదం కాకపోతే, అప్పుడు స్వయంచాలకంగా కోరమండల్ ఎరువుల కేసులో (పైన పేర్కొన్న) నిర్ణయం ప్రకారం, అప్పీలుదారుకు సెక్షన్ 80కె యొక్క ప్రయోజనానికి అర్హత ఉంటుంది, అందువల్ల, రిట్ పిటిషన్ను కొట్టివేయడంలో ఉన్నత న్యాయస్థానం స్పష్టంగా పొరపాటు చేసింది.

పైన పేర్కొన్న కారణాల వల్ల, ఈ అప్పీల్ అనుమతించబడుతుంది, ఉన్నత న్యాయస్థానం తీర్పును పక్కనపెట్టి, పాలిస్టర్ ఫైబర్ ప్లాంట్ మరియు సల్జర్ ప్లాంట్కి సంబంధించి మినహాయింపు పొందిన డివిడెండ్ల కోసం భాగాన్ని చూపిస్తూ, శాసనము అనుగుణంగా, అప్పీలుదారులకు సర్టిఫికేట్ జారీ చేయాలని ప్రతివాదిని ఆదేశిస్తారు. అప్పీలుదారులు కూడా ఖర్చులకు అర్హులు.

అప్పీల్ అనుమతించబడింది.