

సర్వోన్నత న్యాయస్థాన నోటీసులు

ఒరిస్సా రిపోర్టరం మరియు ఇతరులు.

వర్షాస.

ఎం/యస్. కృష్ణ సర్టిఫికేట్

జనవరి 21, 1997

[గౌరవ న్యాయమూర్తులు ఎ. ఎమ్. అహ్మద్, సీజి. మరియు సుజాత
వీ. మనోహర్]

అమ్మకమ పన్ను:

ఒరిస్సా అమ్మకమ పన్ను చట్టము, 1947 / ఒరిస్సా అమ్మకమ పన్ను న్యాయములు, 1947, సెక్షన్లు 23 (4), 12 (4), 12 (8) / రిపోర్ట్ 80, 49 - కమిషనర్ తనంత తానుగా [సూమోట్] పునర్విమర్శ యొక్క అధికారం సర్వోన్నత బెంచులలో రిపోర్ట్ 80 ద్వారా అడ్డంకి - తేల్చినది, రిపోర్ట్ 49 కింద లోపాలను సరిదిద్దడం అప్పీల్ ను సంక్షిప్తంగా తీరస్కరించిన ఉత్తరముకు వర్తించదు - అతనికి నోటీసు ఇవ్వబడింది, అతని న్యాయవాది ద్వారా హాజరై, వ్రాతపూర్వక సమర్పణను సమర్పించారు, అవి పరిగణించబడడం, పునర్విమర్శ ఉత్తరమును వాయిదా వేయకుండా సర్వోన్నత అవకాశం ఇవ్వబడింది - ఎందుకంటే ఇది పరిపాలన వ్యయాల శాసనము [అడ్డమినోస్ట్రాక్టుల్] సహజన్యాయం [నోచురల్ జస్టిస్] - వానికి అవకాశం.

ఒరిస్సా అమ్మకమ పన్ను చట్టము, 1949 లోని సెక్షన్ 12 (4) కింద పరతివాది సంస్థ 1969-70 మదింపు సంవత్సరానికి అంచనా వేయబడింది. దాని ఖాతా మసతకాలను సవాధీనం చేసుకున్న ఫలితంగా, ఆ సంవత్సరానికి సంబంధించిన వాదనల సెక్షన్ 12 (8) కింద తీరిగి అంచనా వేయబడింది. సెక్షన్ 12 (4) కింద మదింపు సంవత్సరానికి 1970-71 క్లోసు కూడా అంచనా వేయబడింది. ఈ రెండు మదింపు సంవత్సరాలకు సంబంధించి అప్పీల్స్ దాఖలు చేసింది. అవసరమైన కోర్టు రుసుము చొల్లించినందున అప్పీళ్లకు గల

ఆధారాలు తొలియచేయనందున అప్రపీళ్లు లోపభూయిష్టంగా ఉన్నాయి. రోమ్మండ్రలు మరయు నోట్రీసులు ఇచ్చినపట్టిక, ప్రతివాది లోపాలను సరోదోదదలతోదు కొబట్ట, ఒరోసా అమ్మకము పన్ను నోబంధనలలోనో 49 వ నోబంధన ప్రకారం అప్రపీళ్లు మూత్రతంగా తొరస్కరించబడడాయో. తదనంతరం అమ్మకము పన్ను కమిషనర్ ఒరోసా అమ్మకము పన్ను నోబంధనలలోనో రూల్ 80 కింద పొద్ద మూత్రతలలో టర్నోవర్ మదీంపు నుండో తప్పించుకున్నట్లు ప్రకాశన రొండోఫల కాలానోకి మదీంపు ఆదేశాల ప్రతివాదిత సవరణ కోసం నోట్రీసులను జారీ చేశారు. చేవరకు, కమిషనర్ మదీంపు సంవత్సరాల రొండోట్టికి మదీంపు ఆర్డర్లను సవరించారు మరియు వసూలు చేయదగిన పన్ను మూత్రతానో పొంచారు. ఈ రొండు పునర్వమర్శ ఆదేశాలను ఉన్నత న్యాయస్థానం అప్రపీలులలో కొట్టివేసిందో.

ఉన్నత న్యాయస్థానం ఆదేశాలకు వ్యతిరేకంగా ప్రతితుత అప్రపీళ్లను రొవనోయా దాఖలు చేసిందో. అప్రపీళ్ల తొరస్కరిణను దృష్టిలో ఉంచుకునో, రూల్ 80 కింద సుమోట్ పునర్వమర్శ అధికారానో కమిషనర్ ఉపయోగించలేనో, ప్రతివాదినో వినో అవకాశం ఇవ్వలేదనో ప్రతివాది వాదించారు.

అప్రపీళ్లను అనుమతించిన ఈ కోర్టు తోల్చినదో:

1.1 . ఒరోసా అమ్మకము పన్ను నోయమాల నోబంధన 49 కింద అప్రపీళ్లను తొరస్కరిస్తూ ఇచ్చిన ఉత్తర్వులు ఒరోసా అమ్మకము పన్ను చట్టము సెక్షన్ 23 (4) కింద రూల్ బి 80 తో పాటు కమిషనర్ ను అధికారానో వినోయోగించకుండా నోరొధించమ. ఒరోసా అమ్మకము పన్ను నోయమాల కోరొంద అప్రపీలు ప్రకాశన రొపలలో లేదనో లేదా ఫారం యొక్క అనో అవసరాలు మూత్రతగా పాటించబడలేదనో అప్రపీలు ను తొరస్కరించో ఉత్తర్వును ఒరోసా అమ్మకము పన్ను నోబంధనలలోనో రూల్ 80 యొక్క అర్థంలో అప్రపీలు ఆర్డర్ గా పరిగణించలేము. రూల్ 49 (1) కింద లోపాలను సరోదోదదడానోకి అప్రపీలుదారుకు అవకాశం ఇచ్చో గుణగణములపై అప్రపీలుదారు వాదనలు వినో తర్వాత అటువంటి

సంక్షేపిత తీరస్కరణ ఇచ్చిన తర్వాత సప్షటంగా జరగవచ్చని అందోస్తోంది. ఇది గుణగణములపై అప్పీలుదారు వాదనలు వీన తర్వాత అప్పీల ను తీరస్కరించడం లేదా కౌంటర్వేయడం కాదు. అందువల్ల అటువంటి ఉత్తరము రూల్ 80 కింద అప్పీలట్ ఆర్డర్ గా అర్హత పొందదు.

1.2 . పన్ను చౌలీలందురు తన పన్ను బాధ్యతకు సంబంధించి సరిగ్గా అంచనా వేయబడిందని చూచుట కమీషనర్ తనంతట తాను [సుమోటో] గా చేసిన సవరణ యొక్క ఉద్దేశ్యం. మదీంపు ఆర్డర్ ను పరిగణనలోకి తీసుకున్న అప్పీలట్ అధారితీ ఉంటే, కమీషనర్ సప్షటంగా ఆర్డర్ ను సవరించలేరు. అయితే, లోపాల కారణంగా అప్పీల ను పరిగణనలోకి తీసుకోలేనప్పుడు, అటువంటి ఉత్తరమును సవాలు చేయడానికి నిర్దేశించిన వాదనానానీ వాదనానానీ అనుసరించాలని అవసరము లేదు. రూల్ 80, అప్పీలట్ ఆర్డర్లు కాకుండా ఇతర ఆదేశాలకు సంబంధించి పునరవమర్శ యొక్క సుమోటో అధికారాన్ని ఉపయోగించే కమీషనర్ కు సూచించినప్పుడు, ఒక అప్పీలట్ ఆర్డర్ ను సప్షటంగా పరిశీలించుచు, ఇది ఒరిజినల్ మదీంపు ఆర్డర్ ను ఏదో ఒక రూపంలో మార్చి ఆధారంగా పరిగణించింది.

1.3. ఒరిజినల్ అమ్మకము పన్ను చట్టము సెక్షన్ 23 (4) సందర్భంలో " అప్పీలట్ ఆర్డర్ తప్ప మరే ఇతర ఉత్తరము" అనే పదాలు లేవు, రూల్ 80 లోని అప్పీలట్ ఆర్డర్ ను సవరించడానికి వ్యతిరేకంగా ఉన్న నిషేధం అప్పీలట్ ఆర్డర్ కు దాని మార్త అర్థంలో మాత్రమే వర్తించుచుంది, అంటే అప్పీలట్ లో తలతల వేదనైనా అంశంను పరిగణనలోకి తీసుకున్న తర్వాత జారీ చేయబడిన ఉత్తరము. అప్పీలట్ పరిశీలన కోసం ప్రవేశ ద్వారం వద్ద ఆమోదించినప్పుడు ఇది రూల్ 49 (1) కింద తీరస్కరణ ఉత్తరముకు వర్తించదు. [444-H; 445-A]

సీటి వర్సస్ అమ్మత లాల భోగిలాల & కో., (1958) 34 ఐటిఆర్ 130; గోయర్ బరదర్స్ (ప్ర) లిమిటెడ్ వర్సస్ రత్న లాల సంగ్, [1975] 1 ఎస్ సీ ఆర్ 394; షియోడా సంగ్ వర్సస్

దర్యావాహ్ కన్వర్, ఎఐఆర్ (1966) ఎస్ సీ 1332 మరియు స్టేట్ ఆఫ్ మద్రాస్ వర్సస్ మదురై మిల్స్ కో. లిమిటెడ్, ఎఐఆర్ (1967) ఎస్ సీ 681, సూచించబడ్డాయి.

2. కమిషనర్ తన ఉత్తరమలను జారీ పరచాడో చోస్ ముందు పరచాడో సహాతుకమైన అవకాశం ఇవ్వబడింది. పోర్కాన్ వాస్తవాల నుండి పరచాడో మనర్వమర్శపై, ది. 21.3.1975 నోటిసు ఇవ్వబడిందని స్పష్టంగా తలుస్తోంది. అటువంటి మనర్వమర్శకు గల కారణాలను పరచాడో 2.5.1975 న తలాయించారు. పరచాడో కమిషనర్ కు వ్రాతపూర్వక సమర్పణలను దాఖలు చేశారు, వీటిని చోస్ వచారణలో పరిగణనలోకి తీసుకున్నారు. ఆ తర్వాత మనర్వమర్శకు ఆధారాలను అందిస్తూ, చోస్ వచారణను 7.5.1975 గా నిర్ణయించారు. పరచాడో ఎక్కువ సమయం కోరినట్లు లేదా ఎక్కువ సమయం కోరినట్లు చూపించడానికి రికార్డులలో ఏమీ లేదు. పరచాడో తన అడవాక్టేట్ ద్వారా 7.5.1975 న హాజరై తన వ్రాతపూర్వక వాదనలను సమర్పించారు. ఆ తరువాత కమిషనర్ 26.5.1975 న వచారణాత్మక ఉత్తరమను జారీ చేశారు. ఈ వాస్తవాలను పరిశీలిస్తే, పరచాడో వచారణలో సహాతుకమైన అవకాశం ఇవ్వబడలేదని చాప్పలము. [445-B-D]

కృష్ణణ స్టేట్స్ వర్సస్ సీ.యస్.టి., [C. S. T.], (1979) 43 యస్.టి.సి [STC] 64 (ఒరిస్సా), రివర్స్ చేయబడింది.

సీల్ అప్ సీల్ న్యాయనిర్ణయాధికారం: సీల్ అప్ సీల్ నాంబర్లు. 643-644/1978 సంవత్సరము నాటివి.

O. J. C. నం. 1680-81/1975 లో ఒరిస్సా ఉన్నత న్యాయస్థానం యొక్క 28.4.77 నాటి తీర్మానం మరియు ఉత్తరమ నుండి.

అప్ సీలుదారుల తరపున రజ్ కుమార్ మహతా.

పరచాడో ఆర్.కా. మహేశ్వర.

న్యాయస్థానం యొక్క తీర్మానం వారువరించబడినది

గౌరవ న్యాయమూర్తి శ్రీమతి [ఎంఆర్ఎస్]. సుజతా వ. మనోహర్, పరతివాదీ హిందూస్థాన్ లివర్ లిమిటెడ్, ఇండీయన్ ఆయిల్ కార్పొరేషన్ మరియు అనేక ఇతర కార్పొరేషన్ల ఏజెంట్లుగా వ్యూహారం నర్వహిస్తున్న భాగస్వామ్య సంస్థ. పరతివాదీ ఈ కంపనీల ఉత్పత్తులలో పూర్తి - అమ్మకము వ్యూహారాన్ని నర్వహిస్తూ ఒరిస్సా రాష్ట్రంలోని బొలంగీర్ జిల్లాలోని కొంతబంజి లో దాని రిజిస్ట్రేషన్ కార్యాలయాన్ని కలిగి ఉన్నది. 1969-70 మదింపు సంవత్సరానికి పరతివాదీని సెక్షన్ 12 (4) ఒరిస్సా అమ్మకము పన్ను చట్టము, 1947 (ఇకపై చట్టము గా సూచిస్తారు) కింద 23.9.1970 నాటి ఉత్తరము ద్వారా అంచనా వేశారు. ఆ తరువాత 26.11.1970 న, సేల్స్ టాక్స్ డిపార్ట్మెంట్ పరతివాదీ యొక్క వాజిలెన్స్ యూనిట్ ఖాతా పుస్తకాలు మరియు ఇతర పత్రాలను సహాధీనం చేసుకుంది. వాజిలెన్స్ యూనిట్ సమర్పించిన నావీదిక ఆధారంగా 1969-70 మదింపు సంవత్సరానికి మదింపు తీర్మాని పరారంభించబడింది. 27.5.1972 నాటి ఉత్తరము పరకారం చట్టము యొక్క సెక్షన్ 12 (8) కింద పరతివాదీని తీర్మాని అంచనా వేశారు. అదే తేదీ అనగా దీ 27.5.1972 యొక్క మరొక ఆర్డర్ ద్వారా 1969-70 మదింపు సంవత్సరానికి ఈ చట్టము సెక్షన్ 12 (4) కింద మరొక అసెస్మెంట్ ఆర్డర్ కూడా జారీ చేయబడింది. ఈ రెండు ఆదేశాలకు సంబంధించి పరతివాదీ అప్పీళ్లు దాఖలు చేశారు. అప్పీళ్లు లోపభూయిష్టంగా ఉన్నవి. అవసరమైన కోర్టు రుసుము చొల్లించబడలేదు మరియు అప్పీల్ ముమ్మోలొ అప్పీల్ కు ఆధారాలు లేవు. ఈ లోపాలను తొలగించాలని పరతివాదీని సేల్స్ టాక్స్ డిపార్ట్మెంట్ కార్యాలయం కోరింది. రిమైండర్లు మరియు నోటీసులు ఇచ్చినప్పటికీ, పరతివాదీ ఈ లోపాలను తొలగించలేదు; ఫలితంగా ఒరిస్సా అమ్మకము పన్ను నబంధనలలోని రూల్ 49 కింద అప్పీళ్లు సంక్షిప్తంగా తీర్మానించబడడాయి.

ఒరిస్సా అమ్మకము పన్ను నబంధనలలోని రూల్ 80 కింద 1975 మార్చి 15న జారీ చేసిన నోటీసుల ద్వారా, అమ్మకము పన్ను కమిషనర్, ఈ చట్టము సెక్షన్ 23 (4) కింద తన అధికారాలను

వనీయగ్గించుకొన, 1969-70 మరియు 1970-71 మదంపు సంవత్సరాలకు క్లోసం 27.5.1972 నాటి మదంపు ఆర్డర్లను మనః సమీక్షించాలనో ప్రతిపాదించారు. కమిషనర్ తన అభిప్రాయం ప్రకారం ప్రతివాదీ తక్కువ మదంపు వేయబడ్డాడనో మరియు పాదద మూతతంలలో అమ్మకాలు [టర్న ఓవర్] మదంపు నుండి తప్పించుకున్నందున గతంలో చాప్పన ఆదేశాలను సుమోటోగా సవరించాలనో ప్రతిపాదించారు. ఈ నోటీసులను ప్రతివాదీకి 21.3.1975 న జారీ చేశారు. ఈ నోటీసులకు అనుగుణంగా, ప్రతివాదీ సేల్స్ టాక్స్ కమిషనర్ ముందు హాజరయ్యారు. అనేక వాయిదాలు తీసుకున్న తరువాత, ప్రతివాదీ సుమోటోగా సవరణ నోటీసు జారీ చేయడానికి గల కారణాల క్లోసం అమ్మకపు పన్ను కమిషనర్ ను అభ్యయర్థించారు. ఆ తరువాత కారణాలను ప్రతివాదీకి 2.5.1975 లో తాలియజేశారు. క్లోసం వారణను 7.5.1975 గా నోరణయించారు. ప్రతివాదీ సేల్స్ టాక్స్ కమిషనర్ ముందు లిఖితమార్గంలో తన సమర్పణలు చేశారు. ఈ సమర్పణలను సేల్స్ టాక్స్ కమిషనర్ పరిశీలించారు. అయితే, ప్రతివాదులు వారి ఖాతాలను లాదా స్వాధీనం చేసుకున్న పత్తాలలో కనీసం క్లోసం నమోదులను వారించలేదు. 26.5.1975 నాటి వారణాత్మక ఉత్తర్వు ద్వారా, సేల్స్ టాక్స్ కమిషనర్, ప్రతివాదీ చేసిన సమర్పణలను పరిశీలించిన తరువాత, అసాఫ్ మంట్ ఆదేశాలను మనః సమీక్షించి 1969-70 మదంపు సంవత్సరానికి రూ. 1,12,620 మరియు 1970-71 మదంపు సంవత్సరానికి రూ. 79,710 అదనపు పన్నులుగా కట్టాలనో ఆదేశించారు.

ప్రతివాదీ బరీసా ఉన్నత న్యాయస్థానంలో అమ్మకపు పన్ను కమిషనర్ చాప్పన ఆదేశాలను సవాలు చేస్తూ ఓ. జి. సి. నాంబర్లు 1680 మరియు 1681 సంవత్సరము 1975 నాటి రిట్ పిటిషన్లు దాఖలు చేశారు. సవాలు రౌండు విధాలుగా ఉంది. మదంపును సవరించడానికి బరీసా అమ్మకపు పన్ను నిబంధనలలోని రూల్ 80 తో ఈ చట్టము సెక్షన్ 23 (4) చదివిన కింద అమ్మకపు పన్ను కమిషనర్ అధికారి పరిధినో ప్రతివాదీ సవాలు చేశారు. కమిషనర్ ముందు వారణకు సరియైన అవకాశం ఇవ్వలేదనో కూడా ప్రతివాదీ మనవి చేశారు. ఈ రౌండు వాదనలను ఉన్నత న్యాయస్థానం

సమర్థించి, 26.5.1975 నాటి వాదనాపత్రాలను రద్దు చేసింది. పోరస్టుత అప్రోప్రియేట్లు 28.4.1977 నాటి ఉన్నత న్యాయస్థానం తీర్మానం మరియు ఉత్తరం నుండి వచ్చాయి.

ఈ చట్టము సెక్షన్ 23 (4) ఈ క్రింది విధంగా ఉంది:

సెక్షన్ 23 (4) (ఎ): తయారు చేయగల న్యాయమాలకు లోబడి మరియు లిఖితపూర్వకంగా నమోదు చేయవలసిన కారణాలు, కమిషనర్, ఒక డిలర్ దరఖాస్తు చేసిన తరువాత లేదా అతని పోరస్టుతపై, ఈ చట్టము కింద చేసిన ఏదైనా ఉత్తరమును లేదా లిఖితపూర్వకంగా లేదా అదనపు లిఖితపూర్వకంగా కూడా ఇతర వ్యక్తి చేసిన నోబంధనలను సవరించవచ్చు, అతనికో సహాయం చేయడానికి సెక్షన్ 3 లోని సబ్ సెక్షన్ (3) కింద న్యాయమించబడవచ్చు:

అయితే, సబ్-సెక్షన్ (1) లేదా సబ్-సెక్షన్ (3) కింద అప్రోప్రియేట్ ద్వారా పరోక్షకారానిని కలిగి ఉన్న డిలర్ అటువంటి పరోక్షకారానిని పొందకపోతే లేదా సూచించిన వ్యవధిలో దరఖాస్తు దాఖలు చేయకపోతే, కమిషనర్ పునర్విమర్శ కోసం అటువంటి దరఖాస్తు, పోరస్టుత చట్టముకు సవరించరు.

ఒరిస్సా అమ్మకపు పన్ను నోబంధనలలోని రూల్ 80 ఈ క్రింది విధంగా ఉంది:

" 80. అసెస్టాంట్ సేల్స్ టాక్స్ ఆఫీసర్ లేదా సేల్స్ టాక్స్ ఆఫీసర్ ద్వారా ఏదైనా ఉత్తరము జారీ చేసిన తేదీ నుండి మూడు సంవత్సరాలలో ఏ సమయంలోనైనా కమిషనర్ తన సవంత చర్యను చేపట్టవచ్చు మరియు అదనపు కమిషనర్, డిప్యూటీ కమిషనర్ లేదా అసెస్టాంట్ కమిషనర్ అప్రోప్రియేట్ ఆర్డర్ కూడా ఏదైనా ఉత్తరము జారీ చేసిన తేదీ నుండి రెండు సంవత్సరాలు, సందర్భానుసారంగా, అటువంటి ఉత్తరము జారీ చేయబడిన

కార్యకలాపాల రికార్డును కోర్ ఉండే అటువంటి ఏదైనా ఆర్డర్ ను సవరించవచ్చు".

సేల్స్ టాక్స్ ఆఫీసర్ యొక్క 27.5.1972 నాటి ఆదేశాలను సవరించడానికి కమిషనర్ కు ఎటువంటి అధికారం లేదని ప్రతివాదీ వాదించారు, ఎందుకంటే ప్రస్తుత కేసులో సేల్స్ టాక్స్ అసైంటంట్ కమిషనర్ ముందు సేల్స్ టాక్స్ ఆఫీసర్ చాప్ పని ఆదేశాల నుండి ప్రతివాదీ అప్ పీళ్లను ఎంచుకున్నారు. ప్రతివాదీ వీధి లోపాలను నయం చేయడంలో వైఫల్యం కారణంగా ఈ అప్ పీళ్లు తిరస్కరించబడ్డాయి. రూల్ 80 కింద అప్ పీల్స్ ఆర్డర్ కు సంబంధించి కమిషనర్ స్వయంగా మనర్ వామరశ చేసి అధికారాన్ని ఉపయోగించలేమని ప్రతివాదీ వాదన. ప్రస్తుత కేసులో అమ్మకం పన్ను అధికారి ఆదేశాలు; రౌండు అప్ పీళ్లలో ఆమోదించిన ఆదేశాలలో వీలైన అయినందున, రూల్ 80 కింద కమిషనర్ ద్వారా మనర్ వామరశ అధికారాన్ని ఉపయోగించలేము.

అందువల్ల, ప్రస్తుత కేసులో ఒక కమిషనర్ రూల్ 80 యొక్క అర్థంలో సేల్స్ టాక్స్ అసైంటంట్ కమిషనర్ ఆమోదించిన ఏదైనా అప్ పీల్స్ ఉత్తరమును సవరించాలని కోరుతున్నారా అని మేము పరోక్షాల్లో ఉంది. రూల్ 80 కింద కమిషనర్ జారీ చేసిన నోటీసులు సేల్స్ టాక్స్ ఆఫీసర్ ఆమోదించిన నోరధారణ ఆర్డర్లను సవరించాలని కోరుతున్నాయి, నోస్ సందేహంగా, ప్రతివాదీ ఈ నోరధారణ ఆర్డర్ల నుండి రౌండు అప్ పీళ్లను సేల్స్ టాక్స్ అసైంటంట్ కమిషనర్ ముందు ఎంచుకున్నాడు. అయితే, ఒకసారి అమ్మకం పన్ను నోబంధనలోని 49 వ నోబంధన ప్రకారం ఈ వజ్జాపతులు తిరస్కరించబడ్డాయి. అప్ పీల్ యొక్క సంక్షిప్త తిరస్కరణకు సంబంధించిన రూల్ 49 ఈ కోర్టిలో విధంగా ఉంది:

" 49. అప్ పీల్ యొక్క సంక్షిప్త తిరస్కరణ:

(1) అప్ పీలు వజ్జాపన ప్రకారాన్ని రూపంలో లక్షణాలతో లేదా ఫారం యొక్క అన్ అవసరాలను మార్తగా పాటించకపోతే,

అప్రెషియేట్ అధికారుల అప్రెషియేటర్లకు లోపాలను సరిదిద్దడానికి సబబు అయిన అవకాశం ఇచ్చిన తరువాత, అప్రెషియేట్ ను సంక్షిప్తంగా తిరస్కరించవచ్చు.

(2) అప్రెషియేట్ ను ఇతర కారణాల వల్ల కూడా సంక్షిప్తంగా తిరస్కరించవచ్చు, ఇది అప్రెషియేట్ అధికారులచే ప్రాతిపదికనగా వారసత్వం తగ్గించబడుతుంది:

అయితే, అప్రెషియేట్ ను తిరస్కరించే ఉత్తరము జారీ చేయబడటానికి ముందు, అప్రెషియేటర్లకు వాదనలు వినడానికి సహాయకమైన అవకాశం ఇవ్వబడుతుంది.

ప్రస్తుత కేసులో రూల్ 49 (1) కింద అప్రెషియేట్లు తిరస్కరించబడడం. ఇది స్పష్టంగా లోపభూయిష్టమైన అప్రెషియేట్ దాఖలు చేసినందున ప్రారంభ దశలో తిరస్కరణ. అప్రెషియేట్ అధికారుల ప్రశ్నలన క్షణం అప్రెషియేట్ ను తీసుకునే ముందు అటువంటి తిరస్కరణ ఉంటుంది. ఇది ప్రాతిపదికనగా రూపంలో లేదని లేదా ఫారం యొక్క అన్వయ అవసరాలు మార్చేటట్లుగా పాటించబడలేదని అప్రెషియేట్ ను తిరస్కరించే ఉత్తరమును రూల్ 80 యొక్క అర్థంలో అప్రెషియేట్ ఆర్డర్ గా పరిగణించలేము. లోపాలను సరిదిద్దడానికి అప్రెషియేటర్లకు అవకాశం ఇచ్చిన తరువాత అటువంటి సంక్షిప్త తిరస్కరణ జరగవచ్చని రూల్ 49 (1) స్పష్టంగా అందరికీ తెలుసు. ఇది అర్హత ఆధారంగా అప్రెషియేటర్లకు వాదనలు వినే తరువాత అప్రెషియేట్ ను తిరస్కరించడం లేదా కౌంటర్వేయడం కాదు. అటువంటి ఉత్తరము రూల్ 80 కింద అప్రెషియేట్ ఆర్డర్ గా అర్హత పొందదు. పన్ను చొల్లంపేదారు తన పన్ను బాధ్యతకు సంబంధించి సరిగ్గా అంచనా వేయబడిందని చూచుట కమిషనర్ సుమోటోగా చేసిన సవరణ యొక్క ఉద్దేశ్యం. అసైన్మెంట్ ఆర్డర్ ను పరిగణనలోకి తీసుకున్న అప్రెషియేట్ అధికారుల ఉంటే, కమిషనర్ స్వయంగా ఆర్డర్ ను సవరించలేరు. అప్రెషియేట్ ఆర్డర్ ను పొడిగించడానికి నిరదేశించిన విధానాన్ని పన్ను విభాగం అనుసరించాలని ఉంటుంది. అయితే, లోపాల కారణంగా అప్రెషియేట్ ఆమోదించబడనప్పటికీ పరిగణనలోకి తీసుకుంటే, సవాలు చేయడానికి

నోర్ర్ దేశీంచీన వోధానాన్ నో అటువంటి ఆ దేశీం రూల్ 80 ను అనుసరించాలి సోన వోషయము లోదు. ఇదో కమీషనరు అప్ పోలీట్ ఆధారోట్ అధోకారం కాకుండా ఇతర ఆదేశాలకు సంబంధించో పునర్ వోమర్ శకు సుమోటోగో సూచించీనప్ పుడు పరోగణించీన అప్ పోలీట్ ఆర్ డర్ ను పరోశీలిస్ తుందో. రూల్ 80 సందర్ భంలలో అప్ పోలీట్ ఆర్ డర్ ఆదేశాలు, స్ పష్ టంగో ఏదో ఒక రూపంలలో మారోట్ పై అసలైన నోరధారణ ఆర్ డర్ ను ఒక ఆర్ డర్ గో అప్ పోలీట్ ను దోఖలు చేసో దశలలో తోరస్ కరించడాన్ నో గో పరోగణించలీము.

ప్ రతోవోదుల నోయోయవోదో క్కొంత సోరూప్ య గల ఆదోయపు పన్ ను చట్ టము 1961 లోనో సోక్ షన్ 263 నోబంధనలకు, మరీయు దోనోకీ సంబంధించీన కోసులను మో ద్మష్ టీనో ఆకర్ షించారు. మోము ఆ కోసులలో క్కొన్ నోంటీనో మోత్ రమో సూచీస్ తోము. ఆ వోభోగం కోంద కమీషనర్ కు ఏ అంశాన్ నైనో సుమోటోగో సవరించో అధోకారం ఉంటుందో. ఆదోయపు పన్ ను అధోకారో జారో చేసోన ఉత్ తర్ మ, అదో ఆదోయ ప్ రయోజనాలకు భంగం కలిగోస్ తుందో అనో తప్ పుగో ఉంటో ఉన్ నంత వరకు స్ వయముగో సరోచీసో పునర్ వోమర్ శ అధోకారం ఉందో.

1988 లో సోక్ షన్ 263 సవరణకు ముందు, ఈ వోషయముపై వోవోధ హోక్ ర్ టుల మధ్యో భీన్ నోభోప్ రాయోలు ఉన్ నోయో. క్కొన్ నో ఉన్ నత నోయోయస్ ధానాల అభోప్ రాయం ఏమీటంటో, ఆదోయపు పన్ ను అధోకారో యోక్ క ఉత్ తర్ మను అప్ పోలీట్ చేయబడో అన్ నో అంశాల నుండో ఉద్ భవోంచీనప్ పటికో, పన్ ను అధోకారో యోక్ క ఉత్ తర్ మ నోరధారోంచబడీన, అప్ పోలీట్ ఆర్ డర్ వచోన తర్ వోత ఆదోయపు పన్ ను అధోకారో ఆదేశం ఆదోయ - పన్ ను అధోకారో అప్ పోలీట్ ఆర్ డర్ లో వోలీనం అమతుందో. అందువల్ ల, ఆదోయ-పన్ ను కమీషనర్ తన పునర్ వోమర్ శ అధోకారాన్ నో ఉపయోగోంచలీరు. క్కొన్ నో ఇతర హోక్ ర్ టులు అయోతో, ఆ అంశాలకు సంబంధించో మోత్ రమో పునర్ వోమర్ శను అమలు చేయలీరు అనో తకోమో అధోకారాన్ నో కలిగో ఉన్ నోయనో ప్ ర్ క్కొన్ నోయో. అలూ క్కొరనో హోయోంటోల వోషయంలలో కమీషనర్ పునర్ వోమర్ శ అధోకారాన్ నో వోనోయోగోంచుకోవచోచు. ఈ వోషయమును ఇక్ కడ పరోశీలించాలి సోన అవసరం లోదు.

ఆదాయపు పన్ను చట్టము సెక్షన్ 263 కు 1988 లో చేసిన సవరణ ద్వారా ఈ సమస్య ఇప్పటికే పరిష్కరించబడింది. సెక్షన్ 263 (1) కు సవరణ (స) సవరణ చేసిన తరువాత ఈ ఉప-వర్గాలలో సూచించిన ఏదైనా ఉత్తరము ఉన్న చట్ట సవరణను 1988 జూన్ మొదటి రోజున లేదా అంతకు ముందు లేదా తరువాత దాఖలు చేసిన అప్పీల్ కు అందోస్తోంది. ఈ ఉప-వర్గాల కింద కమిషనర్ యొక్క అధికారాలు విస్తరించబడతాయి మరియు అటువంటి అప్పీల్ లో పరిగణించబడని మరియు నిర్ణయించబడని విషయాలకు ఎల్ఎఫ్ఎం డివిజన్ విస్తరించినట్లు భావించబడుతుంది.

అయితే, ఈ సవరణకు ముందు, కమిషనర్ ఆదాయ-పన్ను, బొంబాయి v. అమృత్ లాల్ భోగ్లాల్ & కో., (1958) 34 ఐటిఆర్ 130 విషయంలో భారతీయ ఆదాయపు పన్ను చట్టము, 1922 లో సెక్షన్ 26 ఎ కింద ఒక సంస్థకు రిజిస్ట్రేషన్ ను మంజూరు చేస్తూ ఆదాయపు పన్ను అధికారి జారీ చేసిన మిశ్రమ ఉత్తరమును ఈ కోర్టు నిరధారణ తీసుకోవాలని ఉంది. అప్పీల్ అసైంటుంట్ కమిషనర్ నిర్ణయించిన నిరధారణ ఆర్డర్ వ్యతిరేకంగా సంస్థ అప్పీల్ దాఖలు చేసింది. సంస్థను నమోదు చేసే ఆదాయపు పన్ను అధికారి ఆదేశాన్ని తప్పకుండా మరియు ఆదాయానికి ప్రతికూలంగా పరిగణించినట్లయితే, సెక్షన్ 33 బి కింద కమిషనర్ సవరించబడదని అని కోర్టు పరిశీలించాలని ఉంది. అతను చేయగలడని ఈ కోర్టు అభిప్రాయపడింది. రిజిస్ట్రేషన్ ఆర్డర్ అనేది ప్రత్యేక అప్పీల్ చేయలేని ఉత్తరము. ట్రిబ్యునల్ ఆమోదించిన ఉత్తరము, అప్పీల్ అధారిత ట్రిబ్యునల్ నిర్ణయాన్ని సవరించినట్లయితే లేదా పక్కన పాడైతే అప్పీల్ అధారిత యొక్క నిర్ణయం శాసనములలో కార్యాచరణ నిర్ణయం. అప్పీల్ నిర్ణయం ప్రభావవంతంగా ఉంటుందని, అమలు చేయగలదని స్పష్టంగా తలచుతుంది. కేవలం ట్రిబ్యునల్ నిర్ణయాన్ని ధృవీకరించినప్పటికీ శాసనములలో స్థానం ఒకే విధంగా ఉంటుంది. అప్పీల్ అధారిత ద్వారా ట్రిబ్యునల్ యొక్క నిర్ణయాన్ని ప్రతిజ్ఞ లేదా ప్రతిజ్ఞ ఫలితంగా, అసలు నిర్ణయం అప్పీల్ నిర్ణయంలో విలీనం అవుతుంది మరియు

అప్రెషియేట్ నోర్ణణయం మాత్రమే కౌనసాగుతుందో మరీయు అమలు జరుగుట, చేయగల సామర్థ్యం కలిగి ఉంటుంది. పరతహాదో ఈ పరోశీలనలపై బలంగా ఆధారపడుతున్నాడు. ఏదేమైనా, ఆ సందర్భంలో ఎటువంటి ఆలోచనలతో దరఖాస్తు, వర్తంపచేయుండా అప్రెషియేట్ ను పరారంభంలోనే తరస్కరించిన సందర్భంలో మనర్హమర్శ అధికారాన్నో ఉపయోగించవచ్చా అనో కోర్టు పరోగణించాలసిన అవసరం లేదు.

సెటెట్ ఆఫ్ మదర్రాస్ v. మదురై మిల్స్ కంపనీ లిమిటెడ్, ఏఐఆర్ [AIR] (1967) SC 681 కేసులో వలీన సీద్దాంతం ధృఢమైనదో మరీయు అన్నో సందర్భాలలో వర్తంతుందనో పరకౌనబడినదో. ఆ సీద్దాంతం అమలు అప్రెషియేట్, సవరణకు వచ్చిన ఉత్తరముల సవహాననో బట్టి అప్రెషియేట్, సవరణకు ఇచ్చిన అధికారాన్నో బట్టి ఆధారపడుతుంది. అప్రెషియేట్ వచ్చిన ఉత్తరములపై అప్రెషియేట్ ఆధారాలతో తన మేధస్సును ఉపయోగించినదా అనో నోర్ణణించుకొన్న తరహాతనో వలీన సీద్దాంతం వర్తంతుందో లేదో చూసో వర్తంపచేయాలి.

అప్రెషియేట్ ఆర్డర్ కు వలీనం యొక్క సీద్దాంతం, పరతహాదులు గోయార్లో బరదరస్ పరైవేట్ లిమిటెడ్ వో. రత్న్ లాల్ సంగ్, [1975] 1 SCR 394 నో ఈ కోర్టు తీర్పమపై గట్టిగా ఆధారపడ్డారు. ఆ సందర్భంలో వాదో అనుకూలంగా సహాధీనం కోసం ఒక డిక్రీనో మున్సఫ్ కోర్టు ఆమోదించింది. ఇదో అప్రెషియేట్ లో ధృవీకరించబడింది మరీయు రొండవ అప్రెషియేట్ దహారా కౌట్టివేయబడింది. ఉన్త న్నయాయస్థానం, దీగువ న్నయాయస్థానం యొక్క తీర్పం ఉన్త న్నయాయస్థానం పరోశీలనకు లోబడి ఉంటే, శాసనము దృష్టిలో ఉన్కనో కోల్పోయిందనో మరీయు ఉన్త న్నయాయస్థానం యొక్క తీర్పం దహారా అధిగమించబడినట్లుగా పరోగణించబడుతుందనో కోర్టు పరకౌంది. మరో మాటలో చెప్పాలంటే, దీగువ న్నయాయస్థానం యొక్క తీర్పం ఉన్త న్నయాయస్థానం యొక్క తీర్పంలో వలీనం చేయడం దహారా దానో గుర్తంపును కోల్పోతుంది. ఈ సో సప్షటంగా పరతో దశలో అప్రెషియేట్ ను మరీట్ ఆధారంగా

నోరణయించి కేసు. ఇక్కడ దానొక సంబంధం లేదు. పోరతావాదో ఆధారపడిన మరొక కేసు షియోదన్ సోంగ్ v. దరయోవో కున్వర్, AIR (1966) SC 1332. ఆ సందర్భంలో వాచారణ న్యాయస్థానం మౌరీట్ ఆధారంగా ఉమ్మడి సమస్యలను కలిగి ఉన్న రౌండు దావాలను నోరణయించింది. దాని నుండి రౌండు వజ్జాపతులు వచ్చాయి. వాటిలో ఒకటి పరిమిత కారణంగా మరొకటి ముద్రణలో డిఫాల్ట్ కారణంగా తొలగించబడింది. ఫలితంగా ట్రియల్ కోర్టు నోరణయం ధృవీకరించబడింది. అప్పీల్ కోర్టు వాచారణ జరిపి చావరకు ఈ వాషియాన్ నోరణయించినట్లు పరిగణించబడాలి కాబట్టి అప్పీల్ కోర్టు నోరణయాలు రౌస్ జుడికాటాగా ఉంటాయని ఈ కోర్టు తలపింది. కోర్టు ముందు ఉన్న మూతతం వాదం రౌస్ జుడికాటా సీద్ధాంతం యొక్క దరఖాస్తు, వర్తించియు సంబంధించినది.

అయితే, పన్ను చట్టంలో సవరించే అధికారాన్ని అధిశాసనము సందర్భంలో పరిశీలించాలి ఉంటుంది. రూల్ 49 (1) కింద అప్పీల్ లను తీరస్కరించే ఉత్తరము రూల్ 80 తో కలిపి చదివిన సెక్షన్ 23 (4) కింద అధికారాన్ని వానియోగించకుండా కమిషనర్ ను నోరణిస్తే అని మనం పరిశీలించాలి. సెక్షన్ 23 (4) పోరకారం, ట్రిబ్యునల్ లేదా అదనపు ట్రిబ్యునల్ కాకుండా ఏ వ్యక్తి అయినా ఈ చట్టము లేదా నోబంధనల పోరకారం చేసిన ఏదైనా ఉత్తరమును కమిషనర్ తన సొంత చర్యతో సవరించవచ్చు. అందువల్ల, ఈ ఉప వాఖ్యం కింద ట్రిబ్యునల్ లేదా అదనపు ట్రిబ్యునల్ కాకుండా మరొకరైనా చేసినట్లయితే అప్పీల్ ట్రిబ్యునల్ ఉత్తరమును సవరించకుండా కమిషనర్ ను సోపష్టంగా నోరణించరు. అయితే, రూల్ 80 పోరకారం, అసోటాంట్ సోల్స్ టాక్స్ ఆఫీసర్ లేదా సోల్స్ టాక్స్ ఆఫీసర్ జారీ చేసిన ఏదైనా ఉత్తరమును కమిషనర్ తన సొంత అధికార చర్య ద్వారా మూడు సంవత్సరాలలోపు సవరించవచ్చు. అదనపు కమిషనర్, డిప్యూటీ కమిషనర్ లేదా అసోటాంట్ కమిషనర్ ఆమోదించిన అప్పీల్ ట్రిబ్యునల్ ఆర్డర్ తప్ప మరే ఇతర ఉత్తరములను కూడా కమిషనర్ రౌండు సంవత్సరాలలోపు సుమోటోగా సవరించవచ్చు. సెక్షన్ 23 (4)

సందర్భంలో " అప్రోప్రియేట్ ఆర్డర్ కాకుండా ఏదైనా ఆర్డర్" అనే పదాలు లెనప్ మడు, అప్రోప్రియేట్ సవరించడానికి వ్యతిరేకంగా నోషేధం. రూల్ 80 లోని ఉత్తరము అప్రోప్రియేట్ ఆర్డర్ కు దాని పూర్వ అర్థంలో మాత్రమే వర్తనీయమైన భావించాలి, అంటే అప్రోప్రియేట్ తలెత్తే ఏదైనా సమస్యను పరిగణనలోకి తీసుకున్న తరువాత జారీ చేయబడిన ఉత్తరము. అప్రోప్రియేట్ పరోక్షీయ కోసం ప్రవేశ ద్వారం వద్ద ఆమోదించబడనప్పడు, ఇది 49 (1) నిబంధన కింద తీరనీకరణ ఉత్తరమును కవర్ చేయదు.

కమిషనర్ తన మాట వినడానికి ప్రతివాదికి అవకాశం ఇవ్వలేదని తదుపరి వాదన ఉంది. ప్రోక్యూనర్ వాస్తవాల నుండి, ప్రతివాదికి ప్రతిపాదిత మనర్వమర్శ నోటీసు 21.3.1975 ఇవ్వబడిందని సప్లైంగు తలుస్తోంది. అటువంటి మనర్వమర్శకు గల కారణాలపై ప్రతిస్పందనకు 2.5.1975 ప్రతివాదికి తలెత్తినారు. ప్రతివాది కమిషనర్ కు వ్రాతపూర్వక సమర్పణలను సమర్పించారు, వీటిని కేసు వారణలో పరిగణనలోకి తీసుకున్నారు. మనర్వమర్శకు ఆధారాలను అందించిన తరువాత కేసు వారణను 7.5.1975 గా నీరణయించారు. ప్రతివాది ఎక్కువ సమయం కోరినట్లు లెదా ఎక్కువ సమయం కావాలనట్లు చూపించడానికి రికార్డులలో ఏమీ లేదు. ప్రతివాది తన న్యాయవాది ద్వారా 7.5.1975 న హాజరై తన వ్రాతపూర్వక వాదనలను సమర్పించారు. ఆ తరువాత కమిషనర్ 26.5.1975 పై వారణాత్మక ఉత్తరమును జారీ చేశారు. ఈ వాస్తవాలను పరోక్షీయత, వినడానికి ప్రతివాదికి సహేతుకమైన అవకాశం ఉందని చాప్పలేము.

ఈ కారణాల వలన అప్రోప్రియేట్ అనుమతించబడుతున్నాయో మరీయు అప్రోప్రియేట్ వచ్చిన ఉన్నత న్యాయస్థానం ఆదేశం పక్కన పట్టబడింది. అయితే, ఖర్చులకు సంబంధించి ఎటువంటి ఆర్డర్ ఉండదు.

అప్రోప్రియేట్ అనుమతించబడినవి.