

సర్వోన్నత న్యాయస్థాన నోటీసులు

ఒరిస్సా రిపోజిటరీ మరియు ఇతరులు.

వర్షాసన.

ఎం/యస్. కృష్ణ సర్టిఫికేట్

జనవరి 21, 1997

[గౌరవ న్యాయమూర్తులు ఎ. ఎమ్. అహ్మద్, సీజీ. మరియు సుజాత
వీ. మనోహర్]

అమ్మకమ పన్ను:

ఒరిస్సా అమ్మకమ పన్ను చట్టము, 1947 / ఒరిస్సా అమ్మకమ పన్ను న్యాయములు, 1947, సెక్షన్లు 23 (4), 12 (4), 12 (8) / రిపోజిటరీ 80, 49 - కమిషనర్ తనంత తానుగా [సూపర్] పునర్విమర్శ యొక్క అధికారం సర్వోన్నత బిల్లులలో రిపోజిటరీ 80 ద్వారా అడ్డంకి - తేలికానది, రిపోజిటరీ 49 కింద లోపాలను సరిదిద్దడం అప్పీల్ ను సంక్షిప్తంగా తీరస్కరించిన ఉత్తరముకు వర్తించదు - అతనికి నోటీసు ఇవ్వబడింది, అతని న్యాయవాది ద్వారా హాజరై, వ్రాతపూర్వక సమర్పణను సమర్పించారు, అవి పరిగణించబడడం, పునర్విమర్శ ఉత్తరమును వాయిదా వేయకుండా సర్వోన్నత అవకాశం ఇవ్వబడింది - ఎందుకంటే ఇది పరిపాలన వ్యయాల శాసనము [అడ్డంకి సర్టిఫికేట్ లా] సహజన్యాయం [నోచురల్ జస్టిస్] - వానికి అవకాశం.

ఒరిస్సా అమ్మకమ పన్ను చట్టము, 1949 లోని సెక్షన్ 12 (4) కింద పరిమితంగా సంస్థ 1969-70 మదింపు సంవత్సరానికి అంచనా వేయబడింది. దాని ఖాతా మసతకాలను సవాధీనం చేసుకున్న ఫలితంగా, ఆ సంవత్సరానికి సంబంధించిన వాదనల సెక్షన్ 12 (8) కింద తీరగి అంచనా వేయబడింది. సెక్షన్ 12 (4) కింద మదింపు సంవత్సరానికి 1970-71 క్లోసు కూడా అంచనా వేయబడింది. ఈ రెండు మదింపు సంవత్సరాలకు సంబంధించి అప్పీల్స్ దాఖలు చేసింది. అవసరమైన కోర్టు రుసుము చొల్లించినందున అప్పీళ్లకు గల

ఆధారాలు తొలియచేయనందున అప్రపీళ్లు లోపభూయిష్టంగా ఉన్నాయి. రోమైండర్లు మరియు నోట్సులు ఇచ్చినప్పటికీ, ప్రతివాది లోపాలను సరోదోదదలతోదు కొబట్టి, ఒరోసా అమ్మకము పన్ను నోబంధనలలోనో 49 వ నోబంధన ప్రకారం అప్రపీళ్లు మూత్రంగా తొరస్కరించబడడాయి. తదనంతరం అమ్మకము పన్ను కమిషనర్ ఒరోసా అమ్మకము పన్ను నోబంధనలలోనో రూల్ 80 కింద పొద్ద మూత్రంలలో టర్నోవర్ మదింపు నుండి తప్పించుకున్నట్లు ప్రకాశన రొండోళ్ల కాలానోకి మదింపు ఆదేశాల ప్రతిపాదీత సవరణ కోసం నోట్సులను జారీ చేశారు. చేవరకు, కమిషనర్ మదింపు సంవత్సరాల రొండోటికి మదింపు ఆర్డర్లను సవరించారు మరియు వసూలు చేయదగిన పన్ను మూత్రానో పొందారు. ఈ రొండు పునర్వమర్శ ఆదేశాలను ఉన్నత న్యాయస్థానం అప్రపీలులలో కొట్టివేసింది.

ఉన్నత న్యాయస్థానం ఆదేశాలకు వ్యతిరేకంగా ప్రతితుత అప్రపీళ్లను రొవనోయా దాఖలు చేసింది. అప్రపీళ్ల తొరస్కరిణను దృష్టిలో ఉంచుకుని, రూల్ 80 కింద సుమోట్ పునర్వమర్శ అధికారానో కమిషనర్ ఉపయోగించలేనో, ప్రతిపాదీనో వినో అవకాశం ఇవ్వలేదనో ప్రతిపాదీ వాదించారు.

అప్రపీళ్లను అనుమతించిన ఈ కోర్టు తోల్చినది:

1.1 . ఒరోసా అమ్మకము పన్ను నోయమాల నోబంధన 49 కింద అప్రపీళ్లను తొరస్కరిస్తూ ఇచ్చిన ఉత్తర్వులు ఒరోసా అమ్మకము పన్ను చట్టము సెక్షన్ 23 (4) కింద రూల్ బి 80 తో పాటు కమిషనర్ ను అధికారానో వినోయోగించకుండా నోరొధించను. ఒరోసా అమ్మకము పన్ను నోయమాల కోరొంద అప్రపీలు ప్రకాశన రొపలలో లేదనో లేదా ఫారం యొక్క అనో అవసరాలు మూత్రంగా పాటించబడలేదనో అప్రపీలు ను తొరస్కరించే ఉత్తర్వును ఒరోసా అమ్మకము పన్ను నోబంధనలలోనో రూల్ 80 యొక్క అర్థంలో అప్రపీలు ఆర్డర్ గా పరిగణించలేము. రూల్ 49 (1) కింద లోపాలను సరోదోదదడానోకి అప్రపీలుదారుకు అవకాశం ఇచ్చో గుణగణములపై అప్రపీలుదారు వాదనలు వినో తర్వాత అటువంటి

సంక్షేపిత తీరస్కరణ ఇచ్చిన తర్వాత సప్రకటనగా జరగవచ్చిన అందోనీతుంది. ఇదీ గుణగణములపై అప్పీలుదారు వాదనలు వీన తర్వాత అప్పీలు ను తీరస్కరించడం లేదా కౌంటర్వేయడం కాదు. అందువల్ల అటువంటి ఉత్తరము రూల్ 80 కింద అప్పీలు ఆర్డర్ గా అర్హత పొందదు.

1.2 . పన్ను చౌలీలందురు తన పన్ను బాధ్యతకు సంబంధించి సరిగ్గా అంచనా వేయబడిందని చూచుట కమీషనర్ తనంతట తాను [సుమోటో] గా చేసిన సవరణ యొక్క ఉద్దేశ్యం. మదీంపు ఆర్డర్ ను పరిగణనలోకి తీసుకున్న అప్పీలు అధారితీ ఉంటే, కమీషనర్ సప్రకటనగా ఆర్డర్ ను సవరించలేరు. అయితే, లోపాల కారణంగా అప్పీలు ను పరిగణనలోకి తీసుకోలేనప్పుడు, అటువంటి ఉత్తరమును సవాలు చేయడానికి నిర్దేశించిన వాదనానానీ వాదనానానీ అనుసరించాలని అవసరము లేదు. రూల్ 80, అప్పీలు ఆర్డర్లు కాకుండా ఇతర ఆదేశాలకు సంబంధించి పునరవమర్శ యొక్క సుమోటో అధికారాన్ని ఉపయోగించే కమీషనర్ కు సూచించినప్పుడు, ఒక అప్పీలు ఆర్డర్ ను సప్రకటనగా పరిశీలననుంది, ఇదీ ఒరిజినల్ మదీంపు ఆర్డర్ ను ఏదో ఒక రూపంలో మార్చి ఆధారంగా పరిగణించింది.

1.3. ఒరిజినల్ అమ్మకము పన్ను చట్టము సెక్షన్ 23 (4) సందర్భంలో " అప్పీలు ఆర్డర్ తప్ప మరే ఇతర ఉత్తరము" అనే పదాలు లేవు, రూల్ 80 లోని అప్పీలు ఆర్డర్ ను సవరించడానికి వ్యతిరేకంగా ఉన్న నిషేధం అప్పీలు ఆర్డర్ కు దాని మార్త అర్థంలో మాత్రమే వర్తించును, అంటే అప్పీలు లో తలతల వేదన అంశంను పరిగణనలోకి తీసుకున్న తర్వాత జారీ చేయబడిన ఉత్తరము. అప్పీలు పరిశీలన కోసం ప్రవేశ ద్వారం వద్ద ఆమోదించినప్పుడు ఇదీ రూల్ 49 (1) కింద తీరస్కరణ ఉత్తరముకు వర్తించదు. [444-H; 445-A]

సీటు వర్సెస్ అమృత్ లాల్ భోగ్లాల్ & కో., (1958) 34 ఐటిఆర్ 130; గోయర్ బరదర్స్ (ప్ర) లిమిటెడ్ వర్సెస్ రత్న లాల్ సంగ్, [1975] 1 ఎస్ సీ ఆర్ 394; షియోడా సంగ్ వర్సెస్

దర్యావాహ్ కన్వర్, ఎఐఆర్ (1966) ఎస్ సీ 1332 మరియు స్టేట్ ఆఫ్ మద్రాస్ వర్సస్ మదురై మిల్స్ కో. లిమిటెడ్, ఎఐఆర్ (1967) ఎస్ సీ 681, సూచించబడ్డాయి.

2. కమిషనర్ తన ఉత్తరమలను జారీ పరచాడో చోసే ముందు పరచాడో సహేతుకమైన అవకాశం ఇవ్వబడింది. పోర్కాన్ వాస్తవాల నుండి పరచాడో మనర్వమర్శపై, ది. 21.3.1975 నోటిసు ఇవ్వబడిందని స్పష్టంగా తౌల్యమైంది. అటువంటి మనర్వమర్శకు గల కారణాలను పరచాడో 2.5.1975 న తౌల్యమైంది. పరచాడో కమిషనర్ కు వారాంతపూర్వక సమర్పణలను దాఖలు చేశారు, వీటిని చోసే వాస్తవాలలో పరిగణనలోకి తీసుకున్నారు. ఆ తర్వాత మనర్వమర్శకు ఆధారాలను అందోస్తూ, చోసే వాస్తవాలను 7.5.1975 గా నిర్ణయించారు. పరచాడో ఎక్కువ సమయం కోరినట్లు లేదా ఎక్కువ సమయం కోరినట్లు చూపించడానికి రికార్డులలో ఏమీ లేదు. పరచాడో తన అడవాక్టేట్ ద్వారా 7.5.1975 న హాజరై తన వారాంతపూర్వక వాదనలను సమర్పించారు. ఆ తరువాత కమిషనర్ 26.5.1975 న వాస్తవాలతోమక ఉత్తరమలను జారీ చేశారు. ఈ వాస్తవాలను పరిశీలిస్తే, పరచాడో వాస్తవాలకు సహేతుకమైన అవకాశం ఇవ్వబడలేదని చాపలము. [445-B-D]

క్యూజ్ సెట్టర్స్ వర్సస్ సీ.యస్.టి., [C. S. T.], (1979) 43 యస్.టి.సి [STC] 64 (ఒరిస్సా), రివర్స్ చేయబడింది.

సీల్ అప్ సీల్ న్యూయన్ రియాధికారం: సీల్ అప్ సీల్ నాంబర్లు. 643-644/1978 సంవత్సరము నాటివి.

O. J. C. నం. 1680-81/1975 లో ఒరిస్సా ఉన్నత న్యాయస్థానం యొక్క 28.4.77 నాటి తీర్మానం మరియు ఉత్తరమల నుండి.

అప్ సీలుదారుల తరపున రిజ్ కుమార్ మహతా.

పరచాడో ఆర్.కా. మహేశ్వర్.

న్యూయన్ థానం యొక్క తీర్మానం వారువరించబడినది

గౌరవ న్యాయమూర్తి శ్రీమతి [ఎంఆర్ఎస్]. సుజతా వ. మనోహర్, పరతివాదీ హిందూస్థాన్ లివర్ లిమిటెడ్, ఇండీయన్ ఆయిల్ కార్పొరేషన్ మరియు అనేక ఇతర కార్పొరేషన్ల ఏజెంట్లుగా వ్యూహారం నర్వహిస్తున్న భాగస్వామ్య సంస్థ. పరతివాదీ ఈ కంపనీల ఉత్పత్తులలో పూర్తి - అమ్మకమ వ్యూహారాన్ని నర్వహిస్తూ ఒరిస్సా రాష్ట్రంలోని బొలంగీర్ జిల్లాలోని కొంతబంజి లో దాని రిజిస్ట్రేషన్ కార్యాలయాన్ని కలిగి ఉన్నది. 1969-70 మదింపు సంవత్సరానికి పరతివాదీని సెక్షన్ 12 (4) ఒరిస్సా అమ్మకమ పన్ను చట్టము, 1947 (ఇకపై చట్టము గా సూచిస్తారు) కింద 23.9.1970 నాటి ఉత్తరము ద్వారా అంచనా వేశారు. ఆ తరువాత 26.11.1970 న, సేల్స్ టాక్స్ డిపార్ట్మెంట్ పరతివాదీ యొక్క వాజిలెన్స్ యూనిట్ ఖాతా పుస్తకాలు మరియు ఇతర పత్రాలను సహాధీనం చేసుకుంది. వాజిలెన్స్ యూనిట్ సమర్పించిన నావీదీక ఆధారంగా 1969-70 మదింపు సంవత్సరానికి మదింపు తీర్మాని పరారంభించబడింది. 27.5.1972 నాటి ఉత్తరము పరకారం చట్టము యొక్క సెక్షన్ 12 (8) కింద పరతివాదీని తీర్మాని అంచనా వేశారు. అదే తేదీ అనగా దీ 27.5.1972 యొక్క మరొక ఆర్డర్ ద్వారా 1969-70 మదింపు సంవత్సరానికి ఈ చట్టము సెక్షన్ 12 (4) కింద మరొక అసెస్మెంట్ ఆర్డర్ కూడా జారీ చేయబడింది. ఈ రెండు ఆదేశాలకు సంబంధించి పరతివాదీ అప్పీళ్లు దాఖలు చేశారు. అప్పీళ్లు లోపభూయిష్టంగా ఉన్నవి. అవసరమైన కోర్టు రుసుము చొల్లించబడలేదు మరియు అప్పీల్ ముమ్మోలలో అప్పీల్ కు ఆధారాలు లేవు. ఈ లోపాలను తొలగించాలని పరతివాదీని సేల్స్ టాక్స్ డిపార్ట్మెంట్ కార్యాలయం కోరింది. రిమైండర్లు మరియు నోటీసులు ఇచ్చినప్పటికీ, పరతివాదీ ఈ లోపాలను తొలగించలేదు; ఫలితంగా ఒరిస్సా అమ్మకమ పన్ను నబంధనలలోని రూల్ 49 కింద అప్పీళ్లు సంక్షిప్తంగా తీర్మానించబడ్డాయి.

ఒరిస్సా అమ్మకమ పన్ను నబంధనలలోని రూల్ 80 కింద 1975 మార్చి 15న జారీ చేసిన నోటీసుల ద్వారా, అమ్మకమ పన్ను కమిషనర్, ఈ చట్టము సెక్షన్ 23 (4) కింద తన అధికారాలను

వనీయగ్గించుకొన, 1969-70 మరియు 1970-71 మదంపు సంవత్సరాలకు క్లోసం 27.5.1972 నాటి మదంపు ఆర్డర్లను మనః సమీక్షించాలనో ప్రతిపాదించారు. కమిషనర్ తన అభిప్రాయం ప్రకారం ప్రతివాదీ తక్కువ మదంపు వేయబడ్డాడనో మరియు పాదద మూతతలలో అమ్మకాలు [టర్న ఓవర్] మదంపు నుండి తప్పించుకున్నందున గతంలో చాప్పన ఆదేశాలను సుమోటోగా సవరించాలనో ప్రతిపాదించారు. ఈ నోటీసులను ప్రతివాదీకి 21.3.1975 న జారీ చేశారు. ఈ నోటీసులకు అనుగుణంగా, ప్రతివాదీ సేల్స్ టాక్స్ కమిషనర్ ముందు హాజరయ్యారు. అనేక వాయిదాలు తీసుకున్న తరువాత, ప్రతివాదీ సుమోటోగా సవరణ నోటీసు జారీ చేయడానికి గల కారణాల క్లోసం అమ్మకపు పన్ను కమిషనర్ ను అభ్యయర్థించారు. ఆ తరువాత కారణాలను ప్రతివాదీకి 2.5.1975 లో తాలియజేశారు. క్లోసం వారణను 7.5.1975 గా నోరణయించారు. ప్రతివాదీ సేల్స్ టాక్స్ కమిషనర్ ముందు లిఖితమార్గంలో తన సమర్పణలు చేశారు. ఈ సమర్పణలను సేల్స్ టాక్స్ కమిషనర్ పరిశీలించారు. అయితే, ప్రతివాదులు వారి ఖాతాలను లోదా స్వాధీనం చేసుకున్న పత్తాలలో కనీసం క్లోసం నమోదులను వారించలేదు. 26.5.1975 నాటి వారణాత్మక ఉత్తర్వు ద్వారా, సేల్స్ టాక్స్ కమిషనర్, ప్రతివాదీ చేసిన సమర్పణలను పరిశీలించిన తరువాత, అసాఫ్ మంట్ ఆదేశాలను మనః సమీక్షించి 1969-70 మదంపు సంవత్సరానికి రూ. 1,12,620 మరియు 1970-71 మదంపు సంవత్సరానికి రూ. 79,710 అదనపు పన్నులుగా కట్టాలనో ఆదేశించారు.

ప్రతివాదీ బరీసా ఉన్నత న్యాయస్థానంలో అమ్మకపు పన్ను కమిషనర్ చాప్పన ఆదేశాలను సవాలు చేస్తూ ఓ. జి. సి. నాంబర్లు 1680 మరియు 1681 సంవత్సరము 1975 నాటి రిట్ పిటిషన్లు దాఖలు చేశారు. సవాలు రౌండు విధాలుగా ఉంది. మదంపును సవరించడానికి బరీసా అమ్మకపు పన్ను నిబంధనలలోని రూల్ 80 తో ఈ చట్టము సెక్షన్ 23 (4) చదివిన కింద అమ్మకపు పన్ను కమిషనర్ అధికారి పరిధినో ప్రతివాదీ సవాలు చేశారు. కమిషనర్ ముందు వారణకు సరియైన అవకాశం ఇవ్వలేదనో కూడా ప్రతివాదీ మనవి చేశారు. ఈ రౌండు వాదనలను ఉన్నత న్యాయస్థానం

సమర్థించి, 26.5.1975 నాటి వాదనాపత్రాలను రద్దు చేసింది. పోరస్టుత అప్రోప్రియేట్లు 28.4.1977 నాటి ఉన్నత న్యాయస్థానం తీర్మానం మరియు ఉత్తరం నుండి వచ్చాయి.

ఈ చట్టము సెక్షన్ 23 (4) ఈ క్రింది విధంగా ఉంది:

సెక్షన్ 23 (4) (ఎ): తయారు చేయగల న్యాయమాలకు లోబడి మరియు లిఖితపూర్వకంగా నమోదు చేయవలసిన కారణాలు, కమిషనర్, ఒక డిలర్ దరఖాస్తు చేసిన తరువాత లేదా అతని పోరస్టుతపై, ఈ చట్టము కింద చేసిన ఏదైనా ఉత్తరమును లేదా లిఖితపూర్వకంగా లేదా అదనపు లిఖితపూర్వకంగా కూడా ఇతర వ్యక్తి చేసిన నోబంధనలను సవరించవచ్చు, అతనికోసం చేయడానికి సెక్షన్ 3 లోని సబ్ సెక్షన్ (3) కింద న్యాయమించబడవచ్చు:

అయితే, సబ్-సెక్షన్ (1) లేదా సబ్-సెక్షన్ (3) కింద అప్రోప్రియేట్ ద్వారా పోరస్టుకారాన్ కలిగి ఉన్న డిలర్ అటువంటి పోరస్టుకారాన్ పొందకపోతే లేదా సూచించిన వ్యవధిలో దరఖాస్తు దాఖలు చేయకపోతే, కమిషనర్ పునర్విమర్శ కోసం అటువంటి దరఖాస్తు, పోరస్టుత చేయుటకు సవరించరు.

ఒరిస్సా అమ్మకపు పన్ను నోబంధనలలోని రూల్ 80 ఈ క్రింది విధంగా ఉంది:

" 80. అసెస్టాంట్ సేల్స్ టాక్స్ ఆఫీసర్ లేదా సేల్స్ టాక్స్ ఆఫీసర్ ద్వారా ఏదైనా ఉత్తరము జారీ చేసిన తేదీ నుండి మూడు సంవత్సరాలలో ఏ సమయంలోనైనా కమిషనర్ తన సవంత చర్యను చేపట్టవచ్చు మరియు అదనపు కమిషనర్, డిప్యూటీ కమిషనర్ లేదా అసెస్టాంట్ కమిషనర్ అప్రోప్రియేట్ ఆర్డర్ కూడా ఏదైనా ఉత్తరము జారీ చేసిన తేదీ నుండి రెండు సంవత్సరాలు, సందర్భానుసారంగా, అటువంటి ఉత్తరము జారీ చేయబడిన

కార్యకలాపాల రికార్డును కోర్ ఉండే అటువంటి ఏదైనా ఆర్డర్ ను సవరించవచ్చు".

సేల్స్ టాక్స్ ఆఫీసర్ యొక్క 27.5.1972 నాటి ఆదేశాలను సవరించడానికి కమిషనర్ కు ఎటువంటి అధికారం లేదని ప్రతివాదీ వాదించారు, ఎందుకంటే ప్రస్తుత కేసులో సేల్స్ టాక్స్ అసైంటంట్ కమిషనర్ ముందు సేల్స్ టాక్స్ ఆఫీసర్ చాప్ పని ఆదేశాల నుండి ప్రతివాదీ అప్ పీళ్లను ఎంచుకున్నారు. ప్రతివాదీ వీధి లోపాలను నయం చేయడంలో వైఫల్యం కారణంగా ఈ అప్ పీళ్లు తిరస్కరించబడ్డాయి. రూల్ 80 కింద అప్ పీల్స్ ఆర్డర్ కు సంబంధించి కమిషనర్ స్వయంగా మనర్ వామరశ చేసే అధికారాన్ని ఉపయోగించలేమని ప్రతివాదీ వాదన. ప్రస్తుత కేసులో అమ్మకం పన్ను అధికారి ఆదేశాలు; రౌండు అప్ పీళ్లలో ఆమోదించిన ఆదేశాలలో వీలైన అయినందున, రూల్ 80 కింద కమిషనర్ ద్వారా మనర్ వామరశ అధికారాన్ని ఉపయోగించలేము.

అందువల్ల, ప్రస్తుత కేసులో ఒక కమిషనర్ రూల్ 80 యొక్క అర్థంలో సేల్స్ టాక్స్ అసైంటంట్ కమిషనర్ ఆమోదించిన ఏదైనా అప్ పీల్స్ ఉత్తరమును సవరించాలని కోరుతున్నారా అని మేము పరోక్షాల్లో ఉంది. రూల్ 80 కింద కమిషనర్ జారీ చేసిన నోటీసులు సేల్స్ టాక్స్ ఆఫీసర్ ఆమోదించిన నోరధారణ ఆర్డర్లను సవరించాలని కోరుతున్నాయి, నోస్ సందేహంగా, ప్రతివాదీ ఈ నోరధారణ ఆర్డర్ల నుండి రౌండు అప్ పీళ్లను సేల్స్ టాక్స్ అసైంటంట్ కమిషనర్ ముందు ఎంచుకున్నాడు. అయితే, ఒకసారి అమ్మకం పన్ను నోబంధనలోని 49 వ నోబంధన ప్రకారం ఈ వజ్జాపతులు తిరస్కరించబడ్డాయి. అప్ పీల్ యొక్క సంక్షిప్త తిరస్కరణకు సంబంధించిన రూల్ 49 ఈ కోర్టిలో విధంగా ఉంది:

" 49. అప్ పీల్ యొక్క సంక్షిప్త తిరస్కరణ:

(1) అప్ పీలు వజ్జాపన ప్రకారాన రూపంలో లక్షణాలతో లేదా ఫారం యొక్క అన్నో అవసరాలను మార్తగా పాటించకపోతే,

అప్రెషియేట్ అధికారుల అప్రెషియేటర్లకు లోపాలను సరిదిద్దడానికి సబబు అయిన అవకాశం ఇచ్చిన తరువాత, అప్రెషియేట్ ను సంక్షిప్తంగా తిరస్కరించవచ్చు.

(2) అప్రెషియేట్ ను ఇతర కారణాల వల్ల కూడా సంక్షిప్తంగా తిరస్కరించవచ్చు, ఇది అప్రెషియేట్ అధికారులచే ప్రాతిపదికనగా వారసత్వం తగ్గించబడుతుంది:

అయితే, అప్రెషియేట్ ను తిరస్కరించే ఉత్తరము జారీ చేయబడటానికి ముందు, అప్రెషియేటర్లకు వాదనలు వినడానికి సహాయకమైన అవకాశం ఇవ్వబడుతుంది.

ప్రస్తుత కేసులో రూల్ 49 (1) కింద అప్రెషియేట్లు తిరస్కరించబడడం. ఇది సప్లైగా లోపభూయిష్టమైన అప్రెషియేట్ దాఖలు చేసినందున ప్రారంభ దశలో తిరస్కరణ. అప్రెషియేట్ అధికారుల ప్రశ్నలన క్షణం అప్రెషియేట్ ను తీసుకునే ముందు అటువంటి తిరస్కరణ ఉంటుంది. ఇది ప్రాక్టీస్ రూపంలో లోపాలను సరిదిద్దడానికి అవకాశం ఇచ్చిన తరువాత అటువంటి సంక్షిప్త తిరస్కరణ జరగవచ్చని రూల్ 49 (1) సప్లైగా అందజేస్తుంది. ఇది అర్హత ఆధారంగా అప్రెషియేటర్లకు వాదనలు వినే తరువాత అప్రెషియేట్ ను తిరస్కరించడం లోపాలను క్షణం తీసుకుంటే కాదు. అటువంటి ఉత్తరము రూల్ 80 కింద అప్రెషియేట్ ఆర్డర్ గా అర్హత పొందదు. పన్ను చొరమిదారు తన పన్ను బాధ్యతకు సంబంధించి సరిగ్గా అంచనా వేయబడిందని చూచుట కమిషనర్ సుమోటోగా చేసిన సవరణ యొక్క ఉద్దేశ్యం. అసైన్మెంట్ ఆర్డర్ ను ప్రాతిపదికనగా తీసుకున్న అప్రెషియేట్ అధికారుల ఉంటే, కమిషనర్ సవరణగా ఆర్డర్ ను సవరించారు. అప్రెషియేట్ ఆర్డర్ ను పొడిగించడానికి నిరదేశించిన విధానాన్ని పన్ను విభాగం అనుసరించాలని ఉంటుంది. అయితే, లోపాల కారణంగా అప్రెషియేట్ ఆమోదించబడనప్పటికీ ప్రాతిపదికనగా తీసుకుంటే, సవాలు చేయడానికి

నోర్రదేశీంచిన వాధానానో అటువంటి ఆ దేశం రూల్ 80 ను అనుసరించాలోసిన వాషయము లోదు. ఇదో కమీషనరు అప్పవీలీట్ ఆధారోటి అధికారం కాకుండా ఇతర ఆదేశాలకు సంబంధించి పునర్వమర్శకు సుమోటోగో సూచించినప్పడు పరిగణించిన అప్పవీలీట్ ఆర్డర్ ను పరిశీలీస్తుందో. రూల్ 80 సందర్భంలో అప్పవీలీట్ ఆర్డర్ ఆదేశాలు, స్పష్టంగా ఏదో ఒక రూపంలో మారోటి పై అసలైన నోరధారణ ఆర్డర్ ను ఒక ఆర్డర్ గా అప్పవీలీట్ ను దాఖలు చేసే దశలో తీరస్కరించడానో గా పరిగణించలీము.

ప్రతివాదుల న్యాయవాదో క్కొంత సారూప్య గల ఆదాయపు పన్ను చట్టము 1961 లోనో సెక్షన్ 263 నోబంధనలకు, మరీయు దానోకి సంబంధించిన కేసులను మా దృష్టిలో ఆకర్షించారు. మేము ఆ కేసులలో క్కొన్సోటిలో మాత్రమే సూచీస్తాము. ఆ వాఖాగం క్కొంద కమీషనర్ కు ఏ అంశాన్నైనా సుమోటోగో సవరించే అధికారం ఉంటుందో. ఆదాయపు పన్ను అధికారి జారీ చేసిన ఉత్తరమ, అదో ఆదాయ ప్రయోజనాలకు భంగం కలిగీస్తుందో అనో తప్పమగా ఉంటే ఉన్నంత వరకు స్వయముగా సరిచేసే పునర్వమర్శ అధికారం ఉందో.

1988 లో సెక్షన్ 263 సవరణకు ముందు, ఈ వాషయముపై వాఖాధ హైకోర్టుల మధ్య భీన్నాభిప్రాయాలు ఉన్నాయో. క్కొన్సోటి ఉన్నంత న్యాయస్థానాల అభిప్రాయం ఏమీటంటే, ఆదాయపు పన్ను అధికారి యొక్క ఉత్తరమను అప్పవీలీట్ చేయబడి అన్నో అంశాల నుండి ఉద్భవించినప్పటికీ, పన్ను అధికారి యొక్క ఉత్తరమ నోరధారించబడిన, అప్పవీలీట్ ఆర్డర్ వచ్చిన తర్వాత ఆదాయపు పన్ను అధికారి ఆదేశం ఆదాయ - పన్ను అధికారి అప్పవీలీట్ ఆర్డర్ లో వీలీనం అమతుందో. అందువల్ల, ఆదాయ-పన్ను కమీషనర్ తన పునర్వమర్శ అధికారానో ఉపయోగించలీరు. క్కొన్సోటి ఇతర హైకోర్టులు అయీతే, ఆ అంశాలకు సంబంధించి మాత్రమే పునర్వమర్శను అమలు చేయలీరు అనో తక్కిమా అధికారానో కలిగీ ఉన్నాయనో ప్రకారానో. అలా కోరనో హాయింటోల వాషయంలో కమీషనర్ పునర్వమర్శ అధికారానో వాన్నయోగించుకోవచ్చు. ఈ వాషయమును ఇక్కడ పరిశీలించాలోసిన అవసరం లోదు.

ఆదాయపు పన్ను చట్టము సెక్షన్ 263 కు 1988 లో చేసిన సవరణ ద్వారా ఈ సమస్య ఇప్పటికే పరిష్కరించబడింది. సెక్షన్ 263 (1) కు సవరణ (స) సవరణ చేసిన తరువాత ఈ ఉప-వర్గాలలో సూచించిన ఏదైనా ఉత్తరము ఉన్న చట్ట సవరణను 1988 జూన్ మొదటి రోజున లేదా అంతకు ముందు లేదా తరువాత దాఖలు చేసిన అప్పీల్ కు అందోస్తోంది. ఈ ఉపవర్గాల కింద కమిషనర్ యొక్క అధికారాలు విస్తరించబడతాయి మరియు అటువంటి అప్పీల్ లో పరిగణించబడని మరియు నిర్ణయించబడని విషయాలకు ఎల్ఎఫ్ఎం డివిజన్ విస్తరించినట్లు భావించబడుతుంది.

అయితే, ఈ సవరణకు ముందు, కమిషనర్ ఆదాయ-పన్ను, బొంబాయి v. అమృత్ లాల్ భోగ్లాల్ & కో., (1958) 34 ఐటిఆర్ 130 విషయంలో భారతీయ ఆదాయపు పన్ను చట్టము, 1922 లో సెక్షన్ 26 ఎ కింద ఒక సంస్థకు రిజిస్ట్రేషన్ ను మంజూరు చేస్తూ ఆదాయపు పన్ను అధికారి జారీ చేసిన మిశ్రమ ఉత్తరమును ఈ కోర్టు నిరధారణ తీసుకోవాలని ఉంది. అప్పీల్ అసైంటింట్ కమిషనర్ నిర్ణయించిన నిరధారణ ఆర్డర్ వ్యతిరేకంగా సంస్థ అప్పీల్ దాఖలు చేసింది. సంస్థను నమోదు చేసే ఆదాయపు పన్ను అధికారి ఆదేశాన్ని తప్పకుండా మరియు ఆదాయానికి ప్రతికూలంగా పరిగణించినట్లయితే, సెక్షన్ 33 బి కింద కమిషనర్ సవరించబడతూ అని కోర్టు పరిశీలించాలని ఉంది. అతను చేయగలడని ఈ కోర్టు అభిప్రాయపడింది. రిజిస్ట్రేషన్ ఆర్డర్ అనేది ప్రత్యేక అప్పీల్ చేయలేని ఉత్తరము. ట్రిబ్యునల్ ఆమోదించిన ఉత్తరము, అప్పీల్ అధారిత ట్రిబ్యునల్ నిర్ణయాన్ని సవరించినట్లయితే లేదా పక్కన పాడైతే అప్పీల్ అధారిత యొక్క నిర్ణయం శాసనములలో కార్యాచరణ నిర్ణయం. అప్పీల్ నిర్ణయం ప్రభావవంతంగా ఉంటుందని, అమలు చేయగలదని స్పష్టంగా తలచుతుంది. కేవలం ట్రిబ్యునల్ నిర్ణయాన్ని ధృవీకరించినప్పటికీ శాసనములలో స్థానం ఒకే విధంగా ఉంటుంది. అప్పీల్ అధారిత ద్వారా ట్రిబ్యునల్ యొక్క నిర్ణయాన్ని ప్రతిజ్ఞ లేదా ప్రతిజ్ఞ ఫలితంగా, అసలు నిర్ణయం అప్పీల్ నిర్ణయంలో విలీనం అవుతుంది మరియు

అప్రెషియేట్ నోర్ణణయం మాత్రమే కౌనసాగుతుందో మరీయు అమలు జరుగుట, చేయగల సామర్థ్యం కలిగి ఉంటుంది. పరతహాదో ఈ పరోశీలనలపై బలంగా ఆధారపడుతున్నాడు. ఏదేమైనా, ఆ సందర్భంలో ఎటువంటి ఆలోచనలతో దరఖాస్తు, వర్తంపచేయుండా అప్రెషియేట్ ను పరారంభంలోనే తొరస్కరించిన సందర్భంలో మనర్వమర్శ అధికారాన్నో ఉపయోగించవచ్చా అనో కోర్టు పరోగణించాలసిన అవసరం లేదు.

సెటేట్ ఆఫ్ మదర్రాస్ v. మదురై మిల్స్ కంపనీ లిమిటెడ్, ఏఐఆర్ [AIR] (1967) SC 681 కేసులో వలీన సోదోదాంతం ధృడమైనదో మరీయు అన్నో సందర్భాలలో వర్తంతుందనో పరకౌనబడినదో. ఆ సోదోదాంత అమలు అప్రెషియేట్, సవరణకు వచ్చిన ఉత్తరమల సోదోదాంతం బట్టి అప్రెషియేట్, సవరణకు ఇచ్చిన అధికారాన్నో బట్టి ఆధారపడుతుంది. అప్రెషియేట్ వచ్చిన ఉత్తరమలపై అప్రెషియేట్ ఆధారాలతో తన మేధస్సును ఉపయోగించినదా అనో నోర్ణణించుకొన్న తరవాతనే వలీన సోదోదాంతం వర్తంతుందో లేదో చూసో వర్తంపచేయాలి.

అప్రెషియేట్ ఆర్డర్ కు వలీనం యొక్క సోదోదాంతం, పరతహాదులు గోయార్లో బరదరస్ పరవేట్ లిమిటెడ్ వో. రత్న్ లాల్ సంగ్, [1975] 1 SCR 394 నో ఈ కోర్టు తీర్పమపై గట్టిగా ఆధారపడ్డారు. ఆ సందర్భంలో వాదో అనుకూలంగా సోదోదాంతం కోసం ఒక డిక్రీనో మున్సఫ్ కోర్టు ఆమోదించింది. ఇదో అప్రెషియేట్ లో ధృవీకరించబడింది మరీయు రొండవ అప్రెషియేట్ దోవారా కౌట్ వేయబడింది. ఉన్త న్యాయసోధానం, దోగువ న్యాయసోధానం యొక్క తీర్ప ఉన్త న్యాయసోధానం పరోశీలనకు లోబడి ఉంటే, శాసనము దృష్టిలో ఉన్కనో కోల్పోయిందనో మరీయు ఉన్త న్యాయసోధానం యొక్క తీర్ప దోవారా అధిగమించబడినట్లుగా పరోగణించబడుతుందనో కోర్టు పరకౌంది. మరో మాటలో చెప్పాలంటే, దోగువ న్యాయసోధానం యొక్క తీర్ప ఉన్త న్యాయసోధానం యొక్క తీర్పలలో వలీనం చేయడం దోవారా దానో గుర్తంపును కోల్పోతుంది. ఈ సో సోషటంగా పరత దశలో అప్రెషియేట్ ను మరీట్ ఆధారంగా

నోరణయించి కేసు. ఇక్కడ దానొక సంబంధం లేదు. పోరతావాదో ఆధారపడిన మరొక కేసు షియోదన్ సోంగ్ v. దర్యోవావో కున్వర్, AIR (1966) SC 1332. ఆ సందర్భంలో వాచారణ న్యాయస్థానం మౌరీట్ ఆధారంగా ఉమ్మడి సమస్యలను కలిగి ఉన్న రౌండు దావాలను నోరణయించింది. దాని నుండి రౌండు వజ్జాపతులు వచ్చాయి. వాటిలో ఒకటి పరిమిత కారణంగా మరొకటి ముద్రణలో డిఫాల్ట్ కారణంగా తొలగించబడింది. ఫలితంగా ట్రియల్ కోర్టు నోరణయం ధృవీకరించబడింది. అప్పీల్ కోర్టు వాచారణ జరిపి చొవరకు ఈ వాషియాన్ నోరణయించినట్లు పరిగణించబడాలి కాబట్టి అప్పీల్ కోర్టు నోరణయాలు రౌస్ జుడికాటాగా ఉంటాయని ఈ కోర్టు తలపింది. కోర్టు ముందు ఉన్న మూతతం వాదం రౌస్ జుడికాటా సీద్ధాంతం యొక్క దరఖాస్తు, వర్తించియు సంబంధించినది.

అయితే, పన్ను చట్టంలో సవరించే అధికారాన్ని అధిశాసనము సందర్భంలో పరిశీలించాలి ఉంటుంది. రూల్ 49 (1) కింద అప్పీల్ ను తీరస్కరించే ఉత్తరము రూల్ 80 తో కలిపి చదివిన సెక్షన్ 23 (4) కింద అధికారాన్ని వానియోగించకుండా కమిషనర్ ను నోరణిస్తే అని మనం పరిశీలించాలి. సెక్షన్ 23 (4) పోరకారం, ట్రిబ్యునల్ లేదా అదనపు ట్రిబ్యునల్ కాకుండా ఏ వ్యక్తి అయినా ఈ చట్టము లేదా సంబంధనల పోరకారం చేసిన ఏదైనా ఉత్తరమును కమిషనర్ తన సొంత చర్యతో సవరించవచ్చు. అందువల్ల, ఈ ఉప వాగం కింద ట్రిబ్యునల్ లేదా అదనపు ట్రిబ్యునల్ కాకుండా మరొకరైనా చేసినట్లయితే అప్పీల్ ట్రిబ్యునల్ ఉత్తరమును సవరించకుండా కమిషనర్ ను సోపక్షంగా నోరణించరు. అయితే, రూల్ 80 పోరకారం, అసోటాంట్ సోల్స్ టాక్స్ ఆఫీసర్ లేదా సోల్స్ టాక్స్ ఆఫీసర్ జారీ చేసిన ఏదైనా ఉత్తరమును కమిషనర్ తన సొంత అధికార చర్య ద్వారా మూడు సంవత్సరాలలోపు సవరించవచ్చు. అదనపు కమిషనర్, డిప్యూటీ కమిషనర్ లేదా అసోటాంట్ కమిషనర్ ఆమోదించిన అప్పీల్ ట్రిబ్యునల్ ఆర్డర్ తప్ప మరే ఇతర ఉత్తరములను కూడా కమిషనర్ రౌండు సంవత్సరాలలోపు సుమోటోగా సవరించవచ్చు. సెక్షన్ 23 (4)

సందర్భంలో " అప్రెంటిస్ ఆర్డర్ కాకుండా ఏదైనా ఆర్డర్" అనే పదాలు లనేపమడు, అప్రెంటిస్ సవరించడానికి వ్యతిరేకంగా నోషేధం. రూల్ 80 లోని ఉత్తరము అప్రెంటిస్ ఆర్డర్ కు దాని పూర్వ అర్థంలో మాత్రమే వర్తనీతుందని భావించాలి, అంటే అప్రెంటిస్ తలెత్తే ఏదైనా సమస్యను పరిగణనలోకి తీసుకున్న తర్వాత జారీ చేయబడిన ఉత్తరము. అప్రెంటిస్ పరిశీలన కోసం ప్రవేశ ద్వారం వద్ద ఆమోదించబడనప్పడు, ఇది 49 (1) నిబంధన కింద తీరనీకరణ ఉత్తరమును కవర్ చేయదు.

కమీషనర్ తన మాట వినడానికి ప్రతివాదికి అవకాశం ఇవ్వలేదని తదుపరి వాదన ఉంది. ప్రక్కాన వాస్తవాల నుండి, ప్రతివాదికి ప్రతిపాదిత మనర్షమర్ష నోటీసు 21.3.1975 ఇవ్వబడిందని సప్షటంగా తెలుసీతుంది. అటువంటి మనర్షమర్షకు గల కారణాలపై ప్రతిసపందనకు 2.5.1975 ప్రతివాదికి తాలియజీశారు. ప్రతివాది కమీషనర్ కు వ్రాతపూర్వక సమర్పణలను సమర్పించారు, వీటిని కేసు వీచారణలో పరిగణనలోకి తీసుకున్నారు. మనర్షమర్షకు ఆధారాలను అందించిన తరువాత కేసు వీచారణను 7.5.1975 గా నీరణయించారు. ప్రతివాది ఎక్కువ సమయం కోరినట్లు లదా ఎక్కువ సమయం కావాలనట్లు చూపించడానికి రికార్డులలో ఏమీ లేదు. ప్రతివాది తన న్యాయవాది ద్వారా 7.5.1975 న హాజరై తన వ్రాతపూర్వక వాదనలను సమర్పించారు. ఆ తరువాత కమీషనర్ 26.5.1975 పై వీరణాత్మక ఉత్తరమును జారీ చేశారు. ఈ వాస్తవాలను పరిశీలనీత, వీనడానికి ప్రతివాదికి సహీతుకమైన అవకాశం ఉందని చూపలేము.

ఈ కారణాల వలన అప్రెంటిస్ అనుమతించబడుతున్నాయీ మరీయు అప్రెంటిస్పై వచీన ఉనీత న్యాయసథానం ఆదేశం పక్కన పట్టబడింది. అయీత, ఖర్చులకు సంబంధించీ ఎటువంటి ఆర్డర్ ఉండదు.

అప్రెంటిస్ అనుమతించబడినవీ.