ఆదాయపు పన్ను కమీషనర్, బాంబే

వర్సెస్.

బాంబే డైయింగ్ అండ్ మాన్యుఫ్యాక్చరింగ్ కంపనీ లిమిటెడ్

ఫిబ్రవరి 29, 1996

[బి.పి. జీవన్ రెడ్డి మరియు M.K. ముఖర్జీ, న్యాయమూర్తులు.]

ఆదాయపు పన్ను చట్టం, 1922: సెక్షన్ 10 (2) (XV).

ఆదాయపు పన్ను–వ్యాపార వ్యయం–ఆదాయ గణనలో తగ్గింపు–మూలధనం లేదా ఆదాయ వ్యయం–కంపెనీల విలీనాన్ని ప్రభావితం చేయడానికి మదింపుదారులు న్యాయవాదులకు చెల్లించే వృత్తిపరమైన ఛార్జీలు–ఆదాయ వ్యయంగా తగ్గింపు కోసం దావా–వ్యాపారం సజావుగా పనిచేయడానికి కంపెనీల విలీనం అవసరమని ట్రిబ్యునల్ పేర్కొంది – మదింపుదారుల వ్యాపారం కోసం పూర్తిగా, ప్రత్యేకంగా చేసిన ఖర్చు కాబట్టి, అది రెవెన్యూ వ్యయంగా మినహాయించదగినది – ట్రిబ్యునల్ తన తీర్పులో సరైనది.

బాంబే స్టీమ్ నావిగేషన్ కంపెనీ ప్రై. లిమిటెడ్ వర్సెస్ కమీషనర్ ఆఫ్ ఇన్ కమ్ టాక్స్, బొంబాయి, 56 I.T.R. 52 పై ఆధారపడింది.

మద్రాసు రాష్ట్రం వర్సెస్ జి.జె. కోయెల్హో, 53 I.T.R. 186, సూచించబడింది.

మదింపుదారు – సంస్థ తన ఉద్యోగుల నివాసాల నిర్మాణానికి హౌసింగ్ బోర్డుకు చేసిన సహకారం – నివాసాలు అందించే బాధ్యత మదింపుదారు సంస్థపై లేదు – మదింపుదారు, నివాసాలను అందించాల్సిన బాధ్యత కాదు – మదింపుదారు సంస్థ రెవెన్యూ వ్యయంగా మినహాయింపు కోసం దాఖలు చేసిన దావా – దావాను అనుమతించిన ట్రైబ్యునల్ – ట్రిబ్యునల్ అనుమతించిన వ్యయం మదింపుదారు సంస్థకి మూలధన ఆస్తులను సృష్టించలేదని ట్రిబ్యునల్ అభిప్రాయపడింది – ట్రిబ్యునల్ నిర్ణయం సరైనదే.

L.H. షుగర్ ఫ్యాక్టరీ మరియు ఆయిల్ మిల్స్ (P) Ltd. v. కమీషనర్ ఆఫ్ ఇన్‌కమ్‌టాక్స్, U.P.125 I.T.R. 293 మరియు కమీషనర్ ఆఫ్ ఇన్ కమ్ టాక్స్, మద్రాస్ v. T.V. సుందరం అయ్యంగార్ అండ్ సన్స్ ప్రైవేట్ లిమిటెడ్, 186 I.T.R. 276, ఆధారపడింది.

ట్రావెన్‌కోర్ - చోచిన్ కెమికల్స్ లిమిటెడ్ v. కమీషనర్ ఆఫ్ ఇన్‌కమ్ టాక్స్, కేరళ 106, I.T.R. 900, సూచించబడింది.

సివిల్ అప్పీల్ అధికార పరిధి: సివిల్ అప్పీల్ నం.593-94/1978.

I.T.A.నెం.206/1977 లో బాంబే హైకోర్టు యొక్క 12.8.77 నాటి తీర్పు మరియు ఉత్తర్వు నుండి ఈ అప్పీలు.

డాక్టర్ వి.గౌరిశంకర్ మరియు ఎస్.ఎన్.టెర్డోల్, అప్పీలుదారుల తరపున.

గౌరబ్ బెనర్జీ, Ms.అంజలి వర్మ మరియు శ్రీమతి రూబీ అహుజా, ప్రతివాదుల తరపున.

కోర్టు ఇచ్చిన ఆదేశం ఇలా ఉంది:

ఆదాయపు పన్ను చట్టం యొక్క సెక్షన్ 256 (2) కింద దరఖాస్తును తిరస్కరించిన బాంబే హైకోర్టు తీర్పును వ్యతిరేకిస్తూ ఈ అప్పీళ్లు దాఖలు చేయబడ్డాయి. ఆదాయ శాఖ హైకోర్టు అభిప్రాయం కోసం ఈ క్రింది రెండు ప్రశ్నలను సూచించమని దరఖాస్తు చేసుకుంది:

> "(i) ఈ కేసు యొక్క వాస్తవాలు మరియు పరిస్థితుల ఆధారంగా, సంస్థ తన న్యాయవాదులకు నౌరోజ్జీ వాడియా జిన్నింగ్ & ప్రెసింగ్ కంపెనీతో దాని విలీనం చేయడానికి చెల్లించిన వృత్తిపరమైన ఛార్జీలు ఆదాయ స్వభావం కలిగినవిగా మరియు దాని మొత్తం ఆదాయాన్ని లెక్కించేటప్పుడు మినహాయింపుగా అనుమతించాలని ట్రిబ్యునల్ పరంగా సరైనదేనా?
>
> (ii) ఈ కేసు యొక్క వాస్తవాలు మరియు పరిస్థితుల ఆధారంగా, "అసెస్సీ-కంపెనీ" తన కార్మికుల నివాసాల నిర్మాణానికి మహారాష్ట్ర హౌసింగ్ బోర్డుకు చేసిన రూ.2,25,000/- సహకారం కోసం మినహాయింపుకు అర్హమని ట్రిబ్యునల్ చట్టపరంగా సమర్థించిందా అనేది ప్రశ్న."

మొదటి ప్రశ్నకు సంబంధించిన వాస్తవాలు ఇలాఉన్నాయిన ప్రోజో: వాడియా జీన్నింగ్: & ప్రెసింగ్ కంపెనీ అనే పేరుతో ఉన్న ఒక కంపెనీని అసెసీ సంబంధంగా ఆ కంపెనీ తో అసెసికం- ఆ సంబంధంగా న్యాయవాద సంస్థకు చెల్లించిన వృత్తిపరమైన .పెనీతో విలీనం చేశారుకం .రుసుములకు గాను అసెసీ కంపెనీ రూ.10,350/- ఖర్చు చేసింది. నిర్ధారణ పరిక్రమాల

సమయంలో, పైన పేర్కొన్న మొత్తాన్ని ఆదాయ వ్యయంగా పేర్కొన్నారు. ఆస్సెసీ వాదన ఏమిటంటే నవ్రోజీ వాడియా జిన్నింగ్ & ప్రెసింగ్ కంపెనీ అసెస్సీ వ్యాపారంలోనే ఉంది .ఇంక అంటే, రెండు కంపెనీల వ్యాపారాలు రెండు కంపెనీల డైరెక్టర్లు కంపెనీలు రెండూ .గా ఉండేవి"పరస్పర పూరకాలు" అందుకు అనుగుణంగా .కలిపితే లాభదాయకంగా ఉంటుందని భావించారు, ఒక విలీన పథకం రూపొందించబడింది. విలీనీకరణకు సంబంధించి చ చేసిన న్యాయ ఖర్చులు రెవెన్యూ వ్యయ రూపంలో ఉన్నాయని వాదించారుఅయితే ., ఆదాయపు పన్ను అధికారి అంగీకరించలేదు, అదనపు అప్పీలు అసిస్టెంట్ కమిషనర్ కూడా అంగీకరించలేదు. ఇంకా పైరెవ్యూ , ట్రిబ్యునల్ ఆస్సెసీ వాదనను సమర్థించింది . రెవెన్యూ వాదనతో అది ఏకీభవించలేదు, ఎందుకంటే, ఆ సంస్థల విలీనం ఫలితంగా ఆస్సెసీచే ఇతర సంస్థ స్వాదీనం జరిగింది, ఈ స్వాదీనం మూలధన ఆస్తి స్వాదీనం లాంటిది, అందువల్ల ఆ దిశగా జరిగిన న్యాయ సంబంధ ఖర్చులు మూలధన వ్యయం స్వభావంలో భాగస్వామ్యం చెందుతాయని వారు వాదించారు. "రెండు సంస్థలు పరస్పర పూరక వ్యాపారాలు నిర్వహిస్తున్నందున మరియు వాటి విలీనం వ్యాపారం సాఫీగా మరియు సమర్థవంతంగా నిర్వహించడానికి అవసరం" కాబట్టి, అది ఆస్సెసీ వ్యాపారం యొక్క ప్రయోజనం కోసం పూర్తిగా మరియు ప్రత్యేకంగా ఖర్చు చేసిన వ్యయం అని ట్రిబ్యునల్ అభిప్రాయపడింది ఈ నిర్ధారణ దృష్ట్యా మరియు బొంబాయి స్టీమ్ నౌకాయాన సంస్థ ప్రైవేట్ లిమిటెడ్ v. కమీషనర్ ఆఫ్ ఇన్కమ్ ట్యాక్స్, బొంబాయి, 56 ఐ.టి.ఆర్. 52 కేసులో ఈ కోర్టు తీర్పు దృష్ట్యా, ట్రిబ్యునల్ ముగింపులో సరైనదే అని మేము అభిప్రాయపడుతున్నాము. బొంబాయి స్టీమ్ నావిగేషన్ కేసులో తీర్పు కూడా రెండు షిప్పింగ్ కంపెనీల విలీనీకరణకు సంబంధించినదే. ఆ మూల్యాంకన సంస్థ ఇతర సంస్థ యొక్క ఆస్తులను స్వాధీనం చేసుకుందిఈ రుణానికి .ఈ కొనుగోలు ధరలో కొంత భాగాన్ని రుణంగా పరిగణించారు . ప్రతిపూటీగా ప్రామిసరీ నోటు జారీ చేయడంతో పాటు, ఆ మూల్యాంకన సంస్థ యొక్క అన్ని స్థావర ఆస్తుల బంధకం కూడా జరిగింది. ఆ ఋణానికి 6 శాతం సాధారణ వడ్డీ ఉంటుంది. ఆ కేసులో తలెత్తిన ప్రశ్న ఏమిటంటే, చెల్లించిన వడ్డీని ఆదాయ వ్యయంగా తీసివేయడానికి అర్హత ఉందా లేదా అనేది. ఈ కోర్టు ద్వారా ఆదేశించబడినది ఇది ఆదాయకర పన్ను కట్టడానికి అర్హత కలిగి ఉందని తెలియజేశారు. ఆదాయకర పన్ను యాక్టు యొక్క 10(2)(xv) ధారకు అందుబాటులో ఉన్నది. ఆస్తి కొనుగోలు లావాదేవీ వ్యాపార సంస్థ ప్రారంభించడానికి మరియు నిర్వహించడానికి దగ్గరగా సంబంధించినదని, అందువల్ల, కొనుగోలు చేసిన ఆస్తుల పరిశీలన కోసం చెల్లించని బ్యాలన్స్‌పై చెల్లించిన వడ్డీని, సాధారణ కోర్సులో, వ్యాపార ఖర్చులుగా పరిగణించాలిలెక్కింపు కాలాల్లో . నిర్వహించబడింది. తీర్పు ఇచ్చే క్రమంలో, ఈ న్యాయస్థానం 531.T.R. 186 లోని "స్టేట్ ఆఫ్

మద్రాస్ v. జి అనే "కోయెల్హో .జె.ముందటి తీర్పును సూచించింది, దీనిలోమూలధన ఆస్తిని కొనుగోలు చేయడానికి తీసుకున్న రుణంపై వడ్డీని ఆదాయ వ్యయంగా మినహాయించవచ్చని తీర్పు ఇచ్చారు . అవును, ఆ నిర్ణయంలో న్యాయస్థానం శాశ్వత స్వభావం కలిగిన ఆస్తిని సొంతం చేసుకోవడానికి ఖర్చు చేసిన ఏదైనా ఖర్చు మూలధన వ్యయం అవుతుందనే స్థిరపడిన సూత్రాన్ని పునర్నిర్ధారించింది, అదే సమయంలో, మరొక కంపెనీని స్వాదీనం చేసుకోవడం అసెస్సీ వ్యాపారాన్ని కొనసాగించే క్రమంలో ఉందని, దానిపై చెల్లించిన వడ్డీ ఆదాయపు పన్ను చట్టం, 1961 లోని సెక్షన్ 10(2)(xv) కింద మినహాయించదగినదని తీర్పు చెప్పిందిఈ సందర్భంలో కూడా ., నౌరోస్జీ వాడియా జిన్నింగ్ & ప్రెసింగ్ కంపెనీని స్వాదీనం చేసుకోవడం అసెస్సీ వ్యాపారం సాఫీగా మరియు సమర్థవంతంగా నిర్వహించడానికి అవసరమని ట్రిబ్యునల్ తన తీర్పులో పేర్కొంది. న్యాయస్థా న్యాయస్థానం ఇచ్చిన పై తీర్పుల నిష్పత్తి మేరకు, నిర్దేశించిన సంస్థల సమ్మేళనం సంబంధించి సేవలు అందించిన న్యాయవాద సంస్థకు చెల్లించిన వృత్తిపరమైన ఛార్జీల ఖర్చులు పన్ను చెల్లింపుదారుడి వ్యాపార నిర్వహణలో భాగంగా ఉన్నాయని మరియు అందువల్ల ఆదాయ ఖర్చుగా మినహాయించదగినవి అని మేము తీర్పునిస్తున్నాముఇలాంటి పరిస్థితిలో ., మన ముందు ఈ ప్రశ్నపై ఇంతకు ముందు ఉదహరించిన ఇతర నిర్ణయాలను పరిశీలించాల్సిన అవసరం లేదు.

ఇప్పుడు రెండవ ప్రశ్నకు వస్తే, ట్రిబ్యునల్ తీర్పు ప్రకారం, పన్ను చెల్లింపుదారుడు వారు సంస్థ కార్మికుల నివాసాల నిర్మాణానికి మహారాష్ట్ర హౌసింగ్ బోర్డుకు రూ.2,25,000/- చెల్లించారని తేల్చారు. వ్యయం ఉద్యోగుల సంక్షేమం కోసం మాత్రమే మరియు ప్రత్యేకంగా ఖర్చు చేయబడిందని, అందువల్ల అది చట్టబద్ధమైన వ్యాపార ఖర్చుగా పరిగణించబడుతుందని నిర్ధరించబడింది. ఆదాయపు పన్ను అధికారి మరియు అదనపు అసిస్టెంట్ కమిషనర్ ఆపీలేట్ వారు వారి విజ్ఞాపనను తిరస్కరించారు. అయితే, ట్రిబ్యునల్ నిర్ణయాన్ని అంగీకరించింది, వివాదస్పద ఖర్చు వల్ల మదింపుదారుడు కంపెనీకి ఏ మూలధన ఆస్తి సృష్టించబడలేదని, ఎందుకంటే టెనెమెంట్లు హౌసింగ్ బోర్డు యొక్క ఆస్తి మరియు ఆస్తులుగానే ఉన్నాయని మదింపుదారుడు వాదన జరిగింది. సంపాదించిన టెనెమెంట్లలో, పన్ను చెల్లించే కంపెనీకి ఎటువంటి యాజమాన్య హక్కులు లభించలేదు. ట్రిబ్యునల్ ఇంకా, నిర్ధారణ చేసింది ఏమిటంటే, నిర్దేశించబడిన కంపెనీ తన కార్మికులకు హౌసింగ్ బోర్డు నిర్మించిన టెనెమెంట్స్ అందించే బాధ్యత లేదు, మరియు ఈ సందర్భంలో మదింపుదారుడు కంపెనీ యొక్క పారిశ్రామిక కార్మికులు పొందిన మెరుగైన మరియు చౌకైన గృహాల యొక్క ప్రయోజనం మదింపుదారుడు కి శాశ్వత స్వభావం యొక్క ప్రత్యక్ష ప్రయోజనం కాదుఖర్చు .,

పరిశీలించబడింది, కేవలం సంస్థ యొక్క వ్యాపారాన్ని మరింత సమర్థవంతంగా నిర్వహించడానికి మరియు సంతృప్తికరమైన కార్మిక శక్తిని కలిగి ఉండటానికి చేయబడింది.

ఆదాయ శాఖ తరపున న్యాయవాది డాక్టర్ విగౌరిశంకర్., ట్రావెన్‌కోర్‌కోచిన్ కెమికల్స్ – కు ఆదాయ పన్ను కమిషనర్/లిమిటెడ్ వ, కేరళ వారి మధ్య కేసులో ఈ న్యాయస్థానం ఇచ్చిన పై బలంగా ఆధారపడుతున్నారు. కేసు యొక్క వివరాలు ఇలా ఉన్నాయికంపెనీ ట్రక్కుల –నిర్దేశకుడు : ద్వారా తన అవసరాలకు క ావలసిన పదార్థం స్వీకరిస్తోంది మరియు డిస్పాచ్ చేస్తోంది. వారి ఆవరణకు వెళ్లే దారి పక్కా రోడ్డు కాదు మరియు అనేక సందర్భాల్లో ఇబ్బందులు మరియు అసౌకర్యం కలిగిస్తుంది. మూడు ఇతర ప్రభుత్వ రంగ సంస్థలతో కలిసి, ఆ ప్రాంతానికి కొత్త రోడ్డు వేయించాలని కేరళ ప్రభుత్వాన్ని అ అసెస్సీ సంప్రదించిందిరోడ్డు నిర్మాణానికి కావలసిన భూమి ఖర్చును మరియు . నిర్మాణ వ్యయంలో కొంత భాగాన్ని ప్రభుత్వం భరించగా, మిగిలిన వ్యయాన్ని అసెస్సీతో సహా నాలుగు కంపెనీలు భరించాయి. చెప్పబడిన ఖర్చు ఆదాయ ఖర్చుగా అనుమతించదగినదేనా అనేది ప్రశ్న. ఇదే కోర్టు రవాణా సౌకర్యాల మెరుగుదల కోసం కొత్త రోడ్డు నిర్మించడం ద్వారా, ఆపీలుదారుడు తన వ్యాపారానికి శాశ్వత ప్రయోజనాన్ని పొందాడని, అందువల్ల, నిర్ధారణదారుడు చేసిన ఖర్చు మూలధన వస్వభావం కలదని తీర్పు చెప్పింది. డాక్టర్ గౌరీ శంకర్ చెప్పినట్లుగా, ఈ నిర్ణయం యొక్క సూత్రం ఇక్కడ కూడా సమానంగా వర్తిస్తుంది, ఎందుకంటే నిర్ధారణదారుడి కార్మికులకు మెరుగైన వసతి కల్పించడం అనేది చివరికి నిర్ధారణదారుడికి – మరియు శాశ్వత ప్రయోజనం – లాభంగా ఉంటుంది. ఇదే విధంగా, ఆస్సెస్సీ తరపున వాదించిన న్యాయవాది మన న్యాయస్థానం ఇచ్చిన తాజా తీర్పును మా దృష్టికి తెచ్చారు. ఆ తీర్పు ఎల్.హెచ్. షుగర్ ఫ్యాక్టరీ అండ్ ఆయిల్ మిల్స్ (పి) లిమిటెడ్ వర్సెస్ ఆదాయపు పన్ను కమిషనర్, యు.పి., 125 ఐ.టి.ఆర్. 293. ఈ కేసులో ట్రావెన్‌కోర్ కోచిన్ కెమికల్స్ కేసు యొక్క వాస్తవాలు మరియు తీర్పు సూత్రాన్ని చర్చించిన తర్వాత, ఆ తీర్పు యొక్క నిష్పత్తి ఆ కేసు యొక్క విశ ేషమైన వాస్తవాలకు మాత్రమే పరిమితం చేయబడాలని తీర్పు ఇచ్చారు. ఎల్.హెచ్. షుగర్ ఫ్యాక్టరీ మరియు ఆయిల్ మిల్లుల కేసులో తీర్పు కూడా, ఫ్యాక్టరీ చుట్టుపక్కల రోడ్లు నిర్మించే ఖర్చులో కొంత భాగాన్ని వ్యయం చేసిన ఒక కేసు. ఆ వ్యయాన్ని వ్యాపార ఖర్చు గానే పరిగణించాలని తీర్పు చెప్పారు. ఇదే కోర్టుచే ఇచ్చిన మరొక ఉత్తర్వు కు మా దృష్టిని ఆకర్షించారు, ఆదాయ పన్ను కమిషనర్, మద్రాస్ v. టి.వి. సుందరం అయ్యంగార్ అండ్ సన్ ప్రైవేట్ లిమిటెడ్, 186 ఐ.టి.ఆర్. 276. ఈ కేసులో, ఉద్యోగుల కోసం సబ్సిడీ పారిశ్రామిక పథకం కింద ఇల్లు నిర్మించుకోవడానికి అసెస్సీ ముందుగా చెల్లించిన మొత్తం రెవెన్యూ వ్యయ స్వభావంలో ఉందని తీర్పు చెప్పారు. ఇలాంటి సందర్భంలోనూ, ప్రభుత్వం తన పేరిట భూమిని కొనుగోలు చేసి, దానిపై నిర్మించిన భవనాలు

ప్రభుత్వానికి చెందినవే కానీ, ఆస్థిపన్ను చెల్లించే వ్యక్తికి కాదని, ప్రభుత్వానికి ముందుగానే డిపాజిట్ చెల్లించబడింది. మా ముందు ఉన్న పిలుపుల విషయాలను పరిగణనలోకి తీసుకుంటూ, ట్రిబ్యునల్ రికార్డు చేసిన వివరాలను బట్టి, L.H షుగర్ ఫ్యాక్టరీ మరియు ఆయిల్ మిల్స్ (సుప్రా) మరియు ఆదాయ పన్ను కమిషనర్, మద్రాస్ (సుప్రా) సూత్రాలు ట్రావెన్కోర్–కోచిన్ కెమికల్స్ (సుప్రా) లోని సూత్రం కంటే మరింత సరైనది అని మేము అనుకుంటున్నాము.

అందువల్ల, ఆదాయపు పన్ను చట్టం, సెక్షన్ 256 (2) కింద దరఖాస్తును తిరస్కరించడంలో హైకోర్టు సమంజసమని మేము అభిప్రాయపడుతున్నాము. అప్పీల్‌లు కొట్టివేయబడ్డాయి. ఖర్చులు లేవు.

అప్పీల్‌లు కొట్టివేయబడ్డాయి.