

రకేషన్ కుమార్ సీంగ్

వరదాస్

ది కమిటీ ఆఫ్ మేనేజ్మెంట్, రాయ్ బరేలి

మార్చి 20, 1996

[ఎన్ సి అగర్ వల్ మరియు జి టి నాగుతి, న్యాయమూర్తులు]

ఉత్తర వెబ్ సైట్ ఇంటర్నెట్ ఎడ్యుకేషన్ చట్టం 1921: సెక్షన్ 16-సి.

రెగ్యులేషన్ 25 - వివరణ.

ఉద్యోగి - పరిశీలనా వేయి - తొలిగియ సమయ లో - ఒక నెల నోటీసు లేదా వేతనం గా వేతనం కౌకు నియమం - చెల్లింపు విధానం మరియు సమయ సూచి చివరదలేదు - ఒక నెల నోటీసు, లేదా, వేతనం చెల్లింపుకు డా తొలిగియడం అసమంజసం కను - కనీ ఉద్యోగి నోటీసు కాలానికి సంబంధించిన వేతనం హొందేయకు అర్హు.

వేతనం కమిటీచే నడపబడుతున్న కళాశాలలో, లెక్చరర్ అయిన, అక్షయ దారు యొక్క సేవలను అతని ఉద్యోగి పరిశీలన కాలం (వెబ్ సైట్) లో తొలిగియారు. ఉత్తర వెబ్ సైట్ ఇంటర్నెట్ ఎడ్యుకేషన్ చట్టం 1921 కు చెందిన సెక్షన్ - 16 - సి సి అనుసరించి చేసిన వినియమం (రెగ్యులేషన్)- 25 ప్రకారం, అక్షయ దారుకు, ఒక నెల నోటీసు, లేదా నోటీసుకు బదులుగా, ఒక నెల జీతం ఇవ్వాలని వేరొకరు డివైజ్ డైరెక్టర్ ఆఫ్ ఎడ్యుకేషన్ ఈ తొలిగియను చట్టబద్ధంగా వేరొకరు. ఉన్నత న్యాయస్థానం, డివైజ్ డైరెక్టర్ యొక్క ఉత్తరాలను పక్కకు వెదుతూ, ఈ విధంగా అభివరలుపడ్డారు. (i) ఒక నెల నోటీసు లేదా దానికి బదులుగా ఒక నెల జీతం ఇవ్వడం అవసరం అయినప్పటికీ, రెగ్యులేషన్ - 25 కింద అధికారాలు వినియోగించుకోవడానికి ఇది ఒక షరతు కను. (ii) నోటీసు ఇవ్వడం అతని సేవలను రద్దు చేయడం, లేదా, ఒక నెల జీతం ఇవ్వడం అనేది,

నేవలను రద్దీ చేసే ఆదేశాన్ని (టర్మినేషన్ ఆర్డర్ ను) రద్దీ చేయలేదు. కానీ, ఉద్యోగికి ఒక నెల జీతం మాత్రం లభించినట్లుగానే వేరొకనడం జరిగింది. ఉన్నత న్యాయస్థానం యాక్టనికొమానికీ వ్యతిరేకంగా ఈ న్యాయస్థానంలో అమ్మలు కు వేరొక ఆదేశాన్ని ఇవ్వబడింది.

అమ్మలు ను కార్యవేతనాన్ని న్యాయస్థానం ఈ కింద విషయాలను అంగీకరించింది.

1. న్యాయస్థానం తీసుకున్న అభివృద్ధి సర్దుదే. రెగ్యులేషన్- 25, యజమాన్యోనికి ఒక నెల నోటీసు లేదా దానికి బదులుగా ఒక నెల జీతం ఇచ్చే అవకాశాన్ని కల్పిస్తోంది. చల్లీడు చేసే విధానాన్ని లేదా సమయాన్ని అందించదు. ఇది తాత్కాలిక ఉద్యోగికి లేదా పరిశీలనకుడికి నోటీసు వేయబడిన తర్వాతనే వేతనాన్ని హాండ్ డౌన్ అవుతుంది. రెగ్యులేషన్- 25, నోటీసుకు బదులుగా ఒక నెల జీతం చల్లీడు అన్ని నేవలను రద్దీ చేయడానికి మందనైతే షరతుగా అందించనందున, విద్యుత్తున దృక్పథాన్ని తీసుకున్న డివిజన్ డైరెక్టర్ ఉత్తరాన్ని ఉన్నత న్యాయస్థానం పక్కకు వెళ్లడం సర్దుదే.

2. ఈ నియమము, తొలగింపు నోటీసుకు బదులుగా వేతనాన్ని హాండ్ డౌన్ అనుమతిస్తోంది. మరియు, ఈ చల్లీడు ఎవ్వరు చేయాలనేది అందించలేదు. ఇది ఉద్యోగికి నోటీసు కాలానికి సంబంధించిన వేతన చల్లీడుకు అవుతుంది చేస్తోంది. కానీ, ఈ చల్లీడును అతని నేవలను రద్దీ చేయడానికి ఒక మందనైతే షరతుగా పరిగణించలేము. కానీ, ఉద్యోగికి చల్లీడు అన్న చల్లీడులు అతని నేవలను రద్దీ చేయడంతో వచ్చు గా ఏకకాలంలో జరగాలని నియమము సూచించినట్లుంటే, ఆ నియమాన్ని తప్పి పరచడం అనేది అతని తొలగింపుకు మందుగా జరగాలన్న ఒక షరతుగా పరిగణించాలనే ఉంటుంది.

ఉత్తర వ్యతిరేక రెగ్యులేషన్ డీనానాల్ రాయ్, (1969) ఎస్.ఎల్.ఆర్. 647, మీద ఆధారపడి.

మనీజింగ్ కమిటీ, నోహన్ లాల్ హయ్యూ సెకండరీ స్కూల్ వరెన్షి షియో దక్షిణ గువ్వా
(1974) ఏ. ఎల్. జె 465 మరియు సీనియర్ సూపరి యెడ్యూ ఆర్. ఎం. ఎన్ కౌన్సిల్ వరెన్షి కె వి
గజీనాబ్, [1973] 3 ఎన్. సి. సి 867 = ఏ. ఐ.ఆర్ (1972) ఎన్ సి (187), కేసులపై విశిష్టంగా
ఆధారపడడం జరిగింది.

డ్యూకెట్ ఆఫ్ టెక్నికల్ ఎడ్యుకేషన్ వరెన్షి జాన్ మాహమ్మద్ (1975) ఏ ఎల్ ఎల్, ఎల్.ఆర్. 8
ప్రొటోకాల్ చివరికి ఉంది.

సివిల్ అప్లైడ్ స్కూలు పరిధి: సివిల్ అప్లైడ్ నెయిర్.2448/1978.

అలహాబాద్ ఉన్సూ నెయిర్ స్కూలు యాక్ట 15.12.77 తేదీ నాటి, 1972 కు చెందిన
సి.ఎం.డబ్ల్యు 3171 కు సంబంధించిన తీర్మానం మరియు ఉత్తర్వులు ఉన్నాయి.

అప్లైడ్ స్కూలుల తరఫున, వైద్యుల్స్ స్కూల్స్ శాఖలో వాల్టా స్కూల్స్ మరియు వైద్యుల్స్
చూడండి.

వైద్యుల్స్ తరఫున, ఆర్ బి మి శిక్షణా న్యాయవాది (ఎన్ సి).

స్కూలు స్కూలు యాక్ట తీర్మానం, నాగుళి, న్యాయమూర్తి గారి ద్వారా వెలువడింది.

వైద్యుల్స్ సంఘం చే నడుపబడుతున్న ఒక కళాశాలలో, అప్లైడ్ స్కూలు దారుడిని ఒక లెక్చరర్ గా
6 ఆగస్టు 1970 నుండి, ఒక సంవత్సరం వాళ్లు వైద్యుల్స్ (పరిశీలన) పూర్తిచేయించారు.
మే 1971లో కళాశాల వైద్యుల్స్ వాళ్లయ్యారు, అప్లైడ్ స్కూలు యాక్ట పనితీరు సంతృప్తికరంగా
లేదని, అతను నేవలో కొనసాగుతుంటే తగినవారు కనుగొనబడతే, యాజమాన్యం (మనీజింగ్ కు) ఒక
నివేదిక సమర్పించారు. 20 జూన్ 1971 న జరిగిన సమావేశంలో, యాజమాన్యం నివేదికను
పరిశీలింది, అప్లైడ్ స్కూలు యాక్ట నేవను రద్దు చేయడానికి ఒక తీర్మానం ఆమోదించింది.

ఇంటర్నేషనల్ ఎడ్యుకేషన్ చట్టం 1921 కింద, ఆ కళాశాల ఒక గుర్తింపు పొందిన సంస్థకకుడం చేత, అమ్మోదారుని నేవలను సమర్థంతంగా తలగి యడగికి వలశాలల డిలొఇన్సెన్స్ యొక్క మందనెత అనుమతి అవసరం. మరియు, అందువలయజమాన్యయొక్క తీరవతుంతో కూడిన మొతివచన సంబంధిత డిలొఇన్సెన్స్ కు పంపబడి యి. 5 జూలై 1971 నటి తన ఉత్తొవ దొవలొ డిలొఇన్సెన్స్ దీనిని పరిశీలి యిన తరవత ఆమోదం తెలివతు. ఆ తరవత, యజమాన్య 6 జూలై 1971 న, విటిషనర్ సర్వొను రడొ చేని యి. అమ్మోదారు, డివ్ యి డ్యుకొర్ ఆఫ్ ఎడ్యుకేషన్ కు అమ్మో చేయడగికి మరథగొయను ఇవ్చతు. 15 మార్చి 1972 నటి ఉత్తొవ దొవలొ అతను అమ్మోను అనుమతి యతు. మరియు, సెక్షన్-16 ని కి య రూపొంది యబడిన రెగొయొషన్ 25 వొకలం, అమ్మోదారుకు ఒక నెల మందనెతనొటిను లేదా ఒక నెల వేతనం చెల్లివని కలణంగా, అతని సర్వొను రడొను చట్టదిగొక టొవేశతు.

ఆ ఉత్తొవకు వొయిరొకంగా, యజమాన్య అలవలొచొ ఉన్తొ నొయున్తొలొ 1972 కు చేనిన నివిల్ మిన్-ఫొనియన్ రిట్ విటిషన్ సంఫొయి 171, తొ ఒక రిట్ విటిషన్ ను దొఖలు చేని యి. నొయున్తొలొ వివచగొయం కగి రెగొయొషన్ 25, ఈ కొరియి విధంగా ఉంది.

“25. తొకొకలిక ఉదొయొల యొక్క (వొరెషెషన్ కకుండా) లేదా వొరెషెషనర్ ను, అతని వొరెషెషన్ కలంలొ, అతనికి ఒక నెల మందు నొటినును, లేదా ఒక నెల వేతనగొని చెల్లివడం దొవలొ, వలొ యొక్క నేవలను రడొచొయవచెచ.”

అమ్మోదారుకు ఒక నెల నొటిను, లేదా, ఒక నెల వేతనగొని చెల్లివకవొపడం కూడా వివచగొయం కలెదు. రెగొయొషన్ 25 ను ఉన్తొ నొయున్తొలొ ఉటంకినొతొ, దగి దొవలొ అధికలగొని వినియొగి య కవడగికి ఒక నెల నొటిను ఇవ్చం, లేదా ఒక నెల వేతనం చెల్లివడం అనేవి సర్వొను నుండి తొలగి యడగికి ఒక తవ్షెసరి నిబంధన కలవొపడం వలన, ఒక నెల నొటిను

ఇవ్వుహోయినవ్వుకి, మరియు ఒక నెల వేతనం చెల్లింకహోయినవ్వుకి, ఉద్యోగికి ఒక నెల వేతనానికి అర్హుని చేస్తాడు. కానీ, అతనిని నేవలనుండి తొలగియేలాచేసే ఉత్తమను చెల్లబాటు కకుండా చేయలేదు. ఉన్నత న్యాయస్థానం తన మనుపటి "డ్యురెక్ట్ ఆఫ్ టెక్నికల్ ఎడ్యుకేషన్ వర్సెస్ జాన్ మాహమ్మద్, (1975) "ఏ ఎల్ ఎల్ ఎల్.ఆర్.వి.8 లోని నిర్ణయానో అనుసరించి ఈ అభివరయానికి వచ్చి, పిటిషన్ ను అనుమతించింది.

అక్షేపాలు తరఫున గౌరవ న్యాయవాది, అలహాబాద్ ఉన్నత న్యాయస్థానం యొక్క యాజమాన్యమిటీ, సోహానోల్ హాయిద్ నకందో నో కుల్ వర్సెస్ షియో దత్త గుప్తా(1974) ఏ ఎల్ జె వి.465 లోని, ఒక పుస్తానాధాయి ధర్మనం యొక్క నిర్ణయానో ఆధారంగా చూపినట్లు, చట్టంలోని సెక్షన్ 16 - జి (3) (ఏ), ఒక వర్కెషనర్ కు కూడా వర్తింతుందని, అందుచేత, ఇన్స్ట్రక్షన్ ఆమోదం హందిన తర్వాత తొలగియ నోటిసు అందిస్తే తప్ప వర్కెషనర్ నేవలు రద్ద చేయబడవని వాదించారు. రెగ్యులేషన్ 25 ప్రకారం, ఇలా నోటిసు లేదా ఒక నెల వేతనం చెల్లింకాలని కూడా వారు తెలియజేశారు. అక్షేపాలునికి ఒక నెల నోటిసు ఇవ్వలేదు. మరియు, ఒక నెల వేతనం కూడా చెల్లింకలేదు కలెక్షన్ అతని సర్వీసు రద్దను చెల్లింకాదిగా పరిగణించాలి. ఎన్ డి గుప్తాకేసులో పరిశీలనకు వచ్చిన రోయ అంశాలు ఏమిటంటే, వర్కెషనర్ ఉద్యోగ సర్వీసు తొలగియ నోటిసును పిల్లా ఇన్స్ట్రక్షన్ ఆఫ్ నో కుల్స్ ఆమోదానికి మందుగా అందజేయవచ్చేనా, రోయవది ఏమనగా, ఆమోదం హందానికి కంటే మందుగా జరిగినట్లు వంటి తొలగియ నోటిసుకు సంబంధించిన వాక్యాలు మరియు పరిస్థితులను మనోనివ్వవచ్చేనా. అలహాబాద్ ఉన్నత న్యాయస్థానం సెక్షన్ 16 - జి (3) (ఏ) ప్రకారం, ఏ పుస్తానాధాయి ఉ, పాడెవర్సెస్ లేదా ఉపాధాయు డిని కూడా, డిశ్చిజ్చియడం లేదా తొలగియడం లేదా సర్వీసు నుండి తొలగియడం లేదా రోయను తగ్గింకడం లేదా వర్తింకంకంలో ఏదైనా వ్యత్యాసానికి గురి చేయడం లేదా సర్వీస్ రద్దకు సంబంధించిన నోటిసులు అందియడం అనేది, ఇన్స్ట్రక్షన్ యొక్క మందనో రతమార్క అనుమతించ తప్ప

చేయరచు అన్నో, మేటి సర్వోను రక్షకు సంబంధించిన కేసుకు వర్తించు, కనున, అదీ వేరబెప్పనర్ లకు కూడావర్తించు. ఆ సందర్భంలో సర్వోను రక్షకునోటిను ఇవ్వబడి యి. అందువల్ల నోటిను ఇవ్వబడువడం వలన కలిగే మోక్షులను ఉన్నత న్యాయస్థానం పరిగణలోకి తీసుకొందు. ఎన్నో గుర్తుకేసు మీద ఆధారపడడం అనేది నిజంగా తప్పవగుండీ.

గౌరవ న్యాయవాది గారు "సీనియర్ సూపరియెయ్ ఆర్.ఎం.ఎస్ కౌన్సిల్ వర్సెస్ కె.వి.గోపీనాథ్, [1973] 3 ఎన్ సి సి 867 = ఏఐఆర్ (1972) ఎన్ సి -187 వై మూ దృష్టిని నాలీ యారు. అందులో, ఈ న్యాయస్థానం నియమం 5 (1)(బి)ను, సెయింట్ సర్వోను తాతకలిక సర్వోను రూల్స్, 1965 అని వేర్వేరునోటా తాతకలిక సర్వోనుల నుండి తొలగి యే కేసులలో వేరువారి యేటవపడు, ఉద్యోగిని సర్వోను నుండి తొలగి యడం మరియు అతని చల్లెడులను చల్లెడువడం అనేవి ఏకకాలంలో జరగలని అభివేరలుపడి యి. ఆ సందర్భంలో పరిశీలనకు వచ్చిన నియమం ఈ క్రింది విధంగా ఉండీ.

తాతకలిక నేవలను నిలిపివేయడం-

(1)(ఏ) వాక్య శాశ్త్ర సర్వోనులలో లేని తాతకలిక మోక్షు తవఉద్యోగి యాకొక నేవలు ఏ సమయం లోనైనా, మోక్షు తవఉద్యోగి చేత నియామక అధికారికి, లేదా, నియామక అధికారి చేత మోక్షు తవఉద్యోగికి, తిఖితమూర్తంగా ఇచ్చిన నోటిను ద్వారా రక్షించేయబడవచ్చు.

(బి) అటు వంటి నోటిను వేర్వేరు ఒక నెల ఉండాలి.

అయితే, ఈ విధంగా ఒక మోక్షు తవఉద్యోగిని సర్వోను నుండి తొలగి యే మండు, అతని సర్వోను తొలగి య జరిగే సమయం వరకు అతను తీసుకు యు న్ననీతం మరియు భత్యం మాత్రమే, నోటిను కాలం వేర్వేరు గానూ, సందర్భానునలంగా, ఒక నెల కంటే తక్కువ

వేయి డి.ఎస్.ఎస్.టి.కి, అతనికి చెల్లింపులని ఉంటుంది. ఈ నియమానై వివరిస్తూ
నయమైనది కింది విధంగా గమనించండి.

నియమ 5 (1)(ఎ), వేయి డి.ఎస్.టి.కి, అలాగే ఉద్యోగికి రాజకీయ నోటీసు ద్వారా
సర్వీసును ముగియే హక్కును ఇస్తోంది. నియమ 5 (1)(బి) ప్రకారం, అటువంటి
నోటీసు కోసం నియమించిన వేయి డి.ఎస్.టి. ఒక నెల. అయితే, ఉపనియమ (1)(బి), నోటీసు
గడువు ముగియకముందే ఉద్యోగి యాక్రమణ సర్వీసును తొలగించే అదనపు హక్కును
ఇస్తోంది. ఒకవేళ అలా రద్దు చేయాలని ఎంచుకుంటే, అతనికి "అతని సర్వీసు తొలగించు
జరిగే సమయం వరకు, అతను తీసుకుంటున్న నష్టం మరియు భత్యం మాత్రమే నోటీసు
వేయి డి.ఎస్.టి. గా, లేదా, సందర్భానుసారంగా ఒక నెల కంటే తక్కువ వేయి డి.ఎస్.టి.కి,
అతనికి చెల్లింపులని ఉంటుంది". పునరావృతం చేసే ఆవశ్యకతతో, నిబంధనలోని
కార్యక్రమం పదాలు, "అటువంటి వేయి డి.ఎస్.టి.కి నోటీసును వాయిదా వేయవచ్చు"
అని మేము గమనించవచ్చు. ఈ విషయానై కొంతగా చెప్పవలసింది, సర్వీసు రద్దు
ప్రభుత్వవంతంగా ఉండాలంటే, సర్వీసు తొలగించు మరియు ఉద్యోగికి చేయాలని
చెల్లింపులు ఏకకాలంలో జరగాలి.....

వేయి డి.ఎస్.టి.కి చెల్లింపులని చెల్లింపును ఎప్పుడు చేయాలనే ప్రశ్నతో సంబంధం
లేకుండా, ఉత్తమను అందించిన వాయిదా సర్వీసు రద్దు అమలు లోనికి వస్తే అనే
వేయి డి.ఎస్.టి.కి నియమం ఇవ్వాలి.

రెగ్యులేషన్- 25 ను, కి వి గాఢంగా కేసు లో పరిశీలనకు వచ్చిన నియమానికి న్యూనంగా
ఉంటుందో లేదో పరిశీలించే ముందు, 1968 కి చెందిన, 11 అక్టోబర్ 1968 నాటి ఉత్తమవేయి డి.ఎస్.టి.
వేయి డి.ఎస్.టి.కి రామ్, సి.ఎ. సంఖ్య 1934 లోని నయమైనది యాక్రమణ మునుపటి నియమానై
వేయి డి.ఎస్.టి.కి అవసరం. (1969 సర్వీసు లా రివ్యూ 647 లో నివేదించబడింది). ఆ సందర్భంలో

కూడా, ఈ నేరభుస్యం, తాతకలిక నేవలో ఉన్సవ్వు తవఉదయో నేవలను రదెద చేయడనికి ఒక నీయమానోరూహంది యవలని వచెచియి. అది ఈ కిరియో విధంగా ఉంది ,

(1) ఈ అంశంపై ఇవ్వబడిన ఉన్స ఏవనూ నీయమాలు లేదా అదేశాలు విరుద్ధంగా ఎలా ఉన్సవ్వుకి, తాతకలిక సర్వోసులో ఉన్స ఒక వ్వు తవఉదయో యొక్క సర్వోసు, ఉదయోచే నీయామక అధికారికి, లేదా, నీయామక అధికారి చే వ్వు తవఉదయోకి, రతమూర్తం గా ఒక నోటీసు ఇవ్వడం ద్వారా ఎవ్వడనూ రదెద చేయబడవచెవ.

(2) అటువంటి నోటీసు వ్వధి, నీయామక అధికారి చే వ్వు తవఉదయోకి, లేదా, వ్వు తవ ఉదయోచే నీయామక అధికారికి, ఒక నెల ఇవ్వబడుతుంది. నీయామక అధికారి చే వ్వు తవ ఉదయోకి నోటీసు అందజేయబడే విషయ లో, నోటీసును అందుకునే ఉదయో, నోటీసు వ్వధి మార్తానికి లేదా అందులో కొంత కాలానికి వ్వు తవఉదయో గా చెల్లింబడాలి. ఉదయోని నోటీసు లేకుండా తొలగి యడనికి, లేదా, తక్కువ వ్వధిలో ఉదయోచే ఇవ్వబడిన నోటీసును ఏ విధమైన జరిమానా విధి యకుండా స్వీకరి యడనికి , నీయామక అధికారికి అవకాశం ఉంటుంది.

ఆ నీయమానోరూహంది నోతనోభుస్యం ఈ కిరియో విధంగా అభివేరలుబడి యి.

“నోటీసు జారీ చేయబడిన సమయ లో చెల్లింబులు నగదు రూపంలో చేయాలా, లేదా, చెక్కు రూపంలో చేయాలా అనేది నీయము ద్వారా తెలియపరచబడలేదు. వ్వు తవలు నడు స్వీకన విధానాన్ని ఎరిగి కూడా, ఈ విధమైన ఉదయోని, నీయమాలను రూహంది యే అధికారికి (రూల్ మేకింగ్ అధికారికి) ఆహాని యడం కవ్వెటు వ్వు తవఉదయో నోటీసుకు బదులుగా వేతనానికి అర్హునడంలో సందేహం లేకవోయినా, ఇది నాభారణ సందర్భాలలోనే జరుగుతుంది.”

దీనానాథ్ రాయ్ కేసులోని ఈ నిర్ణయాన్ని, ఈ నేరమునకు కేవల గాజీనాథ్ కేసులో పరిగణలోకి తీసుకుంటే, మరియు, ఈ విధంగా పేర్కొంటే.

“నిన్నుదేహంగా ఆ నియమ యాకౌక భక్తి నియమ -5 లోని పదాలను హాళి ఉన్నట్లుగా, ఒక ముఖ్యమైన వ్యత్యాసం ఉంది. నాటినుకు ముఖ్యమైన గా 30 రోజులు లేదా అంతకంటే తక్కువ రోజుల సేవలకు సంబంధించిన చట్టాలు ఉండవచ్చేమీ మాత్రమే ఈ నియమ అర్థం మరో విధంగా చెప్పవలసి, చట్టం ఎవ్వరు చేయాలి అనే విషయం లో ఎటువంటి షరతు విధించకుండా, నాటిను కాలానికి చట్టబద్ధంగా మాత్రమే నియమ ఉద్యోగికి అర్థం ఇస్తోంది.”

అందువల్ల నేరమునకు యాకౌక భక్తి అభివృద్ధి ఏమీటంటే, తొలిగా నాటినుకు బదులుగా వేతనాన్ని చట్టబద్ధంగా నియమ అనుమతించింది. మరియు, ఈ చట్టం ఎవ్వరు చేయాలనేది తెలియజేయలేదు. ఈ నియమ, ఉద్యోగికి నాటిను ముఖ్యమైన సంబంధించిన చట్టంకు అర్థమేమీ చేస్తోంది, కానీ, సేవలను తొలిగా కంటే ముందుగా ఈ చట్టం జరగాలని ఒక షరతుగా పరిగణించలేదు. కానీ, నియమ ఒకవేళ ఉద్యోగికి చట్టబద్ధమైన చట్టాలు మరియు అతని సేవల రద్దు ఏకకాలంలో జరగాలని మాత్రమేగా అందిస్తే దానిని సరవేరేమీ సేవల రద్దుకు ముందు జరగాలని ఒక షరతుగా పరిగణించవచ్చు. నియమ 5 (1)(బి) లోని నియమం లో "చట్టం ద్వారా వేయనే రద్దు చేయబడుతుంది" అనే పదాల ద్వారా చట్టాలు మరియు సేవల రద్దు ఏకకాలంలో జరగాలని నేరమునకు అభివృద్ధిపడుతుంది. మరియు, గాజీనాథ్ కేసులోని నియమాన్ని మరియు దీనానాథ్ కేసులోని నియమాన్ని పరిగణించబడిన విధానంలోని ముఖ్యమైన వ్యత్యాసం ఇదేనని నేరమునకు సూచించింది.

రెగ్యులేషన్ 25 ను నేరుగా చదవడం ద్వారా, ఇది దీని నాణ్యత విషయంలో పరిగణలోకి తీసుకోబడిన నియమానికి నాల్గవ యగా ఉందని సూచిస్తోంది. ఇది యాజమాన్యాలకు ఒక నెల నోటీసు, లేదా, దానికి బదులుగా ఒక నెల వేతనం చెల్లించడానికి ఒక ఎంపికను ఇస్తోంది. ఈ నియమం, చెల్లింపు చేయాల్సిన విధానం గానీ, సమయం గానీ, అందించదు. అందువల్ల ఈ రెగ్యులేషన్ తత్కాలిక ఉద్దేశానికి లేదా వెంటనే పనిలోకి వచ్చే వేతనం చెల్లింపును హామీగా ఉంచడానికి మాత్రమే అర్హతను చేస్తుంది. రెగ్యులేషన్ 25, నోటీసు వేయడానికి సంబంధించిన చెల్లింపును సర్వేయించే ముందు గాజరగాల్సిన షరతుగా వేరొకటి వేయడం వల్ల దానికి విరుద్ధంగా ఉంటే డిస్కంట్ ఇచ్చిన ఉత్తరాలను పక్కన వేయడం ఉన్నత నియమాలకు యొక్క నియమం సరైనది. ఉన్నత నియమాలకు తీసుకున్న అభివృద్ధి సరైనది కాబట్టి ఈ అంశాలు కచ్చితమైనవి.

అయితే, కేసు యొక్క వాస్తవాలు మరియు పరిస్థితుల దృష్ట్యా ఖర్చులకు సంబంధించి ఎటువంటి ఉత్తరాల లేదు.

అంశాలు కచ్చితమైనవి.