ఆదాయపు పన్ను కమిషనర్

వర్సెస్.

మనోహర్ లాల్ గుప్తా మరియు కో.

జనవరి 5, 1996

[బి.పి.జీవన్ రెడ్డి మరియు ఎస్.బి.మజ్ముదార్, న్యాయమూర్తి]

ఆదాయ-పన్ను చట్టము, 1922:

సెక్షన్ 3 - మదింపు సంవత్సరం 1961-62 కింద ఎంపిక - నమోదు చేయని సంస్థ - ఒక ITO ద్వారా మదింపు చేయబడింది - మరో ITO ద్వారా భాగస్వామి మదింపు చేయబడ్డాడు - సంస్థను మదింపు చేసే ITO నుండి భాగస్వామి యొక్క స్టోర్ ఆదాయ నివేదిక వచ్చినప్పుడు దానిని సరిచేస్తామని పేర్కొన్న భాగస్వామి యొక్క మదింపు ఉత్తర్వు – నిర్వహణ, సెక్షన్ 3 కింద ఆప్షన్ ను ITO వినియోగించుకోలేదు - భాగస్వామి దిద్దుబాటు కోసం దరఖాస్తు చేసి ఉండవచ్చు - చెల్లుబాటు అయ్యే సంస్థ యొక్క మదింపు.

సివిల్ అప్పీలు అధికార పరిధి: సివిల్ అప్పీలు నెం.187/1978

కలకత్తా హైకోర్టు 26.5.76 నాటి తీర్పు మరియు ఉత్తర్వు నుండి L.T.R.నెం.158/1973 ఉత్పన్నమైనది.

అప్పీలుదారు తరపున కె.ఎన్.శుక్లా మరియు ఎస్.ఎన్.టెర్డోల్.

ప్రతివాది తరఫున కృష్ణ కుమార్, విమల్ దేవ్ ఉన్నారు.

కోర్టు ఈ క్రింది ఉత్తర్వులను వెలువరించింది:

కలకత్తా హైకోర్టు ఈ క్రింది ప్రశ్నకు సమాధానమిచ్చింది, ఇది మదింపుదారుని అభ్యర్థన మేరకు, ప్రతికూలంగా అంటే మదింపుదారుకు అనుకూలంగా మరియు రెవెన్యూకు వ్యతిరేకంగా ఉంది.

"1961-62 మదింపు సంవత్సరానికి నమోదు కాని సంస్థగా మదింపుదారుని మదింపు చేయడం సబబేనా అని ట్రిబ్యునల్ చెప్పడం వాస్తవాల ఆధారంగా, కేసు పరిస్థితుల దృష్ట్యా సమంజసమేనా?"

మదింపుదారు ఒక సంస్థ. భారత ఆదాయపు పన్ను చట్టం, 1922 ద్వారా నిర్వహించబడే మదింపు సంవత్సరం 1961-62 కు సంబంధించినది. రిజిస్ట్రేషన్ కు దరఖాస్తు చేసుకోకపోవడంతో ఆదాయపు పన్ను అధికారి అసెస్ మెంట్ ను రిజిస్టర్ కాని సంస్థగా పరిగణిస్తూ మదింపు పూర్తి చేశారు. అతను మొత్తం ఆదాయాన్ని రూ.59,623/- గా లెక్కించాడు, ఇందులో రూ.50,000/- ఇతర వనరుల నుండి వచ్చిన ఆదాయం కూడా ఉంది, దీనికి మదింపుదారు అంగీకరించాడు (కేసు స్టేట్ మెంట్ యొక్క పేరా 3 చూడండి). అప్పీలేట్ అసిస్టెంట్ కమీషనర్‌కు మదింపుదారులు చేసిన అప్పీల్ తిరస్కరించబడింది మరియు ట్రిబ్యునల్‌కు తదుపరి అప్పీల్ కూడా తిరస్కరించబడింది. అప్పీలేట్ అధికారుల ముందు మదింపుదారు యొక్క ప్రధాన మరియు ఏకైక వాదన ఏమిటంటేః ఈ మదింపుదారు సంస్థ యొక్క భాగస్వామి అయిన శ్రీ మనోహర్ లాల్ జనవరి 31, 1966 న తన ఆస్తిలో మదింపుదారుల - సంస్థ నుండి తన వాటా ఆదాయంతో సహా మదింపు వేయబడినంత వరకు, మార్చి 23,1966 న మదింపు సంస్థపై చేసిన మదింపు అనుమతించబడదు.అప్పీలేట్ అధికారులు ఇద్దరూ ఈ వాదనను తోసిపుచ్చారు. మనోహర్ లాల్ భాగస్వామిని హౌరాలోని ఆదాయపు పన్ను అధికారి 'A' వార్డు మదింపు చేయగా, హౌరాలోని ఆదాయపు పన్ను అధికారి 'C' వార్డు మదింపు చేశారని వారు గుర్తు చేశారు. భాగస్వామి మరియు సంస్థపై మదింపులు వేర్వేరు ఆదాయపు పన్ను అధికారులచే చేయబడినందున మరియు భాగస్వామిపై మదింపు చేసే ఆదాయపు పన్ను అధికారి సంస్థను మదింపు చేసే ఆదాయపు పన్ను అధికారి నుండి సదరు భాగస్వామి యొక్క వాటా ఆదాయ నివేదికను అందుకున్నప్పుడు మదింపును సరిదిద్దుతానని స్పష్టంగా పేర్కొన్నందున, ఆదాయపు పన్ను అధికారి భాగస్వామిపై పన్ను విధించే విచక్షణాధికారాన్ని ఉపయోగించారని (1992 చట్టం అనుమతించిన విధంగా) లేదా ఆ కారణంగా సంస్థపై మదింపు చట్టపరంగా చెల్లదని చెప్పలేము. హిందుస్తాన్ మిల్ స్టోర్స్ సప్లై కంపెనీ వర్సెస్ ఆదాయ-పన్ను కమిషనర్, పశ్చిమ బెంగాల్, ఆదాయ-పన్ను రిఫరెన్స్ నెం.10/1973 కేసులో గతంలో వెలువరించిన తీర్పును అనుసరించి హైకోర్టు మదింపుదారుడికి అనుకూలంగా సమాధానమిచ్చింది. ఇరుపక్షాల

తరఫు న్యాయవాది వాదనలను హైకోర్టు విపులంగా గమనించినప్పటికీ, ఆ కోర్టు గతంలో ఇచ్చిన (నివేదించని) తీర్పుపై మాత్రమే తన నిర్ణయాన్ని ఉంచింది. దురదృష్టవశాత్తూ, నివేదించబడని నిర్ణయం యొక్క కాపీ మాకు అందుబాటులో లేదు. అందువల్ల హైకోర్టు ఏ ప్రాతిపదికన ఈ ప్రశ్నకు ప్రతికూలంగా సమాధానం ఇచ్చిందో దాని ఆధారంగా ఖచ్చితమైన కారణాన్ని నిర్ధారించలేకపోతున్నాము. ఏదేమైనా, మేము ఇరు పక్షాల తరఫు న్యాయవాదిని విన్నాము మరియు హైకోర్టు అభిప్రాయం ప్రకారం, ఒక భాగస్వామి యొక్క వాటా ఆదాయాన్ని అతని వ్యక్తిగత మదింపులో చేర్చిన కారణంగా సంస్థపై మదింపు చెల్లదని మేము భావిస్తున్నాము, అంటే ఆదాయపు పన్ను అధికారి విచక్షణ, ఎంపికను ఉపయోగించారు, 1922 చట్టం ప్రకారం అతనికి అందుబాటులో ఉంది.

ఆదాయపు పన్ను కమీషనర్ వర్సెస్ అచ్చయ్య, (సివిల్ అప్పీల్ నం.2573 /1977 డిసెంబర్ 11, 1995న వెలువరించిన తీర్పు)లో, ఈ న్యాయస్థానం 1922 మరియు ప్రస్తుత చట్టం ప్రకారం దీనికి సంబంధించిన చట్టం యొక్క స్థితిని వివరించింది. 1922 చట్టం ప్రకారం, ఆదాయపు పన్ను అధికారి ఒక సంస్థ యొక్క భాగస్వాములకు లేదా సంస్థ యొక్క ఆదాయానికి సంబంధించి పన్ను విధించే అవకాశం ఉండేది, కానీ అతను ఒకసారి తన ఎంపికను ఒక విధంగా ఉపయోగించిన తర్వాత, అతను స్పష్టంగా అదే మొత్తాన్ని మరొక సంస్థ చేతుల్లోకి తీసుకురాలేడు. అయితే, ప్రస్తుత చట్టం ప్రకారం, అతనికి అలాంటి ఎంపిక అందుబాటులో లేదు. ఈ అప్పీల్ 1922 చట్టం ద్వారా నిర్వహించబడుతుంది, అంటే ఆదాయపు పన్ను అధికారికి ఒక ఎంపిక ఉండేది. ఆయన ఆ ఎంపిక ను ఉపయోగించారా అనేది ప్రశ్న? మేము అనుకోవడం లేదు. భాగస్వామిపై మదింపు ఇంతకు ముందు అంటే 1966 జనవరి 31 న పూర్తయింది. అది ఆదాయపు పన్ను అధికారి A 'వార్డ్ చేత చేయబడింది, అయితే సంస్థపై అంచనా మార్చి 23,1966 న ఆదాయపు పన్ను అధికారి' C 'వార్డ్ చేత చేయబడింది. భాగస్వామిపై జనవరి 31, 1966 నాటి మదింపు ఉత్తర్వు ఇలా ఉంది:

> "రిటర్న్ దాఖలు చేయబడింది. నోటీసు u/s 143(2) ప్రకారం కట్టుబడి ఉంది. ఈ వ్యాపార ఆదాయమంతా మెసర్స్ మనోహర్లాల్ గుప్తా అండ్ కంపెనీ అనే సంస్థ చేజిక్కించుకున్నదని, అతని వ్యక్తిగత ఆదాయం ఆ సంస్థ నుంచే ఉంటుందని

మదింపుదారు పేర్కొన్నాడు. మదింపుదారు తన ఆదాయాన్ని రూ.982/-గా చూపించాడు. దీన్ని ప్రస్తుతానికి అంగీకరిస్తున్నాము. సంబంధిత I.T.O నుంచి నివేదిక రాగానే సరిదిద్దుతామన్నారు."

ఆదాయపు పన్ను అధికారి 'C' వార్డ్ (పేపర్ బుక్ లోని 8 నుంచి 10 పేజీల్లో) సంస్థపై చేసిన మదింపు ఉత్తర్వు, ఈ సంస్థ నుంచి వారి వాటా ఆదాయానికి సంబంధించి సంస్థ భాగస్వాములు ఇప్పటికే మదింపు చేయబడ్డారని మదింపు అధికారికి ఏ విధంగానూ తెలియదని సూచించదు. వాస్తవానికి, ఇతర భాగస్వాములను ఎప్పుడు అంచనా వేశారో తమకు సమాచారం లేదని ట్రిబ్యునల్ తెలిపింది. దీనితో పాటు పైన పేర్కొన్న భాగస్వామికి సంబంధించిన మదింపు ఉత్తర్వులో వ్యక్తీకరణ ఉంటుంది. పై పరిస్థితుల దృష్ట్యా, 1922 చట్టంలోని సెక్షన్ 3 ద్వారా సూచించిన ఆప్షన్ ఈ కేసులో ఆదాయపు పన్ను అధికారి ఉపయోగించలేదని, అందువల్ల సంస్థపై చేసిన మదింపు చెల్లదని ట్రిబ్యునల్ తేల్చడం సమంజసమేనని మేము అభిప్రాయపడుతున్నాము. (భాగస్వామ్యుడు, మనోహర్‌లాల్, మదింపు క్రమంలోనే స్పష్టంగా అందించిన విధంగా తన మదింపు ఉత్తర్వును సరిదిద్దడానికి దరఖాస్తు చేసుకోవచ్చు.)

కొన్ని నిర్ణయాలు మా దృష్టికి వచ్చాయి, కానీ అవి వారి స్వంత వాస్తవాలను తిప్పికొడతాయి కాబట్టి వాటిని డీల్ చేయాల్సిన అవసరం లేదు. ఇక్కడ తలెత్తే ప్రశ్న నిజంగా ట్రిబ్యునల్ కనుగొన్న వాస్తవాల నుండి తీసుకోవలసినది. ట్రిబ్యునల్ అభిప్రాయం సరైనది మరియు చెల్లుబాటు అవుతుందని మేము భావిస్తున్నాము. ట్రిబ్యునల్ కనుగొన్న వాస్తవాలను హైకోర్టు పట్టించుకోలేదు. ట్రిబ్యునల్ తో ఏ ప్రాతిపదికన విభేదించిందో ఆ ఉత్తర్వుల్లో ఇంతకు ముందు పేర్కొన్న విధంగా స్పష్టంగా కనిపించడం లేదు.

పై కారణాల వల్ల అప్పీలుకు అనుమతించబడుతుంది. హైకోర్టు ఇచ్చిన తీర్పును కొట్టివేసి, ప్రస్తావించిన ప్రశ్నకు అవుననే సమాధానం వస్తుంది, అంటే రెవెన్యూకు అనుకూలంగా, మదింపుదారుకు వ్యతిరేకంగా. ఖర్చులు లేవు.

అప్పీలు అనుమతించబడినది.