# చట్టపరమైన ప్రతినిధుల ద్వారా సురైన్ సింగ్ (మరణించిన) మరియు ఇతరులు

వర్సెస్

చట్టపరమైన ప్రతినిధుల ద్వారా మెహంగా (మరణించిన)

ఫిబ్రవరి 1, 1996

[కె. రామస్వామి మరియు జి. బి. పట్టనాయక్, న్యాయమూర్తులు]

*సివిల్ ప్రొసీజర్ కోడ్, 1908/ఆస్తి బదిలీ చట్టము, 1872:*

*దావా —— ఇది మోసం, తప్పుడు ప్రాతినిధ్యం మరియు పరిశీలన లేకుండా పొందబడిందని అభ్యర్ధన —— విచారణ కోర్టు దావాను కొట్టివేసింది —— అప్పీలేట్ కోర్టు వాదనను త్రోసిపుచ్చింది —— హైకోర్టు సాక్ష్యాలను పరిశీలించి, అప్పీలేట్ కోర్టు డిక్రీని త్రోసిపుచ్చి, విచారణ కోర్టు డిక్రీని ధృవీకరించింది —— నిర్ణయం: విచారణ కోర్టు మరియు అప్పీలేట్ కోర్టు యొక్క విభిన్న అభిప్రాయాలను దృష్టిలో ఉంచుకుని, హైకోర్టు విషయములోకి వెళ్లి ఒక నిర్ధారణను నమోదు చేయమని ప్రేరేపించబడింది —— భౌతిక సాక్ష్యం మరియు సంబంధిత పరిస్థితులు, మొదటి అప్పీలేట్ కోర్టు ద్వారా ధృవీకరించబడలేదు —— అందువల్ల హైకోర్టు ఆ కసరత్తును సరిగ్గా చేసింది —— వాస్తవాన్ని కనుగొనడం వల్ల మరింత జోక్యం అవసరం లేదు.*

**సివిల్ అప్పీలు అధికార పరిధి:** సివిల్ అప్పీల్ నెం. 2195 /1977.

R.S.A.నెం.878/1964 లో పంజాబ్ & హర్యానా హైకోర్టు యొక్క 27.9.76 తేదీ నాటి తీర్పు మరియు ఉత్తర్వు నుండి.

అప్పీలుదారుల తరపున ఎస్. కె. గంభీర్.

ప్రతివాదుల తరపున కె. కె. మోహన్.

కోర్టు యొక్క ఈ క్రింది ఉత్తర్వు జారీ చేయబడింది:

ప్రత్యేక అనుమతి ద్వారా ఈ అప్పీల్ సెప్టెంబర్ 27, 1976 నాటి R.S.A.నెం.878/1964 లో పంజాబ్ & హర్యానా హైకోర్టు తీర్పు నుండి ఉద్భవిస్తుంది.

సెప్టెంబర్ 29, 1959 న విక్రయ పత్రాన్ని పరిశీలన లేకుండానే (Ex.P-1) అమలు చేయబడి మరియు నమోదు చేయబడిందని కనుగొన్నందుకు, అప్పీలుదారులు/ఫిర్యాదుదారులు హైకోర్టు ద్వారా వ్యాజ్యరహితులుగా చేయబడ్డారు. అప్పీలుదారుల తరపు గౌరవ న్యాయవాది శ్రీ ఎస్.కె. గంభీర్, పరిశీలన ఆమోదించబడిందా అనే ప్రశ్న వాస్తవమైన ప్రశ్న అని వాదించారు. అప్పీలేట్ కోర్టు ఆ అంశాన్ని వాస్తవ న్యాయస్థానంగా పరిగణించి, ఒక నిర్ధారణకు వచ్చిన తరువాత, హైకోర్టు దానిని త్రోసిపుచ్చడం చట్టవిరుద్ధం. దావాలో ప్రతివాదులు విక్రయ పత్రాన్ని మోసం, తప్పుడు నివేదన మరియు పరిగణన లేకుండా పొందారని వాదించడం వివాదాస్పదంగా లేదు. విచారణ కోర్టు ఈ దావాను కొట్టివేసింది. కానీ అప్పీల్ పై, అప్పీలేట్ కోర్టు తీర్పును త్రోసిపుచ్చింది మరియు మోసం లేదా తప్పుడు నివేదన చేయలేదని పేర్కొంది. విక్రయ పత్రం కింద సరిపోవునంత పరిశీలన ఆమోదించబడింది. అందువల్ల, ఇది చెల్లుబాటు అయ్యే విక్రయ పత్రం. సాక్ష్యాలను పరిశీలించిన తరువాత హైకోర్టు చివరికి అప్పీలుదారులు పరిగణన చెల్లించినట్లు ఎటువంటి ఆధారాలు లేవని ఒక నిర్ధారణను నమోదు చేసింది. ఆ తరపున, అప్పీలుదారు స్వయంగా నిర్వహించే ఖాతాలను హైకోర్టు పరిశీలించింది మరియు ఇది ఇలా పేర్కొనబడింది:

> "బాహి ఖాతా మరియు బాండ్ల ఆధారంగా అప్పీలుదారులు/ప్రతివాదులు రూ. 2350 చెల్లించాల్సి ఉందని చూపించడానికి ప్రతివాదులు/అప్పీలుదారులు ఎటువంటి ఆధారాలను చూపించలేదని పేర్కొంది. రూ.1650 మొత్తాన్ని వారు అప్పీలుదారులకు చెల్లించినట్లు కూడా ప్రతివాదులు రుజువు చేయలేదు."

పేర్కొన్న ఫలితాల ఆధారంగా, హైకోర్టు అప్పీలేట్ కోర్టు డిక్రీని త్రోసిపుచ్చింది మరియు వివిధ కారణాల వల్ల, విచారణ కోర్టు డిక్రీని ధృవీకరించింది. సాధారణంగా అప్పీలేట్ కోర్టు నమోదు చేసిన తీర్పులో హైకోర్టు జోక్యం చేసుకోకపోయినా, విచారణ కోర్టు మరియు అప్పీలేట్ కోర్టు యొక్క విభిన్న అభిప్రాయాలను దృష్టిలో ఉంచుకుని, హైకోర్టు విషయములోకి వెళ్లి ఒక తీర్పును నమోదు చేయమని ప్రేరేపించబడింది. భౌతిక సాక్ష్యం మరియు సంబంధిత పరిస్థితులను మొదటి అప్పీలేట్ కోర్టు ధృవీకరించలేదు. అందువల్ల హైకోర్టు ఆ పని చేసింది. ఇది వాస్తవాన్ని కనుగొన్నందున, మా తదుపరి జోక్యానికి ఇది తగిన సందర్భం కాదని మేము భావిస్తున్నాము.

అందువల్ల ఈ అప్పీలు ఖర్చులు లేకుండా కొట్టివేయబడింది.

అప్పీలు కొట్టివేయబడింది.