

సర్వోన్నత న్యాయస్థాన నివేదికలు
అప్యీల్ ఖాచీర్ (మరణించిన) న్యాయప్రతినిధి దేవతా
వర్సెస్

1996

ఫిబ్రవరి, 14

శ్రీమతి వైమూనాఖతూన్ (మరణించిన) న్యాయప్రతినిధి దేవతామరీయ ఇతరులు

[కె. రఘునాథు మరీయ ఎస్. సగేర్ అవ్వోమ్, న్యాయమూర్తులు.]

కన్వెన్షన్ ఆఫ్ ఎవాక్యూయి వేరబయిల్ 1950/య . వి. జమీందారీ అబాలిషన్ అండ్ లియర్ రిఫార్మ్స్ యాక్టు

సెక్షన్ 7/240-బె - అనెక్టి నిర్వహణల అనెక్టి మోటియన్ - ఆ తరవత అప్పీలుదారు కౌను గోట చేయడం - కన్వెన్షన్ వేరబయిల్ - ఒక ఖాతాలోని గామరియ మరోఖాతాలో భూమిదార గానమోడు కకుడచీకి అయ్యెని అప్పీలుదారు వేరకనడం - కన్వెన్షన్ ఆఫీసర్ అండ్ సెటిల్ మెంట్ ఆఫీసర్ వచనను సమర్థించారు - డివీయబీ డ్యురెక్టర్ తీర్పను రద్దు చేశారు, అయ్యె దారుడు మోటికూల నవభీనంలో లేడని వేరకటూ - డివిజన్ బెంచ్, డివీయబీ డ్యురెక్టర్ అభివరయూనో సమర్థించి యి . వి. జమీందారీ అబాలిషన్ చట్టం యి విచారణలో మోటివచీ చేర్చబడనండున, క్రొమీమ్ సెటిల్ మెంట్ ఆమెను కట్టి చేయలేదని మరీయ కన్వెన్షన్ వేయూ జనలకు ఆమె అయ్యెలు - అప్పీల్ పై, ప్రతికూల స్వాధీనానికి సంబంధించి, అది డివిజన్ బెంచ్ సమర్థించిన వాస్తవం యొక్క నిర్ధారణ అనిమరియ దానిలో జోక్యం చేసుకోలేమని నిర్ణయించారు - భూయజమానులకు మరీయ మోటివచీకి మధ్యమాత్రం సంతకం చేయబడిన మరీయ సీల్ చేయబడిన నవ్షెరీహార మోటివ తుదీదీ - విచారణలో ఆదివాసీ ఒక పక్షంగా లేనప్పుడు, నమోదు చేయబడిన ఏ నిర్ధారణ అయినా ఆదివాసీని కట్టి చేయదు.

అవదేశ్ నిగ్ వర్సెస్ బికలమ్ అహోర్, ఏఐఆర్ (1975) అలహాబాద్ 324, మోటివ కేసుకు వర్తింతు అని నిర్ణయించారు.

నివీల్ అయ్యె అధికార పరీధి:

నివీల్ అయ్యె సంబంధం 547-548 ఒఫ్ 1976.

ఎస్. ఎ. నంబర్లు 1038 మరియు 1205 ఒఫ్ 1969 లో అలహాబాద్ హైకోర్టు యొక్క 30.7.73 నాటి తీర్పు మరియు ఉత్తర్యునుంచీ.

వి. జె. వేరబయిల్ అయ్యె దారుల తరపున.

శ్రీమతి రాణి చాచర్ (ఎన్. వి) మరీయ శ్రీమతి రచనాగు మోటివ మరీయ ఐ. వి. సిగ్ మోటివ చుల తరపున.

కాకుండా కేరళ ఉత్తరపు వలవరి యి యి:

656

అడల్ భారీ v. మహానాభాతున్

657

మూడు దశాబ్దాల వ్యాజ్యం అనంతరం ఈ కేసు చరిత్రకు తరపడనుంది. 1956 మే 21న ఘోషిత వాణిజ్య భాతున్ యొక్క వాటా లో 1/3వ వంతుని నిరోధితులు దిగా మోక్షింపారు. కన్స్టేబుల్ ఆఫ్ ఎవాక్యూయి ప్రొఫర్ట్ యాక్ట్, 1950 కింద ప్రారంభమైన చర్యలలో, సెక్షన్ 7 ప్రకటన కింద, ఇది నిరోధితుల ఆస్తిగా నమోదు చేయబడింది మరియు ఆ తరువాత అప్పీలుదారు దానిని కొనుగోలు చేశారు. కన్సెల్టేషన్ చట్ట కింద కన్సెల్టేషన్ వరసీడింగ్ లో మోక్షింపారు అభ్యంతరాలు దాఖలు చేశారు. అప్పీలుదారు తను ప్రతికూల స్వాధీనం కలిగి ఉన్నానని పేర్కొన్నాడు, అందువల్ల ఒక భాతకు నిర్రోడ్ గా, మరో భాతలో భూమిదారీ గా నమోదు చేయడనికి అర్హుని పేర్కొన్నాడు. అమ్మోలు ప్లకన్సెల్టేషన్ అధికారి మరియు సెటిల్మెంట్ ఆఫీసర్ ఈ నిర్ధారణను సమర్థింపనవ్వకుండా, రివిజన్ లో డివైజన్ డైరెక్టర్ ఈ విషయాన్ని రద్దు చేసి, అమ్మోలు దారుడు మోక్షింపారు స్వాధీనంలో లేదని నిర్ణయించారు. 1965 నవంబర్ 18న ఆ ఉత్తరపు వలవరియి. ఆ ఉత్తరపు వలవరియి అమ్మోలు దారు రిట్ పిటిషన్ దాఖలు చేశారు. భాతానంబర్ 90కి సంబంధి యి తను నిర్రోడ్ అని మోక్షింపారు తనకు అర్హు లేదని పేర్కొంటూ డివైజన్ డైరెక్టర్ జారీ చేసిన ఉత్తరపు వలవరియి కొంత భాగనికి మోక్షింపారు మరో రిట్ పిటిషన్ దాఖలు చేశారు. రెండు రిట్ పిటిషన్లు కలిపి పేర్కొన్నారు. ప్రత్యేక అప్పీల్ దాఖలు చేసినప్పుడు; డివిజన్ బెంచ్, అప్పీలుదారుకు ప్రతికూల స్వాధీనం ఉందని సింగిల్ జడ్జి ఇచ్చిన తీర్పును రద్దు చేస్తూ, డిప్యూటీ డైరెక్టర్ దాఖలు చేసిన విధంగా అతను ప్రతికూల స్వాధీనంలో లేదని తేల్చింది. భాతానంబరు 90లోని టైటిల్ కు సంబంధి యిన నిర్ధారణ ప్లకన్సెల్టేషన్ యి . పి. జమీందారీ అబాలిషన్ చట్ట యొక్క విచారణ లో చేర్చబడనందున, చేసిన క్లెయిమ్ సెటిల్ మెంట్ ఆఫ్ నిర్రోడ్ గా స్వాధీనంలో ఉన్నందున బంధింపలేదని మరియు కన్సెల్టేషన్ వలవరియి జనాలకు ఆమె అర్హులు అని నిర్ణయించారు. సెక్షన్ ఆఫ్ నంబర్ 1038 ఆఫ్ 1969 మొదలగు వాటిలో 1974 జూలై 30న డివిజన్ బెంచ్ ఇచ్చిన ఉత్తరపు ప్రత్యేక అనుమతి ద్వారా ఈ అమ్మోల్ చేశారు.

ఎవాక్యూయి వలవరియి సంరక్షకుడు అనినోబుల్ డైరెక్టర్ వలవరియి యి వలవరియి యి వారి ద్వారా దాని అమ్మకం నేపథ్యంలో అప్పీలుదారు మోక్షింపారు స్వాధీనంలో లేదని నిర్ధారణను నమోదు చేయడంలో ప్లకన్సెల్టేషన్ మరియు డివైజన్ డైరెక్టర్ సరకారుని అప్పీలుదారు తరపు నేరంబువచి శ్రీ ఫోరెన్సన్ వచి యారు. అప్పీలుదారు మోక్షింపారు స్వాధీనంలో ఉన్ననకా అనే మోక్షింపారు డివిజన్ బెంచ్ సమర్థింపనవ్వకుండా డివైజన్ డైరెక్టర్ నమోదు చేసిన వాణిజ్యం యొక్క నిర్ధారణ. అట్టి పరిస్థితు లో మేము ఈ అమ్మోలు లో మొదటిసారిగా ప్రశ్నలోకి వెళ్ళలేము. 1 బిఘా 9 బిశవనీ కు సంబంధి యిన భాతానంబరు 218 కు సంబంధి యి, వాణిజ్యం యొక్క నిర్ధారణ కనుక, మేము

దానిలో జోక్యమేనకలేదు .

అవధేష్ నేంగ్ v. బికర్మాఅహోర్, ఏఐఆర్ (1975) అలహాబాద్ 324, కేసులో అలహాబాద్ హైకోర్టు ఫుల్ బెంచ్ ఇచ్చిన తీర్ప దృష్ట్యా ఫుల్ బెంచ్ నమోదు చేసిన నిర్ధారణ నం.1ను దృష్టిలో ఉంచుకుని రోయో హాయింట్ పై ఉపశమనం పొందడానికి అప్పీలుదారుకు అర్హత ఉందని వాదించారు. ఈ వాదన ముఖ్యంగా సర్వనాది కచ్చని మా అభిప్రాయం. ఐదుగురు న్యాయమూర్తులతో కూడిన విస్తృత ధర్మమనానికి రెఫర్ చేసిన హాయింట్ నం.2 పై నిర్ధారణతో కలిపి దీనిని చదవాలి. ఫుల్ బెంచ్ ఈ విధంగా నమోదు చేసింది:

సెక్షన్ 240-జె, యు . పి. జమీందారీ అబాలిషన్ అండ్ లీయింగ్ రిఫార్మ్స్ యాక్ట్ య నష్టరహిత వివరణము యొక్క అంతిమత్వం భూ యజమాని యొక్క హక్కులు మరియు హక్కు మూలంను హరినతయి మరియు చట్టానికి నిబంధనలను వాచించని సందర్భాల్లో లేదా న్యాయ ప్రక్రియ యొక్క ప్రాథమిక సూత్రాలను విస్మరించి నష్టరహిత వివరణము తయారు చేయబడిన సందర్భాల్లో తప్ప (కటికర చీలకూణి దొర v. గ్యాల్వర్డె అన్ శునారు డు, ఏఐఆర్ 1974 ఎన్ సి 1069), భూమి ఒక ఆదివశీ ఆధీనంలో లేదని అనుషంగిక లేదా ప్రత్యేక చర్యలలో చూపించకుండా భూస్వామి నిషేధించబడ్డాడు. చట్టయొక్క ఆవశ్యకతలను వాచించకపోతే లేదా న్యాయ ప్రక్రియ యొక్క కార్యమేక సూత్రాలు వాచించకపోతే ఈ చట్టానికి సెక్షన్ 240-జె (2) కి య నష్టరహిత అధికారి సంతకం చేసిన మరియు సీల్ చేసిన నష్టరహిత వివరణమును అనుషంగిక చర్యలలో వ్యతిరేకించవచ్చు.

చట్టానికి సెక్షన్ 240-జె (2) కి య సంతకం చేసి సీల్ చేసిన నష్టరహిత వివరణము భూయజమానికి మరియు వ్యక్త తనకి మధ్యమాత్రమే అంతిమమైనది.

నష్టరహిత వివరణము అంతిమ గా మారిన మరియు నష్టరహితం వారిని భూయజమానికి, వ్యక్తతన వైన భూమికి సంబంధించి తన హక్కులను తిరిగి లేవనెత్తేందుకు జోక్యం చేసుకొనే హక్కు లేదు .

నం. (1) పై నిర్ధారణ యు . పి. జమీందారీ అబాలిషన్ అండ్ లీయింగ్ రిఫార్మ్స్ యాక్ట్ లోని సెక్షన్ 240-జె కి య నష్టరహిత వివరణము ఖరారు చేయడం వల్ల భూ యజమాని యొక్క హక్కులు మరియు హక్కు మూలం హరినతయి మరియు తరువాత పేర్కొన కేసులలో తప్ప భూమి ఒక ఆదివశీ ఆధీనంలో లేదని అనుషంగిక లేదా ప్రత్యేక చర్యలలో చూపించకుండా భూయజమాని నిషేధించబడ్డాడు అని పేర్కొంది. హాయింట్ నం. 2 లో నిర్ధారించినట్లు సెక్షన్ 240-జె కి య సంతకం చేయబడిన మరియు సీల్ చేయబడిన నష్టరహిత వివరణము భూయజమానికి మరియు వ్యక్త తనకి మధ్యమాత్రమే అంతిమమైనది.

ఆ కాలేషుకు లోఅదివళి భగనోవమీగాలేనవేషడు, నమోదు చేయబడిన ఏ నిర్ధారణ కూడా అధివళిని కట్టి చేయడు. హైకోర్టు, అందువల్ల, ఈ చట్టం కింద గుర్తింపును పొందే హక్కు ఆదివాసీకు ఉందని నిర్ణయించింది. ఇలా నిర్ణయించినందున, పాయింట్ నంబర్ 1 లో అప్పీలుదారుకు కేసు ఉండవచ్చు, పాయింట్ నంబర్ 2 లో, అతను ఉపశమనం పొందలేడు.

తదను గుణంగా అమ్మళ్లు కళివేయబాడుతాయి. ఖర్చలు లేవు.

అమ్మళ్లు కళివేయబడ్డాయి.