సంపద పన్ను కమిషనర్, లక్నో

వర్సెస్.

రాజా విశ్వనాథ్ ప్రతాప్ సింగ్

ఏప్రిల్ 3, 1996

(జె. ఎస్. వర్మ మరియు సుహాస్ సి. సేన్, న్యాయమూర్తులు.)

సంపద పన్ను చట్టము 1957-సెక్షన్లు 2 (ఎం) మరియు I- నికర సంపద-తగ్గింపులు-బకాయిలు-వ్యక్తిగత బాధ్యత-మదింపుదారుడి తండ్రి రుణాల పరిసమాప్తి కోసం దరఖాస్తు-అతని మరణం తరువాత, వార్డ్ కోర్టు స్వాధీనం చేసుకున్న ఎస్టేట్, ప్రభుత్వ సెక్యూరిటీలలో పెట్టుబడి పెట్టిన పొదుపులు, మదింపుదారుడు సేకరించిన వడ్డీ-మదింపుదారుడి పేరిట జారీ చేయబడిన డిక్రీ-మదింపుదారునికి వ్యతిరేకంగా ప్రభుత్వ సెక్యూరిటీలలో ఉంచిన మొత్తానికి వ్యతిరేకంగా డిక్రీ హోల్డర్ క్లెయిమ్, ఎందుకంటే మొత్తం అతని తండ్రి ఎస్టేట్కు చెందినది కాదు-సంపద పన్ను చట్టము యొక్క సెక్షన్ 17 కింద కార్యకలాపాలు-ప్రభుత్వ సెక్యూరిటీలలో ఉంచిన మొత్తం-మదింపుదారునికి నికర సంపద మరియు ఎటువంటి మదింపు బకాయిలను తగ్గించలేము.

హిందూ శాసనము - పవిత్రమైన బాధ్యత-తన తండ్రి కుదుర్చుకున్న రుణాలను చెల్లించాల్సిన కొడుకు బాధ్యత-కొడుకు తన తండ్రి నుండి వారసత్వంగా పొందిన ఆస్తులకు పరిమితం చేయబడింది.

ఒక జమీందార్ అయిన ప్రతివాది తండ్రి, యు. పి. ఎన్కంబర్డ్ ఎస్టేట్స్ చట్టము 1934 లోని సెక్షన్ 4 కింద తన రుణాలను లిక్విడేషన్ చేయడానికి దరఖాస్తు దాఖలు చేశాడు మరియు అతను దరఖాస్తు పెండింగ్ లో ఉన్న సమయంలో మరణించాడు మరియు ప్రతివాదిని అతని "చట్టపరమైన ప్రతినిధిగా" రికార్డులోకి తీసుకువచ్చారు. కోర్ట్ ఆఫ్ వార్డ్స్ ఈ ఎస్టేట్ ను స్వాధీనం చేసుకుంది మరియు ఎస్టేట్ యొక్క పొదుపు నుండి పొందిన రూ. 6 ,11,324 మొత్తాన్ని ప్రభుత్వ సెక్యూరిటీలలో పెట్టుబడి పెట్టింది. దాని ద్వారా వచ్చిన వడ్డీని ప్రతివాది వసూలు చేసుకున్నారు.

30,00,000కు ప్రతివాది పేరు మీద యు.పి ఎన్కంబరేటెడ్ ఎస్టేట్స్ చట్టం కింద ప్రొసీడింగ్స్ విధించబడింది. ప్రభుత్వ సెక్యూరిటీలలో ఉంచిన మొత్తానికి వ్యతిరేకంగా డిక్రీ-హోల్డర్ యొక్క దావాను ప్రతివాది వ్యతిరేకించారు. మృతుడి ఆస్తిలో భాగం కాని మొత్తంపై డిక్రీ హోల్డర్లు చర్యలు తీసుకోలేరని ప్రత్యేక న్యాయమూర్తి తేల్చిచెప్పారు. ప్రత్యేక న్యాయమూర్తి ఉత్తర్వులను ఉన్నత న్యాయస్థానం సమర్థించింది.

పన్నుచెల్లింపుదారుని రుణాల పరినిర్ధారణ దరఖాస్తు పెండింగ్ లో ఉన్న సమయంలోనే నిర్ధారణ సంవత్సరములు 1957-58, 1958-59, 1959-60 యొక్క సంపద పన్ను మదింపు పూర్తయింది మరియు డెక్రెటల్ మొత్తం రూ. 30 ,00,000/- ను ప్రతివాది 'రుణపడి ఉన్న రుణం'గా పరిగణించారు మరియు సంపద పన్ను చట్టం కింద ప్రతివాది పన్ను చెల్లించాల్సిన అవసరం లేదని పేర్కొంది. అయితే, ఉన్నత న్యాయస్థానం ఆదేశాలతో ప్రతివాదిపై ఆస్తిపన్ను చట్టంలోని సెక్షన్ 17 కింద చర్యలు ప్రారంభించారు. ప్రభుత్వ సెక్యూరిటీలలో ఉన్న మొత్తం ప్రతివాది యొక్క నికర సంపద అని, దానిపై **డిక్రీటల్** మొత్తాన్ని జమ చేయలేమని అధికారి తేల్చారు , మరియు ప్రతివాది నుంచి వ్యక్తిగతంగా రూ. 30,00,000 మొత్తాన్ని రికవరీ చేయలేనందున, ఇది ప్రతివాది చెల్లించాల్సిన రుణం కాదు.

అప్పీలేట్ అసిస్టెంట్ కమీషనర్ కు చేసిన అప్పీలులో , పవిత్ర బాధ్యత యొక్క అభ్యర్థనను స్వీకరించారు, హిందూ శాసనచట్టం ప్రకారం రుణదాతలు తన తండ్రి యొక్క డిక్రీటల్ బకాయిలను చెల్లించడానికి తన పవిత్ర బాధ్యతను నెరవేర్చినందుకు పన్ను చెల్లింపుదారుడి ఆస్తులపై చర్యలు తీసుకోలేరని పేర్కొంటూ దానిని తోసిపుచ్చారు. ఈ ఉత్తర్వులపై దాఖలైన అప్పీలును ట్రిబ్యునల్ కొట్టివేసింది.

మదింపుదారుడి సూచన మేరకు, సంపద పన్ను చట్టము సెక్షన్ 27 కింద ఈ క్రింది రెండు చట్టపరమైన ప్రశ్నలను ఉన్నత న్యాయస్థానంకు పంపారు:

"1. వాస్తవాలు మరియు కేసు పరిస్థితులలో అప్పీల్ కింద ఉన్న ప్రతి నిరధారణ సంవత్సరానికి రుణాలు రూ. 30 లక్షలు మరియు బేసి, ఎక్కువ లేదా తక్కువ, పన్నుచెల్లింపుదారుని యొక్క నికర సంపదను లెక్కించడంలో మినహాయింపుగా అనుమతించబడినదా?.

2. 1957-58, 1958-59 మరియు 1959-60 మదింపు సంవత్సరాలకు సంబంధించినంత వరకు సంపద పన్ను చట్టంలోని సెక్షన్ 17 నిబంధనలు వర్తిస్తాయా?. "

రూ.30,00,000 రుణ మొత్తాన్ని పన్ను చెల్లింపుదారుడి నికర సంపదను లెక్కించడంలో మినహాయింపుగా అనుమతించాల్సిందని పేర్కొంటూ ఉన్నత న్యాయస్థానం మొదటి ప్రశ్నకు సమాధానం ఇచ్చింది. మొదటి ప్రశ్నకు ఇచ్చిన సమాధానం ఫలితంగా , 1957-58, 1958-59, 1959-60 మదింపు సంవత్సరాలకు సంపద పన్ను చట్టంలోని సెక్షన్ 17ను వర్తింపజేయలేమని చెప్పడం ద్వారా రెండవ ప్రశ్నకు సమాధానం ఇవ్వబడింది. అందుకే ఈ వినతి.

అప్పీల్ ను అనుమతించిన ఈ కోర్టు:

రూ.30,00,000 మొత్తాన్ని చెల్లించడానికి తనకు వ్యక్తిగత బాధ్యత ఉందని , అది అంతిమంగా అతడు చెల్లించవలసి ఉంటుందనేది మదింపుదారుని కేసు కాదు. డిక్రీ హోల్డర్లు తమ డిక్రిటల్ బకాయిలను రాబట్టుకోవడానికి అతని ఆస్తులపై (రూ. 6 ,87,000 ప్రభుత్వ సెక్యూరిటీలు) చర్యలు తీసుకోలేకపోయారు. సంబంధిత ముదింపు తేదీ నాడు మదింపుదారుడు డిక్రిటల్ రుణాన్ని కలిగి ఉండడం ముదింపు దారుని విషయంలో జరుగలేదు మరియు ఆ మొత్తాన్ని త్వరగా లేదా తరువాత చెల్లించాల్సిన చట్టపరమైన బాధ్యతను మదింపుదారునికి ఉంటుంది. పైన పేర్కొన్న ప్రభుత్వ సెక్యూరిటీలకు మరియు వాటి నుండి వచ్చే ఆదాయానికి వ్యతిరేకంగా ముందుకు సాగడానికి డిక్రీ హోల్డర్లు చేసిన ప్రయత్నాలను విజయవంతంగా అడ్డుకున్న తరువాత మదింపుదారుడు ఇప్పుడు తన వ్యక్తిగతంగా చెల్లించవలసిన బకాయిలు కావు.

కేసోరం ఇండస్ట్రీస్ అండ్ కాటన్ మిల్స్ లిమిటెడ్ వి. సంపద పన్ను కమిషనర్ (సెంట్రల్), కలకత్తా (1969) 59 ఐటిఆర్ 767, సూచించబడింది.

2. తన తండ్రి తీసుకున్న రుణాలను చెల్లించవలసిన బాధ్యత కొడుకు తన తండ్రి నుండి వారసత్వంగా పొందిన ఆస్తులకు మాత్రమే పరిమితం చేయబడింది. మూడింపుదారుడి విషయం ప్రభుత్వ సెక్యూరిటీలలో ఉన్న రూ.6,87,000 మొత్తాన్ని తన తండ్రి నుంచి వారసత్వంగా పొందలేదు. ఏదేమైనా, ఈ ప్రభుత్వ సెక్యూరిటీలకు వ్యతిరేకంగా రుణదాతలు పొందిన డిక్రీని అమలు చేయలేమని ఉన్నత న్యాయస్థానం 25.03.1961 నాటి ఉత్తర్వుల్లో పేర్కొంది.

ముల్ల యొక్క హిందూ శాసనము, 12వ ఎడిషన్ పి-426, ప్రస్తావించబడింది.

పౌర అప్పీల్ న్యాయనిర్ణయం: 1974 సంవత్సరం సివిల్ అప్పీల్ నెం. 1364-68.

అలహాబాద్ హైకోర్టు యొక్క 22.6.71 నాటి తీర్పు మరియు ఉత్తర్వు నుండి డబ్ల్యు. టి. ఆర్. నెం. 284/1965 లోని న్యాయస్థానం.

టిఎల్ విశ్వనాథ అయ్యర్, ఎస్. రాజప్ప మరియు ఎస్ఎన్ టెర్డోల్, న్యాయవాదులు అప్పీలెంట్ల కోసం.

ప్రతివాదుల కోసం శివపూజన్ సింగ్.

న్యాయస్థానం యొక్క తీర్పు ఇవ్వబడింది

సే న్, న్యాయమూర్తి. రాజా విశ్వనాథ్ ప్రతాప్ సింగ్ దివంగత కెప్టెన్ రాజా బహదూర్ రామ్ గోపాల్ సింగ్ కుమారుడు మరియు అతను విస్తృతమైన జమీందారీ మరియు ఇతర ఆస్తుల యజమాని. రామ్ గోపాల్ సింగ్ అప్పులు తీర్చుకున్నాడు. తన రుణాల లిక్విడేషన్ కోసం 1 934 యూపీ ఎస్టేట్స్ చట్టంలోని సెక్షన్ 4 కింద దరఖాస్తు చేసుకున్నాడు. సెక్షన్ 4 కింద అతని దరఖాస్తు పెండింగ్ లో ఉండగా , రామ్ గోపాల్ సింగ్ మరణించాడు మరియు అతని ఆస్తిని 16.09.1941 న వార్డుల కోర్టు స్వాధీనం చేసుకుంది. ఈ ఎస్టేట్ 1953 ఫిబ్రవరి 16న విడుదలైంది. రామ్ గోపాల్ సింగ్ మరణానంతరం ప్రత్యేక న్యాయమూర్తి ముందు దాఖలైన పిటిషన్ కు అనుగుణంగా విచారణ అంతా మదింపుదారుడి పేరిట జరిగాయి.

ఈ ఎస్టేట్ పొదుపులో కోర్ట్ ఆఫ్ వార్డ్స్ రూ.6 ,11,324 మొత్తాన్ని ప్రభుత్వ సెక్యూరిటీల్లో పెట్టుబడి పెట్టింది. పెట్టిన పెట్టుబడికి వడ్డీ రూపంలో ఏడాదికి రూ.76 ,000 ఆదాయం వచ్చింది. వడ్డీ మొత్తాన్ని మదింపుదారుడు వసూలు చేసేవాడు.

యుపి ఎన్కంబరేటెడ్ ఎస్టేట్స్ చట్టం కింద విచారణలో, ప్రత్యేక న్యాయమూర్తి రూ.30,00,000 మరియు కొంత మొత్తం కోసం సాధారణ మనీ డిక్రీని జారీ చేశారు. తన తండ్రి స్థానంలో మదింపుదారుడుని నియమించినందున మదింపుదారుడు కి వ్యతిరేకంగా డిక్రీ జారీ చేయబడింది. ప్రభుత్వ సెక్యూరిటీలలో ఉన్న రూ.6 ,87,000 మొత్తంపై చర్యలు తీసుకోవాలని డిక్రీ హోల్డర్లలో కొందరు కోరినప్పుడు, డిక్రీ హోల్డర్ల వాదనను మదింపుదారు వ్యతిరేకించాడు. దివంగత రామ్ గోపాల్ సింగ్ ఆస్తిలో భాగం కాని ఈ మొత్తంపై డిక్రీ హోల్డర్లు చర్యలు తీసుకోలేరని ప్రత్యేక న్యాయమూర్తి తేల్చి

చెప్పారు. 1961 మార్చి 25న జారీ చేసిన ఉత్తర్వుల ద్వారా ప్రత్యేక న్యాయమూర్తి ఇచ్చిన ఉత్తర్వులను సమర్థిస్తూ ఉన్నత న్యాయస్థానంలో డిక్రీ హోల్డర్లు అప్పీలుకు వెళ్లారు.

ఉత్తరప్రదేశ్ బేరెడ్ ఎన్కంబరేటెడ్ ఎస్టేట్స్ చట్టం కింద ఈ ప్రక్రియలన్నీ జరుగుతుండగా , 1957-58, 1958-59, 1959-60 మదింపు సంవత్సరాలకు మదింపుదారుని సంపద పన్ను మదింపు పూర్తయింది. అయితే 1960-61 , 1961-62 మదింపు సంవత్సరాలకు సంబంధించిన ప్రొసీడింగ్స్ పెండింగ్ లో ఉన్నాయి. 1959-60 ఆర్థిక సంవత్సరం వరకు సాగిన సంపద పన్ను మదింపుల్లో రూ.30,00,000 మరియు కొంత మొత్తాన్ని మదింపుదారుడు 'బకాయి ఉన్న రుణం' గా పరిగణించాడు. ఈ రుణాన్ని పరిగణనలోకి తీసుకుని, సంపద పన్ను చట్టం కింద పన్ను చెల్లించాల్సిన బాధ్యత మదింపుదారుకు లేదని అభిప్రాయపడింది. కానీ, 25.03.1961న హైకోర్టు ఇచ్చిన తీర్పు ఆ శాఖ దృష్టికి వచ్చినప్పుడు డిక్రీటల్ రుణాన్ని రికవరీ చేయడం కొరకు మదింపుదారుడు తన పేరు మీద ఉంచిన రూ.6,87,000 మొత్తంపై డిక్రీ హోల్డర్లు చర్యలు తీసుకోలేరు , ఆస్తి పన్ను అధికారి 1957-58, 1958-59 మరియు 1959-60 మదింపు సంవత్సరాలకు ఆస్తి పన్ను చట్టంలోని సెక్షన్ 17 కింద చర్యలను **ప్రారంభించారు.**

రూ.30,00,000/- డిక్రీటల్ మొత్తాన్ని మదింపుదారు నుంచి వ్యక్తిగతంగా రికవరీ చేయలేమని పేర్కొంటూ, పైన పేర్కొన్న సంవత్సరాల మదింపు కొరకు సంపద పన్ను అధికారి ద్వారా మదింపులు పూర్తయ్యాయి , అది మదింపుదారుడు చెల్లించాల్సిన రుణం కాదు. రూ. 6,78,000 మొత్తం మదింపుదారుని నికర సంపదగా ఉంది, దీనిలో డిక్రిటల్ మొత్తాన్ని జమ చేయలేము. 1960-61, 1961-62 మదింపు సంవత్సరాలకు ఇలాంటి ఉత్తర్వులు జారీ చేయబడ్డాయి.

మదింపుదారుడు సహాయక అప్పీలేట్ కమిషనర్కు అప్పీల్ చేసాడు, ఆయన కేసు వాస్తవాలను లోతుగా పరిశీలించి, మొత్తం ఐదు కేసులను పరిష్కరిస్తూ ఏకీకృత ఉత్తర్వు ద్వారా అప్పీళ్లను తోసిపుచ్చారు.

అప్పీలేట్ అసిస్టెంట్ కమిషనర్ ముందు తీసుకున్న అంశాలలో ఒకటి, మదింపుదారుడు పై తన తండ్రి కుదుర్చుకున్న రుణాలను తీర్చాల్సిన పవిత్రమైన బాధ్యత ఉందని, అందువల్ల రూ. 30,00,000 ను మదింపుదారుడు 'రుణ బకాయి' గా పరిగణించాలి. అయితే హిందూ చట్టం ప్రకారం రుణదాతలు తన తండ్రికి చెల్లించాల్సిన పవిత్ర బాధ్యతను నెరవేర్చినందుకు మదింపుదారుడి ఆస్తులపై చర్యలు తీసుకోలేరని అప్పీలేట్ అసిస్టెంట్ కమిషనర్ అభిప్రాయపడ్డారు.

ట్రిబ్యునల్ ముందుమరో అప్పీల్ ఉంది. హిందూ చట్టం ప్రకారం తండ్రి కుదుర్చుకున్న అప్పులు తీర్చే పవిత్ర బాధ్యతను కొడుకు వదులుకున్నాడు. పన్ను చెల్లింపుదారుడి అప్పుల మొత్తం విలువ రూ.30,00,000 కంటే ఎక్కువగా ఉందని వాదించారు. మదింపుదారుడు కలిగి ఉన్న ఆస్తుల నుండి దీనిని మినహాయిస్తే, ఫలితంగా వచ్చే **సంఖ్య ప్రతికూలంగా** ఉంటుంది. అందువల్ల, మదింపుదారుడు సంపద పన్నును చెల్లించాల్సిన అవసరం లేదు. సంపద పన్ను చట్టము సెక్షన్ 2 (ఎం) మదింపుదారుడు చెల్లించాల్సిన రుణాలను తగ్గించాలని ఆదేశించినట్లు సూచించబడింది. యు . పి. ఎన్కంబర్డ్ ఎస్టేట్స్ చట్టం కింద జారీ చేసిన ఉత్తర్వులన్నీ మదింపుదారునికి వ్యతిరేకమైన వ్యక్తిగత ఆదేశాలు, అందువల్ల, ఈ మొత్తాన్ని మదింపుదారుని ఆస్తుల నుండి 'రుణాలు' గా మినహాయించాల్సి ఉంటుంది. ఈ ప్రయోజనం కోసం రుణ చెల్లింపు అతి ముఖ్యమైనది కాదు. ఈ ప్రతిపాదన కోసం, కేసోరం ఇండస్ట్రీస్ అండ్ కాటన్ మిల్స్ లిమిటెడ్ వి. కమిషనర్ ఆఫ్ వెల్త్ టాక్స్ (సెంట్రల్) , కలకత్తా, (1969) జి 59 ఐటిఆర్ 767 కేసులో కోర్టు తీర్పుపై ఆధారపడటం జరిగింది. చనిపోయిన వ్యక్తికి వ్యతిరేకంగా డిక్రీ జారీ చేయలేమని వాదించారు. వాస్తవానికి మదింపుదారుకు వ్యతిరేకంగా ప్రశ్నార్థకమైన డిక్రీ జారీ చేయబడింది. అందువల్ల , వ్యక్తిగతంగా మదింపుదారుకు వ్యతిరేకంగా ఎటువంటి ఉత్తర్వు జారీ చేయబడలేదని చెప్పలేము.

ఈ వాదనలన్నింటినీ ట్రిబ్యునల్ తిరస్కరించింది. మదింపుదారుడు చెల్లించాల్సిన 'రుణం'పై ఏదైనా మొత్తాన్ని మినహాయించుకోవాలంటే , అప్పులు చెల్లించడానికి అతను వ్యక్తిగతంగా బాధ్యత వహిస్తాడని చూపించాల్సి ఉంటుందని ట్రిబ్యునల్ పేర్కొంది. ఒక వ్యక్తి మరొక వ్యక్తి నుండి పొందిన ఆస్తి పరిధి వరకు మాత్రమే అప్పులు చెల్లించవలసి ఉన్న సందర్భంలో, పన్ను చెల్లించడానికి వ్యక్తిగత బాధ్యత ఉండదు. రుణదాతలు ఆస్తులపై చర్యలు తీసుకోవచ్చు మరియు మరణించిన వారి ఆస్తుల నుండి వారి బకాయిలను రికవరీ చేయవచ్చు. కానీ రుణదాతలు వ్యక్తిగతంగా లేదా మదింపుదారుని వ్యక్తిగత ఆస్తులపై తమ దావాను అమలు చేయలేరు. రుణదాతలు తమ డిక్రిటల్ బకాయిలను రికవరీ చేయడానికి మదింపుదారుపై వ్యక్తిగతంగా చర్యలు తీసుకోలేరు కాబట్టి , మదింపుదారుడు ఏదైనా రుణాన్ని చెల్లించాల్సి ఉందని చెప్పలేము , దీనిని నికర సంపదను లెక్కించే ఉద్దేశ్యం కోసం అతని ఆస్తుల నుండి మినహాయించాల్సి ఉంటుంది. అందువల్ల ట్రిబ్యునల్ ఈ పిటిషన్ను కొట్టివేయడమైనది.

మదింపుదారుని అభ్యర్థన మేరకు , సంపద పన్ను చట్టంలోని సెక్షన్ 27 కింద ఈ క్రింది రెండు చట్టపరమైన ప్రశ్నలను హైకోర్టుకు పంపారు:-

"1. వాస్తవాలు మరియు కేసు పరిస్థితుల దృష్ట్యా రూ. 30 లక్షల అప్పులు , బేసి బకాయిలు ఎక్కువైనా, తక్కువైనా అప్పీలు కింద ఉన్న ప్రతి మదింపు సంవత్సరాలలో , మదింపుదారుల నికర సంపదను లెక్కించడంలో మినహాయింపుగా అనుమతించబడలేదా?

2. 1957-58, 1958-59, 1959-60 అసెస్ మెంట్ సంవత్సరానికి సంబంధించి సంపద పన్ను చట్టంలోని సెక్షన్ -17 నిబంధనలు వర్తిస్తాయా?

సంపద పన్ను చట్టంలోని సెక్షన్ 2(ఎం)లో 'మదింపుదారుడు చెల్లించాల్సిన అప్పులు ' అనే పదాన్ని ట్రిబ్యునల్ తప్పుగా అర్థం చేసుకుందని హైకోర్టు అభిప్రాయపడింది. మరణించిన రుణగ్రహీత యొక్క వారసుడు తన అప్పులను చెల్లించాల్సిన బాధ్యత యొక్క నిజమైన స్వభావాన్ని కూడా ట్రిబ్యునల్ తప్పుగా అర్థం చేసుకుంది. హైకోర్టు ముల్లా యొక్క హిందూ చట్టం , 12 వ ఎడిషన్, పుట.426 ను ప్రస్తావిస్తూ, తన తండ్రి చేసిన అప్పులను చెల్లించడానికి మదింపుదారు బాధ్యత వహించాలని వ్యాఖ్యానించింది. అయితే చనిపోయిన తన తండ్రి నుంచి వారసత్వంగా వచ్చిన ఆస్తికే అతని బాధ్యత పరిమితమైంది. అందువలన తన తండ్రి నుండి వారసత్వంగా వచ్చిన ఆస్తి నుండి తీర్చగల అతని తండ్రి అప్పులు 'మదింపుదారుడు చెల్లించాల్సిన అప్పులు '. అందువల్ల రూ. 30,00,000/- రుణ మొత్తాన్ని మదింపుదారుని నికర సంపదను లెక్కించడంలో మినహాయింపుగా అనుమతించాల్సిందని పేర్కొంటూ మొదటి ప్రశ్నకు హైకోర్టు సమాధానమిచ్చింది. మొదటి ప్రశ్నకు ఇచ్చిన సమాధానం ఫలితంగా 1957-58, 1958-59, 1959-60 అసెస్ మెంట్ సంవత్సరాలకు సంపద పన్ను చట్టంలోని సెక్షన్ -17ను వర్తింపజేయలేమని చెప్పి రెండో ప్రశ్నకు సమాధానం ఇచ్చారు.

తన తండ్రి రుణం తీర్చుకోవాల్సిన హిందూ కుమారుని పవిత్ర బాధ్యతను హైకోర్టు ఎలా పరిగణనలోకి తీసుకుందో మనం చూడలేకపోతున్నాం. ఈ ప్రశ్నను ట్రిబ్యునల్ ముందు ఉంచారు మరియు ఈ అంశంపై ఎటువంటి వాదనను ముందుకు తీసుకురాలేదు. అంతేకాకుండా తండ్రి రుణాన్ని చెల్లించాల్సిన బాధ్యత తండ్రి నుంచి వారసత్వంగా వచ్చిన ఆస్తులకే పరిమితమైందని హైకోర్టు పేర్కొంది. ప్రభుత్వ సెక్యూరిటీలలో పెట్టుబడి పెట్టిన మొత్తాలను కోర్ట్ ఆఫ్ వార్డ్స్ తన చేతిలో ఉన్న ఎస్టేట్ ఆదాయం నుండి పొదుపు చేసిన పెట్టుబడులుగా చెప్పవచ్చు. ఉత్తరప్రదేశ్ ఎన్కంబర్డ్ ఎస్టేట్స్ యాక్ట్ కింద ప్రొసీడింగ్లో రుణదాతలు పొందిన డిక్రెటల్ బకాయిల చెల్లింపునకు ఈ ఆస్తి అందుబాటులో లేదని ప్రత్యేక న్యాయమూర్తి అభిప్రాయపడ్డారు. అప్పీలులో హైకోర్టు ఆ అభిప్రాయాన్ని ధృవీకరించింది. అందువల్ల, మరణించిన రామ్ గోపాల్ సింగ్ యొక్క రుణదాతలు ఈ ప్రభుత్వ

సెక్యూరిటీలపై దశాబ్ద బకాయిలను వసూలు చేయడానికి ముందుకు సాగలేకపోయారు. రిఫరెన్స్ కోర్టు స్పష్టంగా ఈ ప్రభుత్వ సెక్యూరిటీల నుండి కూడా తన తండ్రి యొక్క అప్పులను చెల్లించాల్సిన పవిత్ర బాధ్యత మదింపుదారునికి ఉందని నిర్ధారణకు వచ్చినప్పుడు ఈ వాస్తవాలను విస్మరించాడు.

కేసోరం ఇండస్ట్రీస్ అండ్ కాటన్ మిల్స్ లిమిటెడ్ (పైన పేర్కొన్నవి) విషయంలో, వెల్త్ టాక్స్ చట్టంలోని సెక్షన్ 2(M) ప్రకారం 'బాకీ పడిన రుణం 'ను భవిష్యత్తులో చెల్లించాల్సిన బాధ్యతగా నిర్వచించవచ్చు. **డెబిటమ్ ఇన్ ప్రెసెంటి సొల్యూషన్ ఇన్ ఫ్యూచురో.** అలాంటప్పుడు, మదింపు ఉత్తర్వు ద్వారా లెక్కించబడని ఆదాయపు పన్ను చెల్లించాల్సిన బాధ్యతను ప్రస్తుత బాధ్యతగా పరిగణించవచ్చా మరియు అందువల్ల , అప్పుగా పరిగణించవచ్చా అనేది ప్రశ్న. ఆదాయపు పన్ను చట్టము కారణంగా ఆదాయపు పన్ను చెల్లించాల్సిన బాధ్యత తలెత్తిందని ఈ కోర్టు అభిప్రాయపడింది. అకౌంటింగ్ పీరియడ్ ముగిసేసరికి పక్కా అప్పు వచ్చింది. ఇది తాత్కాలిక బాధ్యత కాదు. ఫ్యూచరోలో నిర్ధారించదగిన మొత్తాన్ని చెల్లించడం ప్రస్తుత బాధ్యత. అందువల్ల, ఇది వాల్యుయేషన్ తేదీపై సంపద పన్ను చట్టంలోని సెక్షన్ 2 (ఎం) లోని 'బకాయిలు' అనే పదబంధం యొక్క అర్థంలోకి వచ్చింది.

ఈ నిర్ణయం మదింపుదారునికి ఏ విధంగానూ ఉపయోగపడదు వెల్త్ టాక్స్ చట్టం ప్రకారం 'నికర సంపద'ను ఈ క్రింది విధంగా నిర్వచించారు:

> "2(M) 'నికర సంపద ' అంటే మొత్తం విలువ ఎంత ? ఈ చట్టం యొక్క నిబంధనలకు అనుగుణంగా లెక్కించబడిన అన్ని ఆస్తులు , వాల్యుయేషన్ తేదీలో మదింపుదారుకు చెందినవి , ఈ చట్టం ప్రకారం ఆ తేదీ నాటికి అతని నికర సంపదలో చేర్చాల్సిన ఆస్తులతో సహా , ఆ ఆస్తులకు సంబంధించి మదింపు తేదీ నాడు మదింపుదారు చెల్లించాల్సిన అన్ని అప్పుల మొత్తం విలువ కంటే ఎక్కువగా ఉంటుంది.

రూ.30,00,000/- మొత్తాన్ని చెల్లించడానికి తనకు వ్యక్తిగత బాధ్యత ఉందని , అంతిమంగా ఆ మొత్తాన్ని ఆయనే చెల్లించాల్సి ఉంటుందని మదింపుదారుని విషయం కాదు. డిక్రీ హోల్డర్లు తమ డిక్రీటల్ బకాయిలను రాబట్టుకోవడానికి అతని ఆస్తులపై (రూ. 6,87,000 ప్రభుత్వ సెక్యూరిటీలు) చర్యలు తీసుకోలేకపోయారు. సంబంధిత మూల్యాంకన తేదీ నాడు మదింపుదారుకు డిక్రీటల్ రుణం ఉందని మరియు ఆ మొత్తాన్ని త్వరగా లేదా తరువాత చెల్లించాల్సిన చట్టపరమైన బాధ్యత మూడింపుదారునికి ఉందనేది మదింపుదారుని విషయం కాదు. పైన పేర్కొన్న ప్రభుత్వ సెక్యూరిటీలు మరియు వాటి నుండి ఉత్పన్నమయ్యే ఆదాయంపై చర్యలు తీసుకోవడానికి డిక్రీ హోల్డర్లు చేసిన

ప్రయత్నాలను విజయవంతంగా విఫలం చేసిన తరువాత , పన్ను చెల్లింపుదారుడు ఇప్పుడు డిక్రీటల్ బకాయిలు తన అప్పులు అని చెప్పడం వినబడదు , ఇవి తాను వ్యక్తిగతంగా చెల్లించవలసినవి. ట్రిబ్యునల్ తన నిర్ణయానికి మంచి కారణాలు చెప్పిందని , ట్రిబ్యునల్ నిర్ణయాన్ని హైకోర్టు సమర్థించి ఉండాల్సిందని అభిప్రాయపడ్డారు.

మదింపుదారు తరఫున యు.పి. ఎన్కంబరేటెడ్ ఎస్టేట్స్ చట్టంలోని నిబంధనలు మరియు హైకోర్టు తీర్పుపై మా దృష్టిని ఆకర్షించారు, 1961 మార్చి 25న తీర్పు వెలువరించింది. ఆ చట్టంలోని నిబంధనల నేపథ్యంలో తీర్పును అర్థం చేసుకోవాలని వాదించారు. తన తండ్రి చేసిన అప్పులను తీర్చే పవిత్ర బాధ్యత మదింపుదారునిపై ఉందని నొక్కిచెప్పారు. అప్పిలేట్ అసిస్టెంట్ కమిషనర్ ముందు ఈ వాదన వినిపించినా ట్రిబ్యునల్ ముందు ఒత్తిడి చేయలేదు. పైగా తండ్రి నుంచి వారసత్వంగా వచ్చిన ఆస్తులకే తండ్రి చేసిన అప్పులు తీర్చాల్సిన బాధ్యత కొడుకుపై ఉంటుంది. ప్రభుత్వ సెక్యూరిటీలలో ఉన్న రూ. 6,87,000/- మొత్తాన్ని తన తండ్రి నుంచి వారసత్వంగా పొందాడు. ఏదేమైనా, ఈ ప్రభుత్వ సెక్యూరిటీలకు వ్యతిరేకంగా రుణదాతలు పొందిన డిక్రీని అమలు చేయలేమని హైకోర్టు 25.03.1961 నాటి ఉత్తర్వుల్లో పేర్కొంది.

పైన పేర్కొన్న అంశాల దృష్ట్యా , మేము రెండు ప్రశ్నలకు సానుకూలంగా మరియు రెవెన్యూకు అనుకూలంగా సమాధానం ఇస్తాము. అప్పీళ్లకు అనుమతి ఉంటుంది. ఒక్కో పార్టీ తన ఖర్చులను తానే భరిస్తుంది.

అప్పీల్స్ అనుమతించబడ్డాయి.