

ఈ షరతును మోతివారులు వాటిందడంలో విఫలమయ్యారు మరియు
 వాళ్ళుగాకి తరువాత తేదీలో దాఖలాని ఆవరణయొక్క నోవటీనం
 అప్పచెప్పారు. భవనం మూలమున తరవాత మోతివారులు తమకు నోవటీనం
 కల్పించాలని చట్టాని సెక్షన్ 15 కి య దరఖాస్తు చేసుకున్నారు. ఈ
 చట్టాని సెక్షన్ 15 మోనీడింగ్ కు వరజీవనవేటికి మోతివారులు
 డిక్టేలోని నిబంధనలను విధించవచ్చే, ఆ నిబంధనలను అమలు
 చేయడానికి మోనీడింగ్ ను అమలు మోనీడింగ్ గా పరిగణించవచ్చే
 హక్కులు తర విషయాలతో పాటు నిర్ణయించింది. కేసు వాళ్ళులు,
 పరిస్థితుల ఆధారంగా సెక్షన్ 13(1) మినహాయింపు నిబంధన (డి)
 కి య దాఖలా ఉన్న డిక్టే చట్టాని సెక్షన్ 15 నిబంధనలకు
 అనుగుణంగా ఉత్తేవలు జారీ అయ్యాయని మరియు డిక్టే చేసినట్లు
 చూపినట్లుగా ని మరియు మోతివారులే సెక్షన్ 15 కి య కారణం దరఖాస్తు
 చేసుకోవడం గమనముని అప్పీలుదారులు హక్కులీర్పలను సవాలు
 చేశారు. డిక్టే చట్టాని సెక్షన్ 15 మూలం కనుగొని, డిక్టే రజీష్ట్ర
 ఆధారపడి ఉందని, నోవటీనం అప్పగించే సమయం ఒప్పందం యొక్క
 నశంకం కనుగొని మోతివారులు వాటింపారు:

నిర్ణయించారు, డిక్టే వేరొకన తేదీలలో లేదా అంతకు ముందు
 అయ్యారు మోతివారులు యజమాని అప్పీలుదారుకు ఆవరణను
 అప్పగించనందున, డిక్టే & అప్లీ అయ్యారు నియమం చట్టం (38

అఫ్ 1952) లోని సెక్షన్ 15 (3) యొక్క నిబంధనలు వలన
అందుబాటులో లేవు మరియు వారు నవీన్ కల్పించడానికి అర్హులు
కారు.

నివీల్ అప్పీల్ అధికారపరిధి : నివీల్ అప్పీల్స్ నం.లు
401 to 403/1960.

నివీల్ రివిజన్ కేసుల నం.లు 166-డి, 167-డి మరియు 168-డి
అఫ్ 1958 లలో డివైజన్ పంజాబ్ హైకోర్టు (సర్కయ్ బెయ్) 1960
మార్చి 1 నాటి తీర్పు మరియు ఉత్తరాల నుండి మోక్షం అనుమతి ద్వారా
అమోక్షం.

ఎ. వి. విశ్వాభ శర్మ ఎన్. ఎన్. చంద్రురియు ఆర్. ఎన్. నరూ,
విటిషనరీ తరపున (అనో అమోక్షం).

సి. బి. అగర్వాలా మరియు బి. కేశర్, మోక్షివాదుల తరపున (సి. ఎ.
నం. 401 ఆఫ్ 60 లో).

సి. బి. అగర్వాలా, ఆర్. ఎం. గుప్తాచురియు జి. సి. మాధుర్,
మోక్షివాదుల తరపున (సి. ఎ. నం.లు 402 & 403 ఆఫ్ 60).

1960. సెప్టెంబర్ 8. కర్ణాటక డివిజన్ తీర్పును వెలువరించినది
కమార్ జె. - ఈ అమోక్షం డివైజన్ & అప్పీల్ అడ్వోకేట్ల టీమ్ చట్టం
(XXXVIII ఆఫ్ 1952) యొక్క సెక్షన్ 35 కింద తమ మ గేసు

అయితే అప్పటినుండి దానిని చూడ నివేల్ రివిజన్ సం.లు 166-డి, 167-డి మరియు 168-డి లలో పంజాబ్ హైకోర్టు ఇచ్చిన మూడు తీర్పులు మరియు ఉత్తర్వులకు వ్యతిరేకంగా నిర్ణయించబడినాయి. ఈ మూడు తీర్పులలో అప్పీలుదారులు యజమానులు కలిగి, మూడు తీర్పులలో వేరైనవి మ గొరు వేరైనవి అయ్యాయి.

పనర్యోగం యొక్క నిజమైన అవసరాల కోసం సెక్షన్ 13 (బి) లోని నిబంధనల ఆధారంగా అప్పీలుదారు మ గొరు వేరైనవిలపై బెదఖలు చర్యకొరకు మూడు వేరైనవి దాఖలు చేశారు. ఈ ఆవరణ పనర్యోగానికి నిజముగా అవసరమని వేరైనవి చట్టంలోని సెక్షన్ 13(1) యొక్క మినహాయింపు నిబంధన లోని క్లౌజ్ (బి) వేరైనవి తమ మ గొరు అయ్యాయిలను బెదఖలు చేయించాలని అప్పీలుదారులు మూడు వేరైనవి దాఖలు దాఖలు చేశారు. 1953 ఫిబ్రవరి 27న, ఈ మూడు దాఖలలోని వేరైనవి ఈ కింది షరతులతో రజిస్ట్రేషన్ చేయబడినాయి:

“మేము వాదితో కేసును రజిస్ట్రేషన్ చేసుకొన్నాము . దావాలలో అయ్యే కారణంగా. 82/8/- కేసుకు మరియు దావాలలో లో ఉన్నవేరైనవి కు సంబంధించి బెదఖలు చేయడం కొరకు వేరైనవిలకు వ్యతిరేకంగా వాదికి అనుకూలంగా డిక్రీ జారీ చేయవచ్చు. వేరైనవిలు 4-3-53 నాటికి దుకాణాన్ని ఖాళీ చేసి, వాదికి సేవలను అప్పీలుదారు మరియు వాది దానిని కలిగి నిర్మించిన తరువాత 4-3-53 నుండి ఆరు నెలలలో

దాని నోవటీనానో తిరిగి (రెడవనలే) వేటివచులకు అవ్వోనోతు. ఈ కర్రొనిరొయించినటువంటి అడ్రెసు మేమ చాటివోతు " .

ఆ తరువత కర్రొను కెరెయి ఉత్తవను జాలే చేని యి మరియు దానిప్పై ఒక డిక్టేదానిని అను సరి యి యి: -

"వాది, వేటివచి మరియు వేటివచుల తరపు నోయరువచి హంగ్ములాల వేకలం, దాచులో అడ్రెకలణంగారూ.82/8/- కనం వేటివచులకు వేయిరేకంగావాదికి అనుకూలంగాడిక్టేజాలే చేయాలి. అలాగే వేటివచులకు వేయిరేకంగా వాదికి అనుకూలంగా దాచులోని దుకణానికి సంబంధి యి బెదఖలు చేయడానికి మరియు వేటివచులు 4-3-53 లోగా దాచులో ఉననదు కణానో వాదికి స్వాధీనం ఇవ్వాలని మరియు వాది దానిని 4-3-53 నుండి ఆరు నెలలలోకొత్తానిరేవేయిన తరువత వేటివచులకు ఇవ్వాలని డిక్టేజాలే చేయబడుతుంది. డివజిట్ చేసిన డబ్బలో రూ.82/8/- మాత్రానో వాదికి చల్లివే, మిగిలిన మాత్రానో వేటివచులకు తిరిగి ఇవ్వాలి. కర్రొనిరొయించిన అడ్రెసు చల్లివడానికి వేటివచులు బాధ్యవహిస్తోతు " .

డిక్టే వేకలం 1953 మారెచి 4న అప్పీలుదారులకు నోవటీనం ఇవ్వాలని ఉండగా, వాచునికి 1953 మారెచి 7 నుంచి 15 మధ్య మ గొరు వేటివచులు అప్పగించారు. భవనం మాత్రమీన తరవత వేటివచులు తమకు నోవటీనం కల్పించాలని చట్టాని నెక్ష్ 15 కి య

మూడు వేర్వేరు దరఖాస్తులు దాఖలు చేశారు. ఈ దరఖాస్తులు 1953
 అక్టోబర్ 7న దాఖలయ్యాయి. రాజీలో దాఖల అంశం కనీ అంశలేవీ
 లేవని; షెడ్యూలులు తమ తీసుకున్నవెనోడి గానో అంటే చట్టంలోని
 సెక్షన్ 15 కింద డిక్టే యాక్ట క నిబంధనలను అమలు చేయవచ్చు;
 సమయం రాజీ యాక్ట నశం కను మరియు అందువల్ల డిక్టే
 కూడా కను, తత్ఫలితంగా డిక్టే వేరొకనోటి అంటే మార్చి 4, 1953,
 తరువాత షెడ్యూలులు ఆవరణను నోవటీనం అప్పచెప్పినట్లుగా,
 ప్రతివాదులు డిక్టేని అమలు పరచడం ద్వారా అమలు చేయడానికి
 మరియు వారికి స్వాధీనాన్ని పునరుద్ధరించడానికి దరఖాస్తు
 చేసుకోవడానికి అర్హులు ; ఏదేమైనా వారు కార్య యాక్ట అంతకు
 అధికారాల కింద పునరుద్ధరించు దరఖాస్తు చేసుకోవచ్చు అని హైకోర్ట్
 నిర్ణయించింది. అందువల్ల చట్టంలోని సెక్షన్ 15(2) వేరొకనోటి కు
 వర్తింపనట్లుగా వాటిని అమలు వేరొకనోటి గా పరిగణించవచ్చు
 పూర్వోక్త అభివేరలుపడి యి. ఈ తీర్పును మరియు ఉత్తేషలను
 వేరొకనోటి అప్పీలుదారులు వేరొక అనుమతి తో ఈ కార్యను
 ఆశ్రయించారు.

చట్టంలోని సెక్షన్ 13 మేరకు షెడ్యూలులకు మినహాయింపు
 నిబంధన లో ఇచ్చిన కారణాలు మినహా తొలగింపు నుంచి రక్షణ
 ఉంటుంది. అప్పీలుదారులు బెదఖలు కోసం ప్రారంభిక దాఖలు సెక్షన్

13, మినహాయింపు నిబంధన (జి) కి య దాఖలు చేశారు, అదీ ఈ కేరీయీ విధంగా ఉంది: -

సెక్షన్ 13: - "మరీ ఇతర చట్టాలేదా ఏదైనా ఒవ్ షుదంలో దీనికి విరుద్ధంగా ఏదైన ఉన్ షు షికి, (కాలు రద్దు చేయబడిన అద్దెదారుతో సహా) ఏ అద్దెదారునికి వేయివేకంగా యజమానికి అనుకూలంగా ఎటు వంటి డిక్టేలేదా ఉత్తవ జాలీ చేయబడదు:

ఈ సబ్ సెక్షన్ లోని ఏదీ ఏదైనా దాకూ లేదా ఇతర వేరనేడింగ్ కు వరేషుదు అటు వంటి నవభీనాన్ని తిరిగి హందడం కారకు కారణసంత్య షి చేయిలే -

(జి) ఆవరణను పునర్నిర్మించడానికి లేదా ఆవరణను ఏదైనా భవనం ద్వారా భర్తీ చేయడానికి లేదా మరొక భవనాన్ని నిర్మించడానికి యజమానికి వాస్తవంగా అవసరం అవుతుందని మరియు ఆవరణను ఖాళీ చేయకుండా అటువంటి భవనం లేదా పునర్నిర్మాణం చేపట్టలేమని;

ఈ విధంగా, దాకాలు వచ్చినవేపడు చట్టాలని నిబంధనలను ఉపయోగించారు. సెక్షన్ 13 కి యకు వచ్చే పునర్యోవణానికి యజమానికి ఆవరణ అవసరమని, డిక్టేలు సెక్షన్ 15 యొక్క ఆవశ్యతలను కూడా హిందు పరిచాయీ, అది కల్పిస్తుంది: -

"సెక్షన్ 13లోని సబ్ సెక్షన్ (1) యొక్క మినహాయింపు నిబంధన లోని క్లౌజ్ (ఎఫ్) లేదా క్లౌజ్ (జి)లో వేరేకన్ సవరణ పడికన కారణ ఏదైనా

డికే లేదా ఉత్తప జాలీ చేసేటవేపడు, అతను బెదఖలు కాబడుతున్న
 ఆవరణ లేదా దళిలో కూత భాగం యొక్క స్వాధీనంలో ఉండాలని
 అతడు ఎంచుకుంటాడా లేదా అనే విషయానికై అధ్యయనం చేసి నుంచి
 ధృవీకరించి, అలా అధ్యయనం ఎంచుకొంటే, ఎంచుకున్న వాస్తవాన్ని
 డిక్రీ లేదా ఆర్డర్ లో నమోదు చేయాలి మరియు ఇంటి యజమాని
 మరమ్మతులు లేదా నిర్మాణం లేదా పునర్నిర్మాణ పనులను
 ప్రారంభించడానికి వీలుగా అతను స్వాధీనం అప్పగించే తేదీని లేదా
 అంతకు ముందును దానిలో పేర్కొనాలి.

(2) డిక్రీ లేదా ఉత్తప లో పేర్కొనబడిన లేదా అంతకు ముందు
 అధ్యయనం చేసిన అప్పగించిన తేదీ, ఇంటి యజమాని,
 మరమ్మతులు లేదా నిర్మాణం లేదా పునర్నిర్మాణ పనులు ముగియించిన
 తరువాత, అధ్యయనం ఆవరణ లేదా దళిలో కూత భాగం యొక్క
 స్వాధీనం కల్పించాలి.

(3) డిక్రీ లేదా ఉత్తప లో పేర్కొనబడిన తేదీకి ముందు అధ్యయనం
 చేసిన అప్పగించిన తరువాత, నిర్ణయించిన తేదీ నుండి ఒక నెలలోపై
 మరమ్మతులు లేదా నిర్మాణం లేదా పునర్నిర్మాణ పనులను
 ప్రారంభించడంలో యజమాని విఫలమైతే లేదా సహాయకమైన
 సమయం లోపనిని ముగియడంలో విఫలమైతే లేదా పనిని ముగియించిన
 తరువాత సబ్-సెక్షన్ (2) ప్రకారం అధ్యయనం అధ్యయనానికి ఆవరణ యొక్క
 స్వాధీనంలో ఉంచడంలో విఫలమైతే, నిర్ణయించిన తేదీ నుండి ఒక

సంవత్సరంలోపు కొలుదారు చేసిన దరఖాస్తులు అసలు నియమనిబంధనల మేరకు అద్దెదారుని ఆవరణలో లేదా దానిలో కొంత భాగం స్వాధీనంలో ఉంచాలని లేదా కోర్టు నిరూపించిన పరిహారాన్ని అటవంటి అద్దెదారుకు చెల్లించాలని కోర్టుయజమానిని ఆదేశింపవచ్చు".

రజీ, ఉత్తర మరీయ డికోర్వారా అందించబడింది: (1) మోహారులు 1953 మార్చి 4 న తమ దుకాణాలను ఖాళీ చేసి, అమ్మేదారులకు నోవటీనం అప్పిస్తారని; (2) పనరొకవణం తరువాత వారు తిరిగి నోవటీనం పొందడానికి ఎంచుకున్నాడు, దీనిని అమ్మేదారులు 1953 సెప్టెంబర్ 4న తిరిగి ఇవ్వడానికి అంగీకరించారు; (3) అటవంటి నోవటీనం పొందిన తరువాత అదేమీ కోర్టు నిరూపించాలి. పై వాస్తవాలను మరియు సెక్షన్ 13(1) మినహాయింపు నిబంధన (జి) కి ద దాకాలో డికోర్జాలీ చేసిన పరిస్థితిని పరిశీలిస్తే ఇది చట్టంలోని సెక్షన్ 15 నిబంధనలకు అనుగుణంగా జాలీ చేసిన ఉత్తర మరీయ డికోర్ అని తెలుస్తోంది అప్పీలుదారుల తరపున వాచింపారు. చట్టంలోని సెక్షన్ 15 కి ద మోహారు లేనప్పుడు గా కోర్టుకు దరఖాస్తులు చేసుకోవడం గమనార్హం

మోహారుల తరపున ఈ డికోర్ చట్టంలోని సెక్షన్ 15 మేరకు కరుని వాచింపారు, ఎందుకంటే డికోర్ రజీపై ఆధారపడి ఉంది, దీని ద్వారా

హత్య అమోబ దారులకు నోవట్ననోనో అప్పగించాల్సిన తేదీని నిర్ణయించారు; పునర్నిర్మాణాన్ని పూర్తిచెయ్యాలన్న తేదీని నిర్ణయించారు మరియు మోక్షాచులు తిరిగి నోవట్ననం చేసుకోవడానికి తమ మధ్య అంగీకారానికి వచ్చారు. అమోబ దారులకు నోవట్ననోనో అప్పగించాల్సిన సమయాన్ని రజిస్ట్రార్ నిర్ణయించినప్పటికీ అది ఒప్పందం యొక్క నశనం కలిగి వచ్చింది.

మా అభివృద్ధి పాఠశాల అమోబ దారులు లేవనెత్తిన వచనలు సుస్థాపితమైనాయి మరియు అమోబ దారులు తప్పక సఫలమవ్వాలి. సెక్షన్ 13, మినహాయింపు నిబంధన (జి) లోని నిబంధనల ఆధారంగా ఈ చట్టపరిధిలోకి బెదఖలు చర్య కోసం దారులు వేశారు. సెక్షన్ 13లో విధించిన షరతులు సరవేరితే తప్పబెదఖలు నాశనం చేయకూడదు. జారీ చేసిన డిక్రీలు చట్టంలోని సెక్షన్ 15లోని నిబంధనలకు అనుగుణంగా ఉన్నాయి, అప్పీలుదారులు వచ్చిన విధంగా ఆ డిక్రీలు పాఠశాల మోక్షాచులు నిర్ణయించిన ఆవరణను ఖాళీ చేయాలి. ఆ సెక్షన్ కింద వారు ఎంచుకునే హక్కును కలిగి ఉన్నటు మరియు పునర్నిర్మాణం తర్వాత నోవట్ననం పొందడానికి ఎంచుకున్నటు; ఈ నోవట్ననోనో యజమానులు ఒక సహా తుకన్న సమయం లోగా అద్దెదారులకు ఇవ్వాలి మరియు ఇరుపక్షాల మధ్య సమ్మతి ద్వారా ఆరు నెలల వ్యతిరేక నిర్ణయించారు మరియు మోక్షాచులను మనుషి షరతులతో నోవట్ననంలో ఉంచడానికి, కారణం ద్వారా నిర్ణయించబడతూంది మరియు

సమస్తి డిక్టేయొకకనిబంధనల మేరకు అలాగే చేశారు. మేటివారులు స్వాధీనం కల్పించాలని దాఖలు చేసిన దరఖాస్తులు వాళ్ళుచేసి చట్టంలోని సెక్షన్ 15(3) కి య ఉన్లను. డిక్టేవో వేరొకన్లతోదీలొలదా అంతకు మందు మేటివారులు అమ్మోదారులకు నోవటీనానో అప్పగించనందున, ఆ చట్టంలోని సెక్షన్ 15 యొకకసబ్-సెక్షన్ (3) లో ఉన్ల నిబంధనలు వాటికి అందుబాటులో లేవ మరీయు వారు కోరిన విధంగానోవటీనం కల్పించడనికి వారు అర్హులు కాదు.

అప్పీలుదారులు నిరసన తెలపకుండానిడోత తేదీ తర్వాత ఆ స్ట్రాక్టో నోవటీనం చేసుకున్లనని, అవ్వి వరకు అడ్డు కూడా స్వీకరించారని, అందువల్ల వాచనను లేవనెత్తుండానిషేదించబడతారని వాచీ యారు. దావాను తీసుకువనోత వాదన అందులో లేవనెత్తవచేచి అప్పీలుదారులు దిగువ కోర్టులో అంగీకరి యారు. మేమ తీసుకున్లనఅభివేరయు ధృష్ట్యా, ఈ అంశంపైవెటు వంటి అభివేరయా నోవ్డోత చేయడం అనవసరం అని మేమ భాచీనోనకు.

మేటివారులకు స్వాధీనం అందజేయాలని ఆదేశీ యడంలో హైకోర్టు పొరపాటు చేసి యని మా అభివేరయు. అందువల్ల అమ్మోత అనుమతీ యి హైకోర్టు తీర్పలు మరియు ఉత్తేవలను రద్ద చేయబడతాయి. అప్పీలుదారులు ఈ కోర్టులో తమ ఖర్చలను కలిగి ఉంటారు. విచారణ యొక్క ఒక సెట్ ఖర్చలు.

అప్పీల్ అనుమతించబడింది.