SCR సర్వోన్నత న్యాయస్థాన నివేదికలు 956

హోషియార్పూర్ ఎలక్ట్రిక్ సప్లై కో.

వర్సెస్

కమీషనర్ ఆఫ్ ఇన్కమ్ టాక్స్, సిమ్లా

1960
డిసెంబర్ 6

(జెఎల్. కపూర్, ఎం. హిదాతుల్లా, జెసి. షా, న్యాయమూర్తులు)

చట్టం:-

ఆదాయపు పన్ను-కొత్త విద్యుత్ ఇన్స్టాలేషన్లను ఇన్స్టాల్ చేయడానికి అసెస్సీ యొక్క రసీదులు--"లాభం" లేదా మూలధనం అయితే--భారతీయ విద్యుచ్ఛక్తి చట్టం, 1910 (9 ఆఫ్ 1910), షెడ్యూల్ సి. 6(1)(బి)--భారతీయ ఆదాయపు పన్ను చట్టం, 1922 (11 ఆఫ్ 1922), ఎస్.66(1).

ముఖ్య గమనిక:

విద్యుత్ సరఫరా సంస్థ నిర్వహణలో భాగం అయిన అసెస్సీ, తన కస్టమర్లకు మంజూరు చేసిన కొత్త సర్వీస్ కనెక్షన్ల కోసం కొంత మొత్తాన్ని అందుకున్నారు.ఈ మొత్తంలో కొంత భాగాన్ని మెయిన్స్ మరియు సర్వీస్ లైన్లు వేయడానికి ఖర్చు చేశారు. ఆదాయపు పన్ను అధికారి ఈ మొత్తాన్ని ట్రేడింగ్ రసీదుగా పరిగణించారు. అప్పీల్లో అప్పిలేట్ అసిస్టెంట్ కమీషనర్ సర్వీస్ లైన్లు మరియు మెయిన్లను వేయడానికి అయ్యే ఖర్చును మినహాయించారు మరియు మిగిలిన మొత్తాన్ని పన్ను పరిధిలోకి వచ్చే ఆదాయంగా పరిగణించారు. అప్పిలేట్ ట్రిబ్యునల్ అప్పిలేట్ అసిస్టెంట్ కమీషనర్తో ఏకీభవించింది మరియు సర్వీస్ కనెక్షన్ రసీదులు ట్రేడింగ్ రసీదులని మరియు అందులోని "లాభ మూలకం" అసెస్సీ

చేతిలోని పన్ను విధించదగిన ఆదాయం పేర్కొంది. ఆదాయపు పన్ను చట్టంలోని ఎస్.66(1) క్రింద ఒక సూచనలో, అసెస్సీ చేసిన అప్పీల్పై ట్రిబ్యునల్ అభిప్రాయంతో హైకోర్టు గణనీయంగా అంగీకరించింది.

సర్వీస్ లైన్ల ఇన్స్టాలేషన్ కోసం మదింపుదారుడు ఖర్చు చేసిన మొత్తం కంటే ఎక్కువ రసీదులు ఉంటే అది ట్రేడింగ్ రసీదు అని హైకోర్టు తప్పుబట్టింది. విద్యుత్ పంపిణీదారులుగా మదింపుదారు యొక్క వ్యాపారానికి సంబంధించిన రసీదులు మదింపుదారు వ్యాపారాన్ని కొనసాగించే సమయంలో లేదా యాదృచ్ఛికంగా లేవు. అవి శాశ్వత విలువ కలిగిన మూలధనాన్ని ఉనికిలోకి తెచ్చినందుకు రసీదులు. మొత్తం రసీదులు క్యాపిటల్ రసీదులు అయినందున, సేవా లైన్లు మరియు మెయిన్లను వేయడానికి దానిలో కొంత భాగాన్ని ఖర్చు చేసిన తర్వాత మిగిలిన బ్యాలెన్స్,ట్రేడింగ్ రసీదు యొక్క స్వభావంలో 'లాభం'గా పరిగణించబడదు.

కమీషనర్ ఆఫ్ ఇన్ కం టాక్స్ వర్సెస్ పూనా ఎలెక్ట్రిక్ సప్లై కో. లిమిటెడ్.,[1946] 14 ఐ. టీ. ఆర్ 622 మరియు మోంఘైర్ ఎలెక్ట్రిక్ సప్లై కో. లిమిటెడ్ వర్సెస్ కమీషనర్ ఆఫ్ ఇన్ కం టాక్స్, బీహార్ మరియు ఒరిస్సా, [1954] 26 I.T.R. 15,చర్చించి వర్తింపజేసారు.

<u>తీర్పు:</u>

సివిల్ అప్పీల్ అధికార పరిధి: సివిల్ అప్పీల్ నం. 328 ఆఫ్ 1960.

పంజాబ్ హైకోర్టు, చండీగఢ్, మార్చి 4, 1958 నాటి ఆర్డర్ నుండి అప్పీల్, సివిల్ రిఫరెన్స్ నంబర్ 29 ఆఫ్ 1952 నుండి.

ఏ.వి. విశ్వనాథ శాస్త్రి, ఆర్. గణపతి అయ్యర్ మరియు జి. గోపాలకృష్ణన్, అప్పీలుదారు తరపున.

ప్రతివాది తరపున హార్దియాల్ హార్డీ మరియు డి.గుప్తా.

1960. డిసెంబర్ 6. కోర్టు తీర్పును షా, జె.వెలువరించారు–

ది ఇన్కమ్ ట్యాక్స్ అప్పిలేట్ ట్రిబ్యునల్, ఢిల్లీ బెంచ్, భారతీయ ఆదాయపు పన్ను చట్టంలోని ఎస్.66(1) కింద పేర్కొన్నది. చండీగఢ్లోని హైకోర్టు న్యాయస్థానం నిర్ణయం కోసం క్రింది ప్రశ్న:
"సర్వీస్ లైన్లు వేయడానికి వినియోగదారుల నుండి మదింపుదారు రసీదులు, (అంటే, మెయిన్లను పంపిణీ చేయడం కాదు) ట్రేడింగ్ రసీదులు మరియు అందులోని లాభ మూలకం, అనగా సర్వీస్ కనెక్షన్ రసీదులు మైనస్ సర్వీస్ కనెక్షన్ ఖర్చు అసెస్సీ చేతిలో పన్ను విధించదగిన ఆదాయమా?"

అనే ప్రశ్నకు హైకోర్టు ఈ క్రింది విధంగా సమాధానమిచ్చింది:
"...... సర్వీస్ లైన్లు వేయడానికి వినియోగదారుల నుండి కంపెనీ రసీదులు ట్రేడింగ్ రసీదులు మరియు వాటిలో లాభ మూలకం సర్వీస్ కనెక్షన్ రసీదులు మరియు సర్వీస్ కనెక్షన్ ఖర్చుల మధ్య వ్యత్యాసం కంపెనీ చేతిలో పన్ను విధించదగిన ఆదాయం.
" ఆదాయపు పన్ను చట్టంలోని ఎస్.66ఏ(2) కింద మంజూరు చేసిన సర్టిఫికేట్తో , ఈ అప్పీల్కు హోషియార్పూర్ ఎలక్ట్రిక్ సప్లై కంపెనీ ప్రాధాన్యతనిస్తుంది. ఇక్కడ నుండి అసెస్సీ అని సూచించబడుతుంది.

మదింపుదారుడు విద్యుత్ సంస్థ యొక్క లైసెన్సుదారు . ఖాతా సంవత్సరంలో, ఏప్రిల్ 1, 1947 – మార్చి 31, 1948, అసెస్సీకి రూ.12,530లు దాని వినియోగదారులకు మంజూరు చేయబడిన కొత్త సర్వీస్ కనెక్షన్ల కోసం అందుకున్నారు. ఈ మొత్తంలో రూ. 5,929లు సర్వీస్ లైన్లు వేయడానికి

వెచ్చించగా, రూ. 1,338 కొన్ని మెయిన్లు వేయడానికి ఖర్చు చేశారు. ఆదాయపు పన్ను అధికారి మొత్తం రూ. 12,530లను ట్రేడింగ్ రశీదుగా పరిగణించారు. అప్పీలేట్ అసిస్టెంట్ కమీషనర్కు అప్పీల్లో , సర్వీస్ లైన్లు మరియు మెయిన్లను వేయడానికి అయ్యే ఖర్చు మినహాయించబడింది మరియు మిగిలిన మొత్తాన్ని పన్ను పరిధిలోకి వచ్చే ఆదాయంగా పరిగణించారు. అప్పీల్లో , అప్పిలేట్ ట్రిబ్యునల్ అప్పిలేట్ అసిస్టెంట్ కమీషనర్తో ఏకీభవించింది మరియు సర్వీస్ కనెక్షన్ రసీదులు ట్రేడింగ్ రసీదులని మరియు అందులోని "లాభ మూలకం" అసెస్సీ చేతిలో పన్ను విధించదగిన ఆదాయమని పేర్కొంది. ఆదాయపు పన్ను చట్టంలోని ఎస్.66(1) కింద ఒక సూచనలో, ట్రిబ్యునల్ అభిప్రాయంతో హైకోర్టు గణనీయంగా అంగీకరించింది.

మదింపుదారు విద్యుత్ శక్తిని ఉత్పత్తి చేయడానికి యంత్రాలను వ్యవస్థాపించారు మరియు దాని వినియోగదారులకు సరఫరా చేయడానికి మెయిన్లు మరియు పంపిణీ లైన్లను కూడా ఏర్పాటు చేశారు. ఇండియన్ ఎలెక్ట్రిసిటీ యాక్ట్, 1910 క్లా. 6(1)(బి) ప్రకారం వినియోగదారుల ఆస్తిపై ప్రధాన పంపిణీ కేంద్రం నుండి కనెక్షన్ పాయింట్ వరకు 100 అడుగుల పొడవుకు మించని సర్వీస్ లైన్లను వేయడానికి అసెస్సీ వినియోగదారులకు ఎటువంటి ఛార్జీ విధించదు. ఇన్స్టాల్ చేయాల్సిన సర్వీస్ లైన్ పొడవు 100 అడుగులకు మించి ఉంటే, అసెస్సీ ద్వారా నిర్దిష్ట రేట్లు వసూలు చేయబడతాయి. ఛార్జ్ సాధారణంగా వైరింగ్ రాగితో పాటు గాల్వనైజ్డ్ ఐరన్, సర్వీస్ మరియు ఇతర బ్రాకెట్లు, ఇన్సులేటర్లు, మీటర్ వైరింగ్, పోల్స్ మరియు తగిన లేబర్ మరియు పర్యవేక్షణ ఛార్జీలను కలిగి ఉంటుంది. ఖాతా సంవత్సరంలో అసెస్సీ 229 కొత్త కనెక్షన్లు ఇచ్చి రూ. 12,530 పొందారు అందులో నుండి రూ. 5,929 పన్ను పరిధిలోకి వచ్చే ఆదాయంగా పరిగణించబడింది. సూచించబడిన ఖాతా రూపాలలో ఎస్.37 కింద రూపొందించబడిన భారతీయ విద్యుత్ నియమాలను భారతీయ ఎలెక్ట్రిసిటీ యాక్ట్ ఎస్. 11తో చదివారు,

అసెస్సీ సర్వీస్ కనెక్షన్ రసీదులను రెవెన్యూ ఖాతాకు క్రెడిట్ చేశాడు మరియు క్యాపిటల్ అకౌంట్కు సర్వీస్ లైన్లు వేయడానికి అయ్యే ఖర్చును డెబిట్ చేశాడు. కానీ రసీదులను రాబడిగా పరిగణించడంలో ఖాతాల రూపంలో రసీదుల వర్గీకరణకు ఎటువంటి ప్రాముఖ్యత లేదు.

ఇన్స్టాల్ చేసినప్పుడు సర్వీస్ లైన్లు మదింపుదారుడి ఆస్తిగా మారాయని మదింపుదారు వాదించారు, ఎందుకంటే అవి మదింపుదారుడి పంపిణీ మెయిన్ల పొడిగింపు స్వభావంలో ఉన్నాయి. వినియోగదారులు చెల్లించే సర్వీస్ లైన్లు అసెస్సీ ఆస్తిగా మారవని హైకోర్టు ఇచ్చిన తీర్పుపై ఆధారపడాలని రెవెన్యూ తరపున కోరారు. ఈ ప్రశ్నపై నమోదు చేయడానికి భారతీయ ఆదాయపు పన్ను చట్టంలోని ఎస్.66 కింద ఆర్డర్ నుండి వచ్చిన అప్పీల్లో ఇది మాకు తెరవబడిందని మేము భావించడం లేదు. అసెస్సీ సర్వీస్ లైన్ల యజమాని కాదా అనే ప్రశ్నపై ట్రిబ్యునల్ ఒక నిర్ధారణను నమోదు చేయలేదు. నిస్సందేహంగా, 100 అడుగుల పొడవును మించిన అసెస్సీ ద్వారా ఇన్స్టాల్ చేయబడిన సర్వీస్ లైన్ల ధరకు వినియోగదారులు విరాళాలు అందించారు. సాధారణంగా, ఆస్తి యొక్క సంస్థాపన కోసం చెల్లించే వ్యక్తి దాని యజమానిగా భావించబడవచ్చు; కానీ ఒక సర్వీస్ లైన్కు సంబంధించి అలాంటి ఊహ తప్పనిసరిగా చేయబడదు, ఇది విద్యుత్ శక్తిని సరఫరా చేయడానికి ఉపయోగించేంత కాలం విద్యుత్ సంస్థ యొక్క పంపిణీ మెయిన్స్లో అంతర్భాగంగా ఉంటుంది. హైకోర్టు సలహా అధికార పరిధిని అమలు చేస్తోంది మరియు సర్వీస్ లైన్లను ఇన్స్టాల్ చేసిన తర్వాత వాటి యజమాని ఎవరు అనే ప్రశ్న ట్రిబ్యునల్ ద్వారా మాత్రమే తీర్పు ఇవ్వబడుతుంది. ఆ ప్రశ్నపై ట్రిబ్యునల్ తన తీర్మానాన్ని నమోదు చేయాల్సి ఉంది, కానీ ట్రిబ్యునల్ ఏదీ నమోదు చేయలేదు. మా తీర్పులో, హైకోర్టు తన అధికార పరిధిని క్యారెక్టర్లో మరియు ప్రొసీడింగ్లో గణనీయంగా అప్పీలు చేసుకోవడంలో పొరపాటు చేసింది. ట్రిబ్యునల్

ఎటువంటి నిర్ధారణ ఇవ్వని చట్టం మరియు వాస్తవం యొక్క మిశ్రమ ప్రశ్న అయిన సర్వీస్ లైన్ల యాజమాన్యం అనే ప్రశ్నను నిర్ణయించడంలో.

కొత్త కనెక్షన్ల కోసం వినియోగదారులు చెల్లించే మొత్తం మూలధన రసీదు మరియు పన్ను చెల్లించాల్సిన అవసరం లేదని మదింపుదారు వాదించారు, ఎందుకంటే కొత్త సర్వీస్ లైన్లను ఏర్పాటు చేయడంలో అసెస్సీ చేసే ఖర్చు కోసం వినియోగదారులు చెల్లించే మొత్తం – ఇది శాశ్వతమైన ఆస్తి. కొత్త కస్టమర్లకు ఎలక్ట్రికల్ కనెక్షన్లను మంజూరు చేయడం కోసం ఇన్స్టాల్ చేసిన సర్వీస్ లైన్ల మెటీరియల్లకు ఎవరు యజమానిగా ఉన్నారనే దానితో సంబంధం లేకుండా రసీదు యొక్క స్వభావం నేపథ్యంలో ఈ ప్రశ్న నిర్ణయించబడుతుంది.

అసెస్సీ వినియోగదారుల నుండి అందుకున్న మొత్తంలో కొంత భాగాన్ని మాత్రమే ఖర్చు చేస్తారు. ఇచ్చిన 229 కొత్త కనెక్షన్లలో 100 అడుగుల కంటే తక్కువ పొడవు ఉన్నవి ఏమైనా ఉన్నాయా అనేది కేసు స్టేట్మెంట్ నుండి స్పష్టంగా లేదు. అసెస్సీ స్వీకరించిన చెల్లింపులు తప్పనిసరిగా 100 అడుగుల కంటే ఎక్కువ పొడవు ఉన్న సర్వీస్ లైన్లను కలిగి ఉండాలి. అయితే రూ. 5,929 ఖర్చు అసెస్సీ ద్వారా 100 అడుగుల కంటే ఎక్కువ పొడవు ఉన్న సర్వీస్ లైన్లకు సంబంధించి మాత్రమే లేదా అన్ని సర్వీస్ లైన్లకు సంబంధించి చేసిన ఖర్చుచేశారా అనేది రికార్డులో స్పష్టంగా లేదు. అయితే సర్వీస్ లైన్ల నిర్మాణానికి యాదృచ్ఛికంగా అయ్యే ఖర్చులను తీర్చిన తర్వాత వినియోగదారుల నుండి స్వీకరించిన మొత్తంలో కొంత భాగం అసెస్సీ వద్ద మిగిలిపోతుందనేది వివాదాస్పదం కాదు. కానీ ఎలక్ట్రిక్ సర్వీస్ లైన్కు స్థిరమైన తనిఖీ అవసరం మరియు అప్పుడప్పుడు మరమ్మతులు మరియు భర్తీ మరియు ఈ తరహున ఖర్చులు మదింపుదారు చేపట్టాలి. కొత్త కనెక్షన్ని పొందడం కోసం వినియోగదారు అందించిన మొత్తం ఆ

సేవలన్నింటికీ వర్తిస్తుంది. వినియోగదారుడు అందించిన మొత్తం విద్యుత్ శక్తిని సరఫరా చేసే వ్యాపారాన్ని నిర్వహించడానికి మదింపుదారుని ఎనేబుల్ చేసే శాశ్వత పాత్ర యొక్క ఆస్తిని ఉనికిలోకి తీసుకురావడానికి ఖర్చును ప్రత్యక్షంగా తిరిగి పొందుతుంది. సేవా లైన్ల సంస్థాపన ద్వారా, మూలధన ఆస్తి ఉనికిలోకి తీసుకురాబడుతుంది. జాయింట్ అడ్వెంచర్ కోసం వినియోగదారులు అందించిన సహకారం గణనీయంగా పరిగణించబడుతుంది; ఇన్స్టాల్ చేసినప్పుడు సర్వీస్ లైన్ మదింపుదారు యొక్క మెయిన్ లకు అనుబంధంగా మారుతుంది మరియు విద్యుత్ చట్టం యొక్క నిబంధనల ప్రకారం , సమర్థవంతమైన శక్తి సరఫరాను నిర్ధారించడానికి సరైన మరమ్మతులలో దానిని నిర్వహించడానికి మదింపుదారు బాధ్యత వహిస్తాడు. చేసిన ఊహ సర్వీస్ లైన్ను ఇన్స్టాల్ చేయడానికి తక్షణ ఖర్చును తగ్గించిన తర్వాత, మదింపుదారుడి చేతిలో మిగిలి ఉన్న అదనపు మొత్తాన్ని సంస్థ యొక్క ట్రేడింగ్ లాభంగా పరిగణించాలి. అసెస్సీ నిస్సందేహంగా వినియోగదారులకు విద్యుత్ శక్తిని పంపిణీ చేసే వ్యాపారాన్ని కొనసాగిస్తున్నారు. సేవా లైన్ల సంస్థాపన అనేది ఒక వివిక్త లేదా సాధారణ చర్య కాదు; ఇది మదింపుదారుడి వ్యాపారానికి సంబంధించిన సంఘటన. అయితే మూలధన వ్యయం యొక్క రీయింబర్స్ మెంట్ యొక్క ఇన్స్టాలేషన్ కోసం వినియోగదారులు అందించిన మొత్తం, అందించిన మొత్తంలో ఇన్ స్టాలేషన్ ఖర్చును ఖర్చు చేసిన తర్వాత మిగిలిన అదనపు మొత్తం ట్రేడింగ్ రసీదుగా మార్చబడదు. ఈ అదనపు–దీనిని ట్రిబ్యునల్ "లాభ మూలకం" అని పిలుస్తారు – వ్యాపారం యొక్క లాభం రూపంలో స్వీకరించబడలేదు; ఇది మదింపుదారుడి చేతిలో ఉన్న మూలధన రశీదులో భాగం, మరియు అది వ్యాపార లాభంగా మార్చబడలేదు ఎందుకంటే మదింపుదారు విద్యుత్ శక్తి పంపిణీ వ్యాపారంలో నిమగ్నమై ఉన్నారు, దానితో రసీదు అనుసంధానించబడింది.

కమీషనర్ ఆఫ్ ఇన్ కం టాక్స్ వర్సెస్ పూనా ఎలెక్ట్రిక్ కంపెనీ లిమిటేడ్ [(1946) 14 L.T.R.622)], బాంబే హైకోర్టు డివిజన్ బెంచ్, పూనా ఎలక్ట్రిక్ కంపెనీ గతంలో అందించని కొత్త ప్రాంతాలకు ఇంధనాన్ని సరఫరా చేయడానికి కొత్త సరఫరా లైన్లను నిర్మించడానికి చేసిన ఖర్చుల రీయింబర్స్మెంట్లో బొంబాయి ప్రభుత్వం నుండి స్వీకరించిన మొత్తం, మూలధన రశీదు మరియు వాణిజ్య రసీదు కాదు. ప్రభుత్వం నుండి స్వీకరించబడిన సహకారంలో "లాభ మూలకం" యొక్క పన్ను యోగ్యత యొక్క ప్రశ్న స్పష్టంగా నిర్ణయించబడలేదు; కానీ ఆ కేసులో కోర్టు పూనా ఎలక్ట్రిక్ కంపెనీకి ప్రభుత్వం నుండి కంట్రిబ్యూషన్గా వచ్చిన మొత్తం మూలధన రశీదు అని పేర్కొంది.

మోంఘైర్ ఎలెక్ట్రిక్ కంపెనీ కో.లిమిటేడ్ వర్సెస్ కమీషనర్ ఆఫ్ ఇన్ కం టాక్స్, బీహార్ మరియు ఒరిస్సా[(1954) 26 I.T.R. 15)] సర్వీస్ కనెక్షన్ల ఖర్చును తీర్చడం కోసం విద్యుత్ వినియోగదారులు చెల్లించిన మొత్తం మూలధన రశీదు అని నిర్ధారించబడింది. విద్యుత్ అండర్టేకింగ్ మరియు రెవెన్యూ రసీదు మరియు సర్వీస్ కనెక్షన్ ఛార్జీల ఖాతాలో అందుకున్న మొత్తానికి మధ్య వ్యత్యాసం మరియు వెంటనే ఖర్చు చేయని మొత్తం ఆదాయంగా పన్ను విధించబడదు. విద్యుత్ పంపిణీదారులుగా మదింపుదారు యొక్క వ్యాపారానికి సంబంధించిన రసీదులు సంభవించినవి కావు లేదా మదింపుదారు యొక్క వ్యాపారాన్ని కొనసాగించే సమయంలో కాదు; అవి శాశ్వత విలువ కలిగిన మూలధనాన్ని ఉనికిలోకి తెచ్చినందుకు రసీదులు. విరాళాలు కేవలం అందించిన మరియు అందించాల్సిన సేవలకు మాత్రమే అందించబడలేదు, కానీ జాయింట్ వెంచర్ కోసం ఒప్పందం ప్రకారం మూలధన పరికరాలను వ్యవస్థాపించడానికి. మొత్తం రసీదులు మూలధన రశీదులు కావడం, మూలధనం యొక్క సంస్థాపనలో కొంత మొత్తం మాత్రమే తక్షణమే ఖర్చు చేయబడటం, చేతిలో మిగిలి ఉన్న బ్యాలెన్స్, ట్రేడింగ్ రసీదు యొక్క స్వభావంలో లాభంగా పరిగణించబడదు. కేసు యొక్క ఆ దృష్టిలో,

మా తీర్పులో, అసెస్సీ సర్వీస్ లైన్ల ఇన్స్టాలేషన్ కోసం ఖర్చు చేసిన మొత్తం కంటే ఎక్కువ రసీదులు ట్రేడింగ్ రసీదుగా పరిగణించడంలో హైకోర్టు పొరపాటు చేసింది.

అప్పీల్ అనుమతించబడింది మరియు హైకోర్టుకు సమర్పించిన ప్రశ్నకు ప్రతికూలంగా సమాధానం ఇవ్వబడుతుంది. అసెస్సీ ఈ కోర్టులో అలాగే హైకోర్టులో దాని ఖర్చులకు అర్హులు.

అప్పీల్ అనుమతించబడింది.