వోల్టాస్ లిమిటెడ్
వర్సెస్
ఇట్స్ వర్క్ మెన్

1960
డిసెంబర్, 9.

[పి.బి. గజేంద్రగడ్కర్, కే.ఎన్.వాంచూ మరియు కే.సి.దాస్ గుప్తా, న్యాయమూర్తులు]

పారిశ్రామిక వివాదం — బోనస్ – రాజకీయ నిధికి సహకారం ఉంటే, స్థూల లాభం నుండి తీసివేయవచ్చు – అదనపు ఆదాయం – సేల్స్ మెన్ మరియు అప్రెంటిస్‌ల స్వభావం , బోనస్‌కు అర్హత ఉంటే.

ఈ అప్పీల్‌లోని ప్రశ్న ఏమిటంటే, ట్రిబ్యునల్ ఖర్చు అంశంగా అనుమతించబడిన రాజకీయ నిధికి చెల్లించిన మొత్తాన్ని అనుమతించకపోవడం తప్పా కాదా అని మరియు కొన్ని మొత్తాలను అదనపు ఆదాయంగా మినహాయించడం కోసం క్లెయిమ్‌ను అనుమతించకపోవడం మరియు సేల్స్ మెన్ మరియు అప్రెంటిస్‌లు బోనస్‌కు అర్హులా కాదా అని.

చట్టం లేదా కంపెనీ నియమాలురాజకీయ నిధులకు విరాళాలుగా మొత్తాలను చెల్లించడానికి యజమానిని అనుమతించినప్పటికీ , ఫుల్ బెంచ్ ఫార్ములా దృష్టిలో అందుబాటులో ఉన్న మిగులును పరిష్కరిస్తున్నపుడు, తీసివేయడం సరైన ఖర్చు కాదు.

ఇంకా , సాధారణ వ్యాపారంలో నిర్వహించబడిన లావాదేవీల నుండి వచ్చే లాభాలు లేదా కార్మికులు వస్తువులకు సేవలు అందించి మరియు యజమానికి వ్యాపారాన్ని తీసుకువచ్చే ఇతర పనిని చేయడం వల్ల , నేరుగా విదేశీ తయారీదారులతో నమోదు చేయబడిన లావాదేవీలపై ఆర్జించిన కమీషన్ , అదనపు ఆదాయంగా అనుమతించబడదు.

సేల్స్ పై కమీషన్ పొందిన సేల్స్ మెన్‌లు కంపెనీ లాభాల్లో న్యాయమైన ప్రాతిపదికన ఇప్పటికే వాటా తీసుకున్నారని మరియు వారికి అందుబాటులో ఉన్న మిగులు లాభాల నుండి మరింత బోనస్‌ను

మంజూరు చేయడానికి ఎటువంటి సమర్థన లేదు. అప్రెంటిస్‌లు కంపెనీ లాభాలకు దోహదపడలేదు. అందువల్ల వారు ఎలాంటి బోనస్‌కు అర్హులు కాదు.

ది అసోసియేటెడ్ సిమెంట్ కంపెనీస్ లిమిటెడ్ వర్సెస్ దేర్ వర్క్ మెన్ ,[1959] SCR 925 మరియు **ది టాటా ఆయిల్ మిల్స్ కో. లిమిటెడ్ వర్సెస్ ఇట్స్ వర్క్ మెన్ అండ్ అదర్స్ ., [1960] I SCR I**, వర్తింపజేయబడింది.

సివిల్ అప్పీలేట్ అధికార పరిధి: సివిల్ అప్పీల్స్ నం.153 మరియు 154/1960.

1958 యొక్క రిఫరెన్స్ (I.T.) నం.212 లో బొంబాయిలోని ఇండస్ట్రియల్ ట్రిబ్యునల్ ఫిబ్రవరి 5, 1959 నాటి అవార్డు నుండి ప్రత్యేక సెలవు ద్వారా అప్పీలు.

యస్.డి. విమదలాల్, యస్.ఎన్.ఆండ్లే మరియు జె .బి.దాదాచాంజీ, C.A.నం.153/60లో అప్పీలుదారు కోసం మరియు C.A.నం.154/60 లో ప్రతివాది.

సి.ఎ.నం.153/60 లో ప్రతివాదులు మరియు సి .ఎ.నం.154/60 లో అప్పీలుదారుల కోసం భారతదేశం తరఫున అటార్నీ-జనరల్ ఎమ్.సి.సేతల్వాడ్ మరియు జనార్ధన్ శర్మ.

1960. డిసెంబర్ 9. న్యాయస్థానం తీర్పు,

వాంచూ.జే.-ఈ రెండు అప్పీళ్లలో ప్రత్యేక సెలవు ద్వారా లేవనెత్తిన ఏకైక ప్రశ్న, 1956-57 ఆర్థిక సంవత్సరానికి వోల్టాస్ లిమిటెడ్ ద్వారా కార్మికులకు (ఇకపై ప్రతివాదులుగా పిలువబడే) చెల్లించాల్సిన బోనస్ పరిమాణం గురించి (ఇకపై అప్పీలుదారు అని పిలుస్తారు). ఇరువర్గాల మధ్య తలెత్తిన వివాదాన్ని బొంబాయి పారిశ్రామిక ట్రిబ్యునల్ తీర్పుపై ప్రస్తావించారు. అప్పీలుదారు, సంబంధిత సంవత్సరానికి సంబంధించి ఇప్పటికే 4 1/2 నెలల బేసిక్ వేతనాలను బోనస్‌గా చెల్లించినట్లు తెలుస్తోంది , అయితే ప్రతివాదులు దానిని ఆరు నెలల బేసిక్ వేతనాలు , కనిష్టంగా రూ. ఒక్కో ఉద్యోగికి 250 చొప్పున క్లెయిమ్ చేశారు.ట్రిబ్యునల్ గణాంకాలలోకి వెళ్లి సంబంధిత గణనలను రూపొందించిన తర్వాత ఫుల్-బెంచ్ ఫార్ములా ప్రకారం అందుబాటులో ఉన్న మిగులు , ఐదు నెలల ప్రాథమిక వేతనానికి సమానమైన బోనస్

మంజూరును సమర్థించిందని నిర్ధారణకు వచ్చింది ; అందువల్ల ఇప్పటికే చెల్లించిన మొత్తాన్ని మినహాయించి ఈ మొత్తాన్ని చెల్లించాలని ఆదేశించింది. అప్పీలుదారు తన అప్పీల్‌లో ట్రిబ్యునల్ ఇప్పటికే చెల్లించిన దానికంటే మరేమీ అనుమతించకూడదని పేర్కొన్నారు; మరోవైపు తమ అప్పీల్‌లో ప్రతివాదులు తమకు ఆరు నెలల బోనస్‌ను అనుమతించాలని పేర్కొన్నారు.

బోనస్‌ను లెక్కించాల్సిన సూత్రాలు ఇప్పటికే **అసోసియేటెడ్ సిమెంట్ కంపెనీస్ లిమిటెడ్ . v.దేర్ వర్క్ మెన్** కేసు లో ఈ న్యాయస్థానం ద్వారా నిర్ణయించబడ్డాయి మరియు ట్రిబ్యునల్ దాని గణనలను రూపొందించడంలో ఆ సూత్రాలకు అనుగుణంగా పని చేసిందా అనేది మా పరిశీలనకు తలెత్తే ఏకైక ప్రశ్న. ఇది, అసోసియేటెడ్ సిమెంట్ కంపెనీల కేసు లో నిర్ణయానికి అనుగుణంగా అన్ని వివరాలలో ట్రిబ్యునల్ చర్య తీసుకోలేదని చూపడానికి పార్టీల తరపున లేవనెత్తిన వివిధ అంశాలను పరిగణనలోకి తీసుకోవడానికి దారితీస్తుంది.

మేము ముందుగా అప్పీలుదారు తరపున లేవనెత్తిన పాయింట్లను తీసుకుంటాము. రాజకీయ నిధికి విరాళంగా చెల్లించిన లక్ష రూపాయల మొత్తాన్ని ఖర్చు అంశంగా అనుమతించకపోవడాన్ని ట్రిబ్యునల్ తప్పుగా లేవనెత్తిన మొదటి అంశం. ఇది అనుమతించదగిన వ్యయ అంశం కనుక స్థూల లాభాల్లోకి రావడానికి ట్రిబ్యునల్ దానిని తిరిగి జోడించకూడదని కోరారు. ట్రిబ్యునల్ ఈ మొత్తాన్ని ఖర్చుగా అనుమతించకపోవడం సరైనదేనని మేము అభిప్రాయపడ్డాము. వాస్తవానికి ఈ చెల్లింపు యజమాని ద్వారా దాతృత్వంలో ఇవ్వబడిన మొత్తానికి భిన్నంగా ఉండదు మరియు అటువంటి చెల్లింపు సంస్థ యొక్క ఆర్టికల్స్ ఆఫ్ అసోసియేషన్‌కు విరుద్ధం కాకపోవచ్చు అనే కోణంలో సమర్థించబడినప్పటికీ, ఇది కంపెనీ వ్యాపారం కోసం ఖర్చు చేయవలసిన అవసరం లేదు. అంతేకాకుండా, అంతేకాకుండా, ఈ ప్రత్యేక సందర్భంలో కేసు యొక్క పరిస్థితులను పరిగణనలోకి తీసుకున్న విరాళం ఎక్కువగా లేనప్పటికీ , అనుమతించదగిన విరాళాలు అన్ని నిష్పత్తిలో ఉండకపోవచ్చు మరియు అందుబాటులో ఉన్న మిగులును తగ్గించే అవకాశం ఉండవచ్చు , దీని నుండి తక్కువ వేతనంతో పనిచేసే కార్మికులు బోనస్‌కు అర్హులు. అందువల్ల, చట్టం లేదా కంపెనీ నియమాలు అప్పీలుదారున్ని రాజకీయ నిధులకు విరాళాలు వంటి మొత్తాలను చెల్లించడానికి అనుమతించినప్పటికీ , ఫుల్ బెంచ్ ఫార్ములా ను పరిగణలోకి తీసుకొని , అందుబాటులో ఉన్న మిగులును పరిష్కారం చేస్తున్నప్పుడు , తీసివేయడానికి సరైన ఖర్చు కాదని మేము అభిప్రాయపడుతున్నాము. కాబట్టి ఈ అంశంపై ట్రిబ్యునల్ నిర్ణయాన్ని సమర్థించాలి.

అప్పీలుదారు యొక్క రెండవ వివాదం , అదనపు ఆదాయం అని పిలిచే దానిలో తగ్గింపుకు సంబంధించినది. ఈ విషయాన్ని ఈ కోర్టు ది టాటా ఆయిల్ మిల్స్ కో.లిమిటెడ్ . v. ఇట్స్ వర్క్మెన్ & అదర్స్ కేసులో పరిగణించింది మరియు మనం చూడవలసింది ఏమిటంటే , ఆ సందర్భంలో నిర్ణయానికి అనుగుణంగా, అప్పీలుదారు, అదనపు ఆదాయంగా నిర్దిష్ట మొత్తాలను తీసివేయడం కోసం వేసిన దావా సరైనది. కాబట్టి , అప్పీలుదారు తరపు న్యాయవాది దీనికి సంబంధించి నాలుగు అంశాలను నొక్కి చెప్పారు. మొదటి అంశం రూ. 3.47 లక్షలు మొత్తానికి సంబంధించినది. ఇది ఏడాది ఆదాయం కాదని , అందుకే స్థూల లాభాల్లోకి రాకుండా ఉండాల్సిందని అంటున్నారు. ఈ అంశానికి సంబంధించి ఖచ్చితమైన స్థానం స్పష్టంగా లేదు మరియు ఏ సందర్భంలోనైనా ట్రిబ్యునల్ ముందు హాజరైన అప్పీలుదారు తరపు న్యాయవాది లాభాల నుండి మొత్తాన్ని తీసివేయడం సాధ్యం కాదని అంగీకరించారు. ఆ రాయితీని దృష్టిలో ఉంచుకుని ఈ మొత్తాన్ని అదనపు ఆదాయంగా మినహాయించుకోవడానికి మేము సిద్ధంగా లేము. రెండో అంశం అప్పీలుదారు , ఇతర కంపెనీలతో, వాటి హోల్డింగ్ ప్రిన్సిపల్ ఏజెన్సీ కారణంగా బీమాపై పొందిన రూ. 1.76 లక్షలు రాయితీకి సంబంధించినది. సహజంగానే ఇది అప్పీలుదారు యొక్క భీమా వ్యాపారంలో భాగం మరియు దీనికి సంబందించిన పని పూర్తిగా అప్పీలుదారు యొక్క భీమా విభాగంచే నిర్వహించబడుతుంది ; అలాంటప్పుడు ఈ మొత్తాన్ని అదనపు ఆదాయంగా ధర్మాసనం అనుమతించకపోవడం సరైనదే. మూడో అంశం , విదేశీ మారకపు లావాదేవీలపై రూ. 3.33 లక్షలు లాభం. ఈ లావాదేవీలు అప్పీలుదారు యొక్క సాధారణ వ్యాపారంలో నిర్వహించబడతాయి. ట్రిబ్యునల్ సరిగ్గా ఎత్తి చూపినట్లుగా , ఈ లావాదేవీలపై నష్టం జరిగి ఉంటే , అది ఖచ్చితంగా స్థూల లాభాన్ని తగ్గించి ఉండేది ; లాభం ఉన్నట్లయితే దానిని గా పరిగణనలోకి తీసుకోవాలి. ఎందుకంటే ఇది అప్పీలుదారు యొక్క సాధారణ వ్యాపారం నుండి ఉద్భవించింది. అందువల్ల ధర్మాసనం ఈ మొత్తాన్ని అదనపు ఆదాయంగా అనుమతించకపోవడం సరైనదే. చివరి అంశం రూ. 9.78 లక్షలు ప్రభుత్వ ఏజెన్సీలు మరియు ఇతర సంస్థలు విదేశాల్లోని తయారీదారులతో నేరుగా జరిపే లావాదేవీలపై కమీషన్. భారతదేశంలోని నిర్దిష్ట విదేశీ తయారీదారుల యొక్క ఏకైక ఏజెంట్ అప్పీలుదారు అని మరియు తయారీదారులతో నేరుగా లావాదేవీలు జరిగినప్పుడు కూడా అటువంటి లావాదేవీలపై అప్పీలుదారు కమీషన్ పొందుతాడు. విదేశీ తయారీదారులతో నేరుగా లావాదేవీలు జరిగినప్పటికీ , ప్రతివాదులు వస్తువులను సర్వీస్ చేసినందున మరియు అప్పీలుదారుకు వ్యాపారాన్ని తీసుకువచ్చే ఇతర పని చేసినందున కమీషన్‌ను పరిగణనలోకి తీసుకోవాలని ప్రతివాదులు కోరడానికి అర్హులని ట్రిబ్యునల్ పేర్కొంది. ఈ కమీషన్ సంపాదించిన ఈ నిర్దిష్ట వస్తువులు కూడా భారతదేశంలో విక్రయించే ఇతర వస్తువుల వలె అప్పీలుదారు ద్వారా ఉచితంగా సేవలు అందించబడ్డాయా లేదా అనేదానికి ప్రత్యక్ష

ఆధారాలు లేనట్లు తెలుస్తోంది. అటువంటి వస్తువులకు ఉచిత సేవ విషయంలో ఖచ్చితమైన స్థానం ఏమిటని మేము పార్టీల తరఫు న్యాయవాదిని అడిగాము. అయితే ఖచ్చితమైన స్థానం ఏమిటో న్యాయవాది అంగీకరించలేదు. ఈ వస్తువులు కూడా ఉచితంగా లేదా ఛార్జీల కోసం సర్వీస్ చేయబడితే, భారతదేశంలో అప్పీలుదారు విక్రయించే ఇతర వస్తువుల మాదిరిగానే, ప్రతివాదులు ఈ వస్తువులపై కమీషన్ ద్వారా వచ్చే ఆదాయాన్ని పరిగణనలోకి తీసుకోవాలని అడగడానికి అర్హులు. అయితే, ఈ అంశంపై ఖచ్చితమైన ఆధారాలు లేనందున , అటువంటి కమీషన్‌ను ఎల్లప్పుడూ పరిగణనలోకి తీసుకోవాలని మేము నిర్దేశించలేము. అదే సమయంలో , ఈ నిర్దిష్ట సంవత్సరానికి సంబంధించినంత వరకు , ఇది అదనపు ఆదాయం అని ట్రిబ్యునల్‌ను సంతృప్తి పరచడం విధిగా ఉన్న అప్పీలుదారు ఈ వస్తువులను సర్వీసింగ్ చేయడానికి సరైన సాక్ష్యాలను ఉంచడంలో విఫలమైనందున మేము ఈ మొత్తాన్ని పరిగణనలోకి తీసుకోవాలి. ఈ పాత్ర యొక్క దావా ట్రిబ్యునల్ సంతృప్తికి ఎల్లప్పుడూ నిరూపించబడాలి. ఈ పరిస్థితులలో, ట్రిబ్యునల్ ఆర్డర్‌లోని ఈ భాగానికి సంబంధించి జోక్యం చేసుకోవడానికి మాకు ఎటువంటి కారణం కనిపించలేదు.

క్యాపిటల్ మరియు వర్కింగ్ క్యాపిటల్‌పై అనుమతించబడిన వడ్డీకి సంబంధించి అప్పీలుదారు తరఫున మరో రెండు పాయింట్లు కోరారు. క్యాపిటల్‌పై సాధారణ ఆరు శాతం , వర్కింగ్ క్యాపిటల్‌పై నాలుగు శాతం చొప్పున ట్రిబ్యునల్ అనుమతించింది. అప్పీలుదారు రెండు సందర్భాల్లో అధిక రేటుతో వడ్డీని క్లెయిమ్ చేశాడు. అప్పీలుదారుకు ఏదైనా అధిక రాబడిని అనుమతించడానికి ప్రత్యేక కారణం లేదని మేము ట్రిబ్యునల్‌తో అంగీకరిస్తున్నాము.

ఇది ప్రతివాదుల తరఫున లేవనెత్తిన అభ్యంతరాలను మాకు తెలియజేస్తుంది. ప్రధాన అభ్యంతరం ఏమిటంటే మునుపటి సంవత్సరానికి సంబంధించి , ట్రిబ్యునల్ ఆదాయపు పన్నుగా అనుమతించిన రూ. 4.4లక్షలు. అప్పీలుదారు యొక్క అకౌంటింగ్ సంవత్సరానికి మరియు ఆర్థిక సంవత్సరానికి మధ్య వ్యత్యాసం ఉన్నట్లు కనిపిస్తోంది. వివాదంలో ఉన్న నిర్దిష్ట సంవత్సరంలో పన్ను రేటు పెరిగింది , దీని ఫలితంగా ఈ సంవత్సరంలో చెల్లించాల్సిన అదనపు చెల్లింపు జరిగింది. కాబట్టి, ఈ ప్రత్యేక పరిస్థితులలో ట్రిబ్యునల్ ఈ మొత్తాన్ని అనుమతించింది , మరియు మేము విభేదించడానికి ఎటువంటి కారణం కనిపించలేదు.

తదుపరి ట్రిబ్యునల్ గ్రాట్యుటీ కోసం కేటాయింపులు చేసినందుకు రూ. 4.76 లక్షలు , ముందస్తు ఛార్జీగా అనుమతించింది. ఇది స్పష్టంగా తప్పు , ఎందుకంటే ఈ కోర్టు **అసోసియేటెడ్ సిమెంట్ కంపెనీల**

కేసు లో ఫుల్ –బెంచ్ ఫార్ములాకు ఎటువంటి తాజా అంశాలను జోడించలేమని సూచించింది , అయినప్పటికీ అందుబాటులో ఉన్న మిగులు విషయాలను పంపిణీ చేసే సమయంలో , గ్రాట్యుటీ మరియు డిబెంచర్ రిడెంప్షన్ ఫండ్ కోసం కేటాయింపుగా , పరిగణనలోకి తీసుకోవచ్చు. ఇది ఖాతాలకు సంబంధించిన అభ్యంతరాలను తొలగిస్తుంది.

ప్రతివాదుల తరపున మరో రెండు అంశాలను కోరారు. అవి (1) సేల్స్ మెన్ మరియు (2) అప్రెంటిస్‌లకు సంబంధించినవి. ట్రిబ్యునల్, బోనస్ అవార్డు నుండి ఈ రెండు వర్గాలను మినహాయించింది. ప్రతివాదులు తమను కూడా చేర్చవలసి ఉందని వాదించారు. ఈ విషయంలో ట్రిబ్యునల్ నిర్ణయం సరైనదేనని మేము అభిప్రాయపడుతున్నాము. సేల్స్ మెన్ విషయానికి వస్తే ,ఇతర ట్రిబ్యునల్‌ల సంబంధిత నిర్ణయాలను పరిశీలించిన ధర్మాసనం ,సేల్స్ పై కమీషన్ ఇవ్వబడిన సేల్స్ మెన్‌లను బోనస్ విషయంలో ఇతర వర్క్ మెన్‌లతో సమానంగా చూడడం లేదని నిర్ధారణకు వచ్చింది. సేల్స్ మెన్ చేసే క్లరికల్ పని చిన్నదని మరియు వారి విధికి యాదృచ్ఛికంగా ఉందని కూడా కనుగొనబడింది; కాబట్టి పారిశ్రామిక వివాదాల చట్టం యొక్క అర్థంలో సేల్స్ మెన్ , వర్క్ మెన్ కాకూడదని భావించబడింది . సేల్స్ మెన్ విషయంలో కమీషన్ సగటున ప్రతి నెలకు రూ. 1,000 మరియు అందువల్ల వారి మొత్తం వేతనాలు సరిపోతాయి. అంతేకాకుండా, విక్రయాలపై కమీషన్ పొందుతున్న సేల్స్ మెన్ ఇప్పటికే అప్పీలుదారు యొక్క లాభాలలో న్యాయమైన ప్రాతిపదికన వాటాను తీసుకున్నారు మరియు అందువల్ల వారికి అందుబాటులో ఉన్న మిగులు లాభాల నుండి మరింత బోనస్ మంజూరు చేయడానికి ఎటువంటి సమర్థన లేదు. అప్రెంటిస్‌ల విషయానికొస్తే , వారికి మరియు అప్పీలుదారుకు మధ్య ఒక నిర్దిష్టమైన కాంట్రాక్టు ఉందని , దీని ద్వారా వారు బోనస్ పొందకుండా మినహాయించబడతారని ట్రిబ్యునల్ పేర్కొంది. అంతేకాకుండా , అప్పీలుదారు ఎత్తి చూపినట్లుగా , అప్రెంటిస్‌లు కేవలం వారి ఉద్యోగాలను నేర్చుకుంటున్నారు మరియు అప్పీలుదారు వారి శిక్షణకు ఖర్చు పెట్టవలసి ఉంటుంది మరియు వారు అప్పీలుదారు యొక్క లాభాలకు దోహదపడరు. కాబట్టి అప్రెంటిస్‌ల విషయంలో కూడా ట్రిబ్యునల్ అభిప్రాయం సరైనదే.

మేము ఇప్పుడు **అసోసియేటెడ్ సిమెంట్ కంపెనీల కేసు** లో నిర్ణయం ప్రకారం అందుబాటులో ఉన్న మిగులు యొక్క గణనకు వెళ్తాము. ట్రిబ్యునల్ గుర్తించిన స్థూల లాభం, ఏ పక్షం చేత అయిన సవాలు చేయబడిన వివిధ అంశాలకు సంబంధించి మేము చెప్పినదానిని పరిగణనలోకి తీసుకుంటుంది.

గణన యొక్క చార్ట్ క్రింది విధంగా ఉంటుంది: –

	రూ.లక్షల్లో
స్థూల లాభాలు	109.97
తక్కువ తరుగుదల	3.28
బ్యాలెన్స్	106.69
తక్కువ ఆదాయ–పన్ను @ 51.15 శాతం.	54.20
బ్యాలెన్స్	52.49
తక్కువ డివిడెండ్ పన్ను, సంపద పన్ను మొదలైనవి.	7.50
బ్యాలెన్స్	44.99
మూలధనంపై 6 శాతం తక్కువ రాబడి.	13.20
బ్యాలెన్స్	31.79
వర్కింగ్ క్యాపిటల్‌పై 4 శాతం తక్కువ రాబడి.	1.66
అందుబాటులో ఉన్న మిగులు	30.13

ఇందులో ప్రతివాదులకు బోనస్‌గా ఐదు నెలల బేసిక్ వేతనాన్ని ట్రిబ్యునల్ అనుమతించింది , ఇది రూ.16.80 లక్షలు. ఈ పరిస్థితుల్లో ట్రిబ్యునల్ తీర్పు సబబు కాదని చెప్పలేం. ట్రిబ్యునల్ ఇచ్చిన దానికంటే ఎక్కువ ఇవ్వడం వలన మేము సమర్థించబడతామని భావించడం లేదు , ఎందుకంటే అప్పీలుదారు గ్రాట్యుటీ కోసం ఒక నిధిని అందించాలి , ఎందుకంటే ఇది ఒక కొత్త ఆందోళన , ఇది ప్రారంభించినప్పుడు పాత ఉద్యోగులు మరొక ఆందోళన కలిగి ఉన్నారు మరియు తద్వారా గ్రాట్యుటీ పట్ల ఎక్కువ బాధ్యత ఉంటుంది. అందువల్ల వివాదాస్పద సంవత్సరానికి బోనస్‌గా ఐదు నెలల బేసిక్ వేతనాన్ని ట్రిబ్యునల్ తీర్పు నిలబెట్టాలని మేము అభిప్రాయపడుతున్నాము. కాబట్టి మేము రెండు అప్పీళ్లను తోసిపుచ్చుతున్నాము. ఈ పరిస్థితులలో మేము ఖర్చుల గురించి ఎటువంటి ఆర్డర్ ఇవ్వము.

అప్పీళ్లు కొట్టివేయబడ్డాయి.