

## 380 అత్యున్నత న్యాయస్థానాల నివేదికలు [1961]

1961

జనవరి, 10.

కె.ఎ. రామాచర్ మరయు మరొకరు

వర్యెస్

కమీషనర్ ఆఫ్ ఇన్ కమ్ ట్యాక్స్ మద్రాస్

[జె.ఎల్.కపూర్, ఎమ్.హిదయతుల్లా మరయు జె.సి.షా న్యాయమూర్తి]

ఆదాయ-పన్ను - భాగస్వామ్య సంస్థ యొక్క లాభాలను తన భార్య మరయు కుమార్తెలకు కేటాయించే అసెస్సీ - అటువంటి లాభాలు , మదింపు ప్రయోజనాల కోసం మదింపుదారుని మొత్తం ఆదాయంలో చేర్చగలిగితే - ఆదాయపు పన్ను చట్టం, 1922 (II ఆఫ్ 1922), సెక్షన్ 16 (1)(సి).

భాగస్వామ్య సంస్థలో భాగస్వామి అయిన రంగాచారి , సెటిల్ మెంట్ డీడ్ ద్వారా ఆ సంస్థ లాభాల్లో నాలుగో వంతును అతని భార్యకు , వివాహితుడైన కుమార్తెకు మరయు మైనర్ కుమార్తెకు 8 సంవత్సరాల పాటు పొందే హక్కుతో కేటాయించారు. సంస్థ నుండి పూర్తిగా మరయు ప్రత్యేకంగా లాభాల వాటా. ఆదాయపు పన్ను చట్టంలోని సెక్షన్ 66(1) కింద ఒక సూచనపై హైకోర్టు ముందు తలెత్తిన ప్రశ్న ఏమిటంటే, “అసెస్సీ మొత్తం ఆదాయంలో అతని భార్య మరయు ఇద్దరు కుమార్తెలపై అతను సెటిల్ చేసిన లాభాలను చేర్చడం చట్టంలో సమర్థించబడుతుందా ? బిజోయ్ సింగ్ దుధురియా కేసు లో ప్రివీ కౌన్సిల్ నిర్దేశించిన రూల్ పై ఆధారపడిన అసెస్సీ రంగాచారి తన భార్య మరయు ఇద్దరు కుమార్తెలకు చెల్లించాల్సిన మొత్తం ఎప్పుడూ తన ఆదాయం కాలేదని , పైగా టైటిల్ తో మళ్లించబడిందని మరయు ఆ మొత్తాలను తనలో చేర్చలేమని పేర్కొన్నారు. ఆదాయపు పన్ను చట్టంలోని సెక్షన్ 16(1)(సి)కి సంబంధించిన మూడవ నిబంధన కారణంగా మినహాయించబడిన అసెస్ మెంట్ ప్రయోజనాల కోసం మొత్తం ఆదాయం. మూడవ నిబంధన ఆకర్షించబడలేదని మరయు మొదటి సందర్భంలో అసెస్సీకి ఆదాయం వచ్చిందని, అపై డీడీల కింద చెల్లింపుల కోసం దరఖాస్తు చేశారని హైకోర్టు పేర్కొంది. హైకోర్టు సర్టిఫికేట్ తో అప్పీల్ పై:

హైకోర్టు ఇచ్చిన సమాధానం సరైనదేనని తేల్చి చెప్పింది.

సెటిల్మెంట్ డీడ్ల పరిశీలనలో **డిస్పోజర్** "అతనికి చెల్లించవలసిన" లాభాల నుండి అతని భార్య మరియు ఇద్దరు కుమార్తెలకు నిర్దిష్ట షేర్లలో కొన్ని మొత్తాలను చెల్లించాలని పేర్కొన్నట్లు తేలింది. నిస్సందేహంగా, ఆ డీడ్లలోని మదింపుదారు అతను భాగస్వామిగా ఉన్న సంస్థ నుండి నేరుగా మొత్తాలను పొందే హక్కును **డిస్పోజీలకు** అనుకూలంగా సృష్టించాడు. పత్రం యొక్క కాలవ్యవధిలో లాభాలు మొదట అతనికి చేరాయని మరియు తర్వాత **డిస్పోజీలకు** చెల్లింపుల కోసం దరఖాస్తు చేయబడిందని చూపించింది.

భాగస్వామ్య చట్టం ప్రకారం, భాగస్వామి మరియు భాగస్వామి మాత్రమే లాభాలకు అర్హులు. ఒక అపరిచితుడు, అతను అసైనీ అయినప్పటికీ, లాభాలపై నేరుగా దావా వేయలేరు మరియు కలిగి ఉండకూడదు. సందేహాస్పద చర్యల ద్వారా, సంస్థకు అనుకూలంగా చెల్లుబాటు అయ్యే డిశ్చార్జ్ ని ఏర్పరచడానికి అసైనీ కేవలం అతని భార్య మరియు కుమార్తెలకు చెల్లింపును అనుమతించాడు, అయితే చట్టం ప్రకారం అతని లాభాలలో కొంత భాగాన్ని లేదా మరో మాటలో చెప్పాలంటే అతని ఆదాయం.

**బిజోయ్ సింగ్** కేసులోని నియమం ఈ కేసుకు వర్తించదు మరియు **సీతాల్ దాస్ తిరత దాస్** కేసులో ఈ కోర్టు తీసుకున్న నిర్ణయం దృష్ట్యా, లాభాలు మదింపుదారునికి చేరడానికి ముందు ఒక ఓవర్ రైడింగ్ టైటిల్ ద్వారా మళ్లించబడిందని చెప్పలేము.

**ప్రోవత్ కుమార్ మిట్టర్ v. ఆదాయపు పన్ను కమిషనర్, పశ్చిమ బెంగాల్** [1961] 3 S.C.R. 37.

**తులసీదాస్ కిలాచంద్ v. ఆదాయపు పన్ను కమిషనర్** [1961] 3 S.C.R. 351

**ఆదాయపు పన్ను కమిషనర్, బొంబాయి V. సీతాల్ దాస్ తిరథాస్** [1961] 2 S.C.R. 634, దరఖాస్తు చేసుకున్నారు.

*బిజోయ్ సింగ్ దుధురియా V. ఆదాయపు పన్ను కమిషనర్, బెంగాల్*[1933] 1 I.T.R. 135, వర్తించదు.

సివిల్ అప్పీలేట్ అధికార పరిధి: 1960లో సివిల్ అప్పీల్స్ నంబర్ 142 మరియు 143.

C.R.No.32/1952 లో మద్రాసు హైకోర్టు జూలై 21 , 1955 నాటి తీర్పు మరియు ఉత్తర్వు నుండి అప్పీలు.

*జి.ఎస్.పాఠక్ మరియు నౌనిత్ లాల్*, అప్పీలుదారులకు.

కె.ఎన్.రాజగోపాల్ శాస్త్రి మరియు డి.గుప్త, ప్రతివాది కోసం

1961. జనవరి 10. కోర్టు తీర్పు వెలువరించింది

**హిదాయతుల్లా, జె.-** ఆదాయపన్ను చట్టంలోని సెక్షన్ 66(1) కింద చేసిన రిఫరెన్స్ పై మద్రాస్ లోని హైకోర్టులో పెండింగ్ లో ఉన్న సమయంలో మరణించిన ఒక **A.R.రంగాచారి** యొక్క చట్టపరమైన ప్రతినిధులు చేసిన రెండు విజ్ఞప్తులు ఇవి. ఆదాయపు పన్ను అప్పీలేట్ ట్రిబ్యూనల్ , మద్రాస్ బెంచ్.కింది ప్రశ్న దాని నిర్ణయం కోసం హైకోర్టుకు సూచించబడింది:

"అసెస్సీ మొత్తం ఆదాయంలో అతని భార్య మరియు ఇద్దరు కుమార్తెలపై అతను సెటిల్ చేసిన లాభాలను చేర్చడం చట్టంలో సమర్థించబడుతుందా?"

అనే ప్రశ్నకు హైకోర్టు సానుకూలంగా సమాధానం ఇచ్చింది. హైకోర్టు మంజూరు చేసిన సర్టిఫికేట్ తో అప్పీళ్లు దాఖలయ్యాయి.

మెసర్స్ చారి మరియు రామ్ అనే సంస్థ యొక్క ఐదుగురు భాగస్వాములలో రంగాచారి ఒకరు మరియు భాగస్వామ్య లాభాలు మరియు నష్టాలలో ఆరు-అన్నాల వాటాను కలిగి ఉన్నారు. సెప్టెంబరు 22, 1947న, అతను తన భార్య , వివాహితుడైన కుమార్తె మరియు మైనర్ కుమార్తెకు అనుకూలంగా Exts.A, A-1 మరియు A-2గా గుర్తించబడిన మూడు సెటిల్మెంట్ డీడ్లను అమలు చేశాడు. వారిలో ప్రతి ఒక్కరికి , అతను 8 సంవత్సరాల కాలానికి , సంస్థ యొక్క లాభాలలో నాల్గవ వాటాను తనకు చెల్లించవలసిన (కానీ నష్టాలు కాదు) కేటాయించాడు , పేర్కొన్న లాభాల వాటాను ఖచ్చితంగా మరియు ప్రత్యేకంగా స్వీకరించే హక్కును వారికి అప్పగించాడు మరియు ప్రకటించాడు. పైన పేర్కొన్న కాలంలో సెటిల్మెంట్లు తిరిగి పొందలేనివిగా ఉండాలి. మూడు పత్రాలను సూచించాల్సిన అవసరం లేదు , ఎందుకంటే నిబంధనలు ఒకే విధంగా ఉంటాయి. దస్తావేజు యొక్క కొన్ని నిబంధనలు , Ex.A, కోట్ చేయబడవచ్చు. కింది వాటిని కలిగి ఉన్న పఠనాల తర్వాత:

“సెటిల్ తన మైనర్ కుమార్తె శ్రీమతి మీరా బాయిపై స్థిరపడ్డాడు , ఎనిమిదేళ్ల కాలానికి సంస్థ నుండి అతనికి చెల్లించాల్సిన లాభాలలో నాలుగోవంతు వాటా:

మరియు సహజమైన ప్రేమ మరియు ఆప్యాయత కారణంగా , సెటిల్ సంస్థ నుండి తన లాభాల వాటాలో సమానమైన భాగాన్ని లబ్ధిదారునికి అందించాలని కోరుకుంటాడు.”

**దస్తావేజు ఇలా చెబుతోంది:**

"ఇప్పుడు ఈ ఒప్పందము ఈ క్రింది విధంగా సాక్ష్యమిస్తుంది:

1. సెటిలర్ ఇందుమూలంగా లబ్ధిదారునికి సెటిలర్ యొక్క అన్ని హక్కులను సంస్థలోని లాభాలలో నాలుగింట ఒక వంతు (కానీ నష్టాలు కాదు) అతనికి చెల్లించవలసిన తేదీ నుండి ఎనిమిది సంవత్సరాల వ్యవధిలో కేటాయిస్తారు. లబ్ధిదారుని సంపూర్ణ మరియు ప్రత్యేక హక్కుతో తీసుకొని ఆనందించండి

2. సెటిలర్ కు దీని ద్వారా పరిష్కరించబడిన నాలుగో వంతు వాటాపై ఎలాంటి హక్కు లేదా ఆసక్తి ఉండదు మరియు చెప్పబడిన ఎనిమిది సంవత్సరాల కాలంలో సెటిలర్ యొక్క వాటాలో నాలుగింట ఒక వంతు సంస్థ నుండి స్వీకరించే హక్కు ప్రత్యేకంగా లబ్ధిదారునికి ఉంటుంది.

3. ఎనిమిదేళ్ల కాలానికి బదిలీ చేయబడిన లాభాల వాటాను సంస్థ నుండి స్వీకరించడానికి మరియు సేకరించడానికి లబ్ధిదారుడు నేరుగా అర్హులు.

-----  
 -----  
 8. ఈ సెటిల్మెంట్ రద్దు చేయబడదు."

ఏప్రిల్ 13, 1947తో ముగిసే మునుపటి సంవత్సరానికి సంబంధించి 1947-48 అంచనా సంవత్సరానికి, రంగాచారి ద్వారా వచ్చిన లాభాలు రూ.86 ,491-13-0. ఈ మొత్తం రంగాచారి ఖాతాలో జమ చేయబడింది మరియు రూ.21,622-15-3 , దానిలో నాలుగో వంతు కావడంతో , ప్రతి ముగ్గురు పంపిణీదారుల ఖాతాలకు బదిలీ చేయబడింది. అదే విధంగా , ఏప్రిల్ 13, 1948తో ముగిసిన మునుపటి సంవత్సరం లాభాలు చేరవేయబడ్డాయి. ఆదాయపు పన్ను చట్టంలోని సెక్షన్ 16(1)(సి)లోని మూడవ నిబంధన కారణంగా మినహాయించబడి , అసెస్మెంట్ ప్రయోజనాల కోసం ఈ మొత్తాలను తన

మొత్తం ఆదాయంలో చేర్చలేమని మదింపుదారు వాదించారు. తన భార్య మరియు ఇద్దరు కుమార్తెలకు చెల్లించాల్సిన మొత్తం తన ఆదాయంగా మారలేదని , పైగా టైటిల్ తో మళ్లించబడలేదని అతను వాదించాడు, మరియు ఈ కేసును **బిజోయ్ సింగ్ దుధుర V. ఆదాయపు పన్ను కమిషనర్ , బెంగాల్ [1933] I.I.T.R.135** లో ప్రివీ కౌన్సిల్ నిర్దేశించిన నియమం ప్రకారం నిర్వహించబడింది.

అసెస్సీ యొక్క వాదనలను ఆదాయపు పన్ను అధికారి అంగీకరించలేదు , మరియు అప్పిలేట్ అసిస్టెంట్ కమిషనర్ మరియు ట్రిబ్యూనల్ కి , అతని అప్పీలు కూడా విఫలమయ్యాయి. 1947-48 అసెస్మెంట్ సంవత్సరానికి సంబంధించినంత వరకు , ఆదాయపు పన్ను అధికారి అసెస్సీకి ఆదాయం ఇప్పటికే చేరిందని , ఎందుకంటే ఖాతా సంవత్సరం ముగిసిన ఐదు నెలల తర్వాత డీడీలు అమలు చేయబడ్డాయి. బదిలీకి తగిన పరిశీలన లేనందున మైనర్ కుమార్తెకు బదిలీ చేయడం సెక్షన్ 16(3) పరిధిలోకి వస్తుందని కూడా ఆయన అభిప్రాయపడ్డారు. భార్య మరియు వివాహిత కుమార్తెకు సంబంధించి, అతను సెక్షన్ 16(1)(సి) వర్తించదని పేర్కొన్నాడు , ఎందుకంటే బదిలీ చేయబడినది అసెస్సీకి మొదట వచ్చే ఆదాయమే , సెక్షన్ 16(1)(సి) ఒక వ్యక్తికి వచ్చిన ఆదాయాన్ని పరిగణనలోకి తీసుకుంటుంది, ఎవరికి బదిలీ చేశారో . ఇతర అసెస్మెంట్ సంవత్సరానికి సంబంధించి మదింపుదారు యొక్క వివాదాలను తిరస్కరించడానికి అదే కారణాలు (మొదటి మినహా) ఇవ్వబడ్డాయి.

అప్పిలేట్ అసిస్టెంట్ కమిషనర్ , ట్రిబ్యూనల్ మరియు హైకోర్టు నిర్ణయాలను వివరంగా ప్రస్తావించాల్సిన అవసరం లేదు. సెక్షన్ 16(1)(సి) ఈ ప్రొసీడింగ్ లకు వర్తించదని , అందువల్ల మూడవ నిబంధన ఆకర్షించబడదని విస్తృతమైన తీర్పులో హైకోర్టు ఎత్తిచూపింది. మొదటి సందర్భంలో అసెస్సీకి ఆదాయం వచ్చిందని, ఆపై డీడీల కింద చెల్లింపుల కోసం దరఖాస్తు చేసుకున్నారని కూడా పేర్కొంది.

దీనికి సంబంధించి ప్రత్యక్షంగా సంబంధం ఉన్న మూడు కేసులను ఈ కోర్టు ఇటీవలే నిర్ణయించింది. **ప్రోవత్ కుమార్ మిట్టర్ V ఆదాయపు పన్ను కమిషనర్ , పశ్చిమ బెంగాల్ [1961] 3 S.C.R, 37** కేసులో , మదింపుదారు ట్రస్ట్ డీడ్ ను అమలు చేశాడు , దాని కింద అతని ఆస్తులుగా కొనసాగిన కొన్ని షేర్ల నుండి డివిడెండ్లు అతని భార్యకు బదిలీ చేయబడ్డాయి. ఈ కేసు సెక్షన్ 16(1)(సి)

పరిధిలోకి రాదని, *బిజోయ్ సింగ్ దుధురియా కేసు* [1933] I.I.T.R. 135 కేసులోని నిబంధన కూడా వర్తించదని తేల్చింది. *తులసీదాస్ కిలాచంద్ V. ఇన్ కమ్ టాక్స్ కమిషనర్, బొంబాయి* [1961] 3 S.C.R. 351 కేసులో, భర్త షేర్ ట్రస్ట్ ను ఏర్పరచుకున్నాడు, ఆ షేర్ నుండి భార్యకు ఏడు సంవత్సరాల పాటు డివిడెండ్లను చెల్లించడానికి తనను తాను ట్రస్టీగా నియమించుకున్నాడు. ఈ కేసు సెక్షన్ 16(1)(సి) ప్రకారం కాదని, సెక్షన్ 16(3)(బి)ని బట్టి తీర్పునిచ్చింది. *ఆదాయపు పన్ను కమిషనర్, బొంబాయి V సీతాల్ దాస్ తీరత్ దాస్* [1961] 2 S.C.R. 634, *బిజోయ్ సింగ్ దుధురియా కేసు*లో [1933] I.I.T.R. 135 ప్రివీ కౌన్సిల్ నిర్దేశించిన నియమాన్ని పరిగణనలోకి తీసుకున్నారు. ప్రివీ కౌన్సిల్ కేసుతో పాటు *పి.సి. ముల్లిక్ V. ఆదాయపు పన్ను కమిషనర్, బెంగాల్* [1938] 6 I.T.R. 206, మరియు *బిజోయ్ సింగ్ దుధురియా* కేసు (2)లోని నియమం కేవలం అసెస్సీ యొక్క ఆదాయంగా మారని విధంగా ఓవర్ రైడింగ్ టైటిల్ ద్వారా ఆదాయాన్ని మళ్లించిందని చెప్పగలిగే సందర్భాలలో మాత్రమే వర్తిస్తుందని సూచించబడింది. ఈ మూడు కేసులు, అప్పీలుదారుల వివాదాలకు పూర్తి సమాధానం అందిస్తోంది అనిమా అభిప్రాయం.

సెటిల్ మెంట్ డీడ్ల పరిశీలనలో, డిస్పోజర్ "అతనికి చెల్లించవలసిన" లాభాల నుండి అతని భార్య మరియు ఇద్దరు కుమార్తెలకు నిర్దిష్ట షేర్లలో కొంత మొత్తాన్ని చెల్లించాలని పేర్కొన్నట్లు చూపిస్తుంది. నిస్సందేహంగా, ఆ డీడ్లలోని మదింపుదారు అతను భాగస్వామిగా ఉన్న సంస్థ నుండి నేరుగా మొత్తాలను పొందే హక్కును డిస్పోజీలకు అనుకూలంగా సృష్టించాడు. పత్రాల కాలవ్యవధి ప్రకారం, లాభాలు మొదట అతనికి చేరి, ఆపై పంపిణీదారులకు చెల్లింపుల కోసం దరఖాస్తు చేయబడ్డాయి. అప్పీలుదారుల తరపు న్యాయవాది వాదిస్తూ, కేటాయించినది చర్య తీసుకోదగిన దావా అని, తెలివికి, లాభాలకు హక్కు అని, అందువల్ల లాభాలు డిస్పోజీలకు చేరకముందే మళ్లించబడ్డాయి. ఇది, మా అభిప్రాయం ప్రకారం, భాగస్వామ్య చట్టానికి లేదా మేము రికార్డులో కనుగొన్న వాస్తవాలకు అనుగుణంగా లేదు. భాగస్వామ్య చట్టం ప్రకారం, భాగస్వామి మరియు భాగస్వామి మాత్రమే లాభాలకు అర్హులు. అపరిచితుడు, అతను అసైనీ అయినప్పటికీ, లాభాలపై నేరుగా దావా వేయలేదు మరియు కలిగి ఉండకూడదు. సందేహాస్పద డీడ్ల ద్వారా, మదింపుదారు కేవలం తన భార్య మరియు కుమార్తెలకు చెల్లింపును సంస్థకు అనుకూలంగా చెల్లుబాటు అయ్యేలా చేయడానికి అనుమతించారు;

కానీ చెల్లించినది , చట్టం ప్రకారం , అతని లాభాలలో కొంత భాగం , లేదా, ఇతర మాటలలో , అతని ఆదాయం.మెసర్స్ చారి మరియు రామ్ యొక్క ఖాతా పుస్తకాలను పరిశీలిస్తే , మొత్తాలు మొదట రంగాచారి యొక్క ఖాతాలో జమ చేయబడ్డాయి మరియు అతని ఆదేశాల మేరకు అతని ఖాతా నుండి అతని భార్య మరియు కుమార్తెలకు బదిలీ చేయబడిందని స్పష్టంగా చూపిస్తుంది.రంగాచారికి ఆదాయం వచ్చిన తర్వాత అతని ఆదాయంలో భాగస్వామ్యాలు చట్టబద్ధంగా ఉన్నాయి మరియు ఆదాయాన్ని పొందే పాయింట్ల వద్ద అతను పన్ను చెల్లించవలసి ఉంటుంది. **సీతాల్ దాస్ తీర్దాస్** కేసు [1961] 2 S.C.R.634 కేసులో ఈ కోర్టు నిర్ణయం దృష్ట్యా లాభాలు రంగాచారికి రాకముందే ఓవర్ రైడింగ్ టైటిల్ ద్వారా మళ్లించబడిందని చెప్పలేము ; మరియు **బిజోయ్ సింగ్ దుధురియా** [1933] I I.T.R.135 కేసులోని నియమాన్ని సహాయంగా పిలవలేము.

పై కారణాల దృష్ట్యా , మేము ఇచ్చిన సమాధానంలో హైకోర్టుతో పూర్తిగా ఏకీభవిస్తున్నాము మరియు ఖర్చులతో కూడిన ఈ అప్పీళ్లను తోసిపుచ్చాము.

అప్పీళ్లు కొట్టివేయబడ్డాయి.