SCR సర్వోన్నత న్యాయస్థాన నివేదికలు 113

1960
ఆగసు.3

శ్రీ బల్వంత్ రాయ్ చిమన్ లాల్ త్రివేది
వర్సెస్
M.N.నాగ్రష్ణ మరియు ఇతరులు

(B.P.సిన్హా, ప్రధాన న్యాయమూర్తి J.L.కపూర్, P.B.గజేంద్రగడ్కర్, K.సుబ్బారావు మరియు K.N. వాంచూ, న్యాయమూర్తులు),

చట్టం:

సుప్రీం కోర్ట్--స్పెషల్ లీవ్ ద్వారా అప్పీల్ చేయడం—— దిగువ న్యాయస్థానం యొక్క అధికార పరిధికి సంబంధించిన ప్రశ్న -- న్యాయం యొక్క వైఫల్యం లేని చోట నిర్ణయించడానికి కోర్టు కట్టుబడి ఉండదు--సమీక్ష --భారత రాజ్యాంగం లోని ఆర్టికల్ 136

ముఖ్య గమనిక:

వేతనాల చెల్లింపు అథారిటీ యొక్క ఉత్తర్వుకు వ్యతిరేకంగా భారత రాజ్యాంగంలోని ఆర్టికల్ 226 కింద దాఖలు చేసిన రిట్ పిటిషన్‌లో హైకోర్టు నిర్ణయం బట్టి ప్రత్యేక అనుమతి ద్వారా దాఖలు చేసిన అప్పీల్ విచారణలో సంబంధిత అథారిటీ యొక్క అధికార పరిధికి సంబంధించిన వివాదంలో కొంత బలం ఉందని కోర్టు భావించింది , కానీ ఆ ప్రశ్నను నిర్ణయించలేదు, దానిలో న్యాయ వైఫల్యము జరగలేదు అనే కోణములో ఆర్టికల్ 136 కింద గల అధికారమునుపయోగించి హై కోర్టు జోక్యము చేసుకోదు. మరియు అప్పీలుదారు తీర్పు యొక్క సమీక్ష కోసం దరఖాస్తు దాఖలు చేసెను.

సుప్రీం కోర్ట్ యొక్క అధికారాలు. రాజ్యాంగంలోని ఆర్టికిల్ 136 కింద , విస్తృతంగా వున్నాయి. అవి విచక్షణతో కూడుకున్నవి మరియు ప్రత్యేక సెలవు మంజూరు చేయబడినప్పటికీ , దిగువ ట్రిబ్యునల్ లేదా దిగువ కోర్టు యొక్క అధికార పరిధికి సంబంధించిన ప్రశ్నను నిర్ణయించడానికి కోర్టు కట్టుబడి ఉండదు, ఇక్కడ దిగువ ట్రిబ్యునల్ లేదా దిగువ కోర్టు నిర్ణయం నిస్సందేహంగా అధికార పరిధి గల ఉన్నత ట్రిబ్యునల్‌కు తీసుకోబడింది. అట్టి అధికార పరిధి గల దానినుండి వెలువడిన నిర్ణయమునుబట్టి స్పెషల్ లీవ్ మంజూరైతే , కేసులోని వాస్తవాలు మరియు పరిస్థితులపై అట్టి అప్పీలును అట్టి ఆర్టికల్ కింద విచారించుచూ, న్యాయ వైఫల్యము జరగలేదని తీర్మానించెను.

AM అల్లిసన్ v. BL సేన్ , [1957] SCR 359, కేసుపై ఆధారపడింది.

సివిల్ అప్పిలేట్ అధికార పరిధి: రివ్యూ పిటిషన్ నం. 37/1959.

సివిల్ అప్పీల్ నం. 38/1958లో అక్టోబర్ 29, 1959 నాటి ఈ కోర్టు తీర్పు మరియు ఉత్తర్వుపై సమీక్ష కోసం పిటిషన్ దాఖలైనది.

పిటిషనర్ తరపున సి.కె.దప్తారీ , సొలిసిటర్ జనరల్ ఆఫ్ ఇండియా , బి.సేన్ జె.20 మెహతా మరియు జె.బి.దాదాచాంజీ.

ప్రతివాదుల తరపున ఎన్సి ఛటర్జీ మరియు ఎస్ఎస్ శుక్లా.

JB మెహతా మరియు JB దాదాచాంజీ, మధ్యవర్తుల తరపున సంఖ్య 1 నుండి 13 వరకు.

JB దాదాచాంజీ, మధ్యవర్తుల సంఖ్య. 14 నుండి 19 వరకు.

1960, ఆగస్టు 3వ తేదీన న్యాయస్థానం యొక్క తీర్పు వాంచూ, న్యాయమూర్తి ద్వారా వెలువరించబడింది.

ఇది ఈ న్యాయస్థానం అందించిన తీర్పును సమీక్షించడానికి ఒక దరఖాస్తు , దీనిలో మేము ముగ్గురం కక్షిదారులం, అక్టోబరు 29, 1959న రివ్యూ కోరిన కారణం ఏమిటంటే, రికార్డులో తప్పులు మరియు/లేదా లోపాలు స్పష్టంగా కనిపిస్తున్నాయి కాబట్టి ప్రశ్నార్థకమైన తీర్పును సమీక్షించాలి. సమీక్షలో ఉన్న తీర్పు రాజ్యాంగంలోని ఆర్టికల్ 226 కింద హైకోర్టుల ద్వారా రిట్ల జారీ విషయంలో వ్యవహరించిందని పిటిషనర్ వాదించారు. మరియు ఇందులో కేవలం ఐదుగురు న్యాయమూర్తులకు తక్కువ కాని బెంచ్ మాత్రమే పరిష్కరించగలిగే ప్రశ్న ఉంది-అందుకే రివ్యూ అప్లికేషన్ ఐదుగురు న్యాయమూర్తుల బెంచ్ ముందు ఉంచబడింది. చివరగా ఈ న్యాయస్థానం అధికార పరిధికి సంబంధించిన ప్రశ్నను విభిన్నంగా నిర్ణయించి ఉండవలసిందని వాదించారు. ఇతర పార్టీలు ఈ కేసులోని నిర్ణయం ద్వారా పాలించబడతాయని అంగీకరించాయి మరియు అది అనేక రకాల ప్రక్రియలను నిలిపివేయును.

మేము పిటిషన్‌కు మద్దతుగా కోరిన అంశాలతో వ్యవహరించే ముందు , సమీక్షలో ఉన్న తీర్పు ద్వారా ఖచ్చితంగా ఏమి నిర్ణయించబడిందో చెప్పాలనుకుంటున్నాము . వేతనాల చెల్లింపు అథారిటీ వారిచ్చిన ఉత్తరువుకు వ్యతిరేకముగా బాంబే హైకోర్టులో ఆర్టికల్ 226 కింద దాఖలైన రిట్ పిటిషన్లో హైకోర్టు వారిచ్చిన తీర్పును బట్టి , రాజ్యాంగములోని సెక్షన్ 136 కింద స్పెషల్ లీవు మంజూరు చేయబడి తీర్పులోని సమీక్షకొరకు మాముందుకుకు రివ్యూ పిటిషన్ వచ్చినది. వేతనాల చెల్లింపు అథారిటీ యొక్క అధికార పరిధికి సంబంధించిన ప్రశ్న ఈ కోర్టు ముందు లేవనెత్తబడింది మరియు A.V. D'కోస్తా v. B.C. పటేల్ మరియు మరొక రు [1955] 1 SCR 1353 కేసు లో నిర్ణయంపై ఆధారపడటం జరిగింది. వేతనాల చెల్లింపు అథారిటీ యొక్క అధికార పరిధికి సంబంధించిన వివాదంలో కొంత బలం ఉన్నట్లుగా సమీక్షలో ఉన్న తీర్పులో ఇది వ్యాఖ్యానించబడింది ; కానీ ఈ న్యాయస్థానం మరింత ముందుకు వెళ్లి న్యాయ వైఫల్యం లేనందున ఈ కోర్టు రాజ్యాంగం లోని ఆర్టికల్ 136 కింద గల అధికారాలతో జోక్యం చేసుకోదనే అభిప్రాయంతో ఆ ప్రశ్నను నిర్ణయించలేదు. మరియు ప్రత్యేకించి బాంబే హైకోర్టు నిర్ణయం నుండి ఈ అంశం ముందుకు వచ్చింది గానీ నేరుగా అథారిటీ నుండి కాదు. దానికి సంబంధించి AM అల్లిసన్ వర్సెస్ BL సేన్ [1957] SCR 359 కేసు గురించి ప్రస్తావించబడింది , ఈ సందర్భంలో న్యాయస్థానం యొక్క ప్రశ్నను నిర్ణయించడానికి ఈ కోర్టు నిరాకరించింది , ఎందుకంటే న్యాయ వైఫల్యం జరగలేదని సంతృప్తి చెందింది. అందువల్ల సమీక్షలో ఉన్న తీర్పు ఏమిటంటే , ఈ న్యాయస్థానం న్యాయ వైఫల్యం జరగలేదని భావించిన చోట రాజ్యాంగంలోని ఆర్టికల్ 136 కింద దాని అధికారాల ప్రకారం జోక్యం చేసుకోవడానికి కట్టుబడి ఉండదు. అల్లిసన్స్ కేసు గురించి ప్రస్తావించడం దాదాపు ఇలాంటి పరిస్థితులలో (అల్లిసన్ కేసు రాజ్యాంగంలోని ఆర్టికల్ 133(1) (సి) ప్రకారం మంజూరు చేయబడిన సర్టిఫికేట్‌పై ఈ కోర్టుకు వచ్చింది తప్ప), ఈ కోర్టు నిరాకరించిం ది. న్యాయం యొక్క వైఫల్యం లేనందున అధికార పరిధికి సంబంధించిన ప్రశ్నను నిర్ణయిం చుటకు సమీక్షలో ఉన్న తీర్పు రాజ్యాంగంలోని ఆర్టికల్ 226 కింద హైకోర్టు అధికారాల సంబంధంగా లేవు. రాజ్యాంగంలోని ఆర్టికల్ 226 మరియు హెచ్‌వి కామత్ వర్సెస్ సయ్యద్ అహ్మద్ ఇషాక్ మరియు ఇతరులు కేసులో [1955] 1 SCR 1104 ఈ కోర్టు యొక్క మునుపటి నిర్ణయానికి విరుద్ధంగా ఎక్కడా ఏమీ పేర్కొనలేదు.

అందువల్ల సమీక్షలో ఉన్న తీర్పు ద్వారా నిర్ణయించబడిన సంకుచిత అంశం ఏమిటంటే , అప్పీల్‌తో వ్యవహరించేటప్పుడు . రాజ్యాంగంలోని ఆర్టికల్ 136 ఈ న్యాయస్థానం న్యా య వైఫల్యం లేదని నిర్ధారణకు వచ్చినపుడు ఈ విషయం పరిగణించబడిన కేసులో అసలు కోర్టు లేదా ట్రిబ్యునల్

యొక్క అధికార పరిధికి సంబంధించిన ప్రశ్న లేవనెత్తినప్పుడు కూడా నిర్ణయం చేయుటకు మరియు జోక్యం చేసుకోవడానికి ఇది కట్టుబడి ఉండదు. నిస్సందేహంగా అధికార పరిధిని కలిగి ఉన్న ఉన్నత ట్రిబ్యునల్ నిర్ణయం ద్వారా మరియు ఈ కోర్టుకు అప్పీల్ చేయడం జరిగింది.

సమీక్షలో ఉన్న తీర్పులో ఇది ఈ కోర్టు నిర్ణయం కాబట్టి , పిటిషన్‌లో కోరిన కారణాలపై ఆ తీర్పును సమీక్షించడానికి ఏదైనా కారణం ఉందా అని చూద్దాం. సమీక్షకు మద్దతుగా ఉన్న ప్రధాన అంశాన్ని మేము పరిగణించే ముందు , సమీక్షలో ఉన్న తీర్పులోని నిర్ణయం ద్వారా ఇతర పార్టీలు కట్టుబడివుండుటకు అంగీకరించిన వాస్తవాన్ని సమీక్షించడానికి ఎటువంటి కారణం కాదని మేము గమనించాలనుకుంటున్నాము. రివ్యూను సమర్థించగలిగే అటువంటి తప్పులు మరియు/లేదా లోపాలు రికార్డు ద్వారా స్పష్టంగా కనిపిస్తాయా ? ఈ కేసులో న్యాయ వైఫల్యం జరిగిందా అనే అంశంలో, ఈ న్యాయస్థానం బొంబాయి పారిశ్రామిక సంబంధాల చట్టం , 1946లోని కొన్ని నిబంధనలను పరిగణనలోకి తీసుకోకుండా విస్మరించిందని చెప్పబడింది. ఇది సరైనదని భావించి , పరిశీలించిన తర్వాత కూడా ప్రశ్న ఆ నిబంధనలు న్యా య వైఫల్యం ప్రశ్నపై ఈ కోర్టు నిర్ణయం భిన్నంగా ఉండేది. సమీక్షలో ఉన్న తీర్పులో న్యాయ వైఫల్యం లేదని నొక్కి చెప్పడం కోసం ఇచ్చిన కారణాలను మరింత పరిశీలిస్తే , సూచించిన నిబంధనలను పరిగణనలోకి తీసుకున్నప్పటికీ , ఈ అంశంపై నిర్ణయం ఇప్పటికీ అదే విధంగా ఉండేదని మేము భావిస్తున్నాము. బాంబే ఇండస్ట్రియల్ రిలేషన్స్ యాక్ట్ , 1946లోని కొన్ని నిబంధనలు సంబంధితంగా ఉన్నాయని మరియు వాటిని పరిగణనలోకి తీసుకోలేదని భావించినప్పటికీ , తీర్పును సమీక్షించడానికి ఎటువంటి ఆధారం లేదని ఈ పరిస్థితులలో మేము అభిప్రాయపడుతున్నాము.

అయితే పిటిషనర్ యొక్క ప్రధాన అంశం ఏమిటంటే , ఈ న్యాయస్థానం అధికార పరిధికి సంబంధించిన ప్రశ్నను పరిగణనలోకి తీసుకోవడానికి కట్టుబడి ఉంది మరియు న్యాయం యొక్క వైఫల్యం ఉందా లేదా అనే ప్రశ్న అధికార పరిధికి సంబంధించిన ప్రశ్నతో ముడిపడి ఉంది మరియు న్యాయ వైఫల్యం లేదని నిర్ధారణ చేయుటకు ఆ ప్రశ్నపై నిర్ణయం తీసుకోవాల్సిన అవసరం ఉంద నీ వాదించెను. ఈ వివాదం కూడా మా అభిప్రాయం ప్రకారం తిరస్కరించబడాలి, ప్రత్యేకంగా మేము ఇప్పటికే సూచించినట్లుగా , సంకుచిత అంశం సందర్భంగా సమీక్షలో ఉన్న తీర్పులో నిర్ణయించబడినది. అంతేకాకుండా , అటువంటి న్యాయస్థానాలు లేదా ట్రిబ్యునల్‌ల అధికార పరిధికి సంబంధించి కొంత సందేహం ఉన్నప్పటికీ , అసలు కోర్టులు మరియు ట్రిబ్యునల్‌ల నిర్ణయాలు

నిలబడటానికి అనుమతించబడవచ్చని చట్టానికి తెలియనిది కాదు. సివిల్ కోర్టు లేదా రెవెన్యూ న్యాయస్థానం అధికార పరిధిని కలిగి ఉన్నదా అనే సందేహం ఉన్నట్లయితే , న్యాయ వైఫల్యం లేనట్లయితే, అసలు కోర్టు యొక్క నిర్ణయం నిర్దిష్ట పరిస్థితులలో నిలబడటానికి అనుమతించబడే నిబంధనలు రెవెన్యూ చట్టాలలో ఉన్నాయి : (చూడండి , ఉదాహరణకు, సెక్షన్లు 290 మరియు 291 U.P. టెనెన్సీ చట్టం, 1939). అందువల్ల, సమీక్షలో ఉన్న తీర్పులో న్యాయపరమైన వైఫల్యం లేదనే కారణంతో అధికార పరిధికి సంబంధించిన ప్రశ్నను బాహాటంగా వుంచినప్పుడు , ఈ కోర్టు ఆర్టికల్ 136 కింద తన అధికార పరిధిని వినియోగించుకోవడానికి నిరాకరించింది. చట్టానికి తెలియకుండా ఏదో జరిగిందని చెప్పలేము. ఆర్టికల్ 136 కింద మా అధికారాలు ఎంత విస్తృతమో గుర్తుంచుకోవాలి మరియు ఆ ఆర్టికల్ కిందగల మా అధికారాలను వినియోగించుటలో మాకు విచక్షణ కలదు. మరియు వాదనల సమయంలో ఉన్నట్లుగా , అప్పీలులో ఉన్న ఉత్తర్వు గణనీయమైన న్యాయం చేసిందనే కారణంతో ఈ కోర్టు ప్రత్యేక సెలవు కోసం వేసిన అప్పీలుదారు యొక్క దరఖాస్తును సారాంశబద్ధంగా కొట్టివేయవచ్చని అంగీకరించినట్లయితే , ఆ వాదనను అంగీకరించుట కష్టం. ఎందుకంటే, తనముందున్న కేసులో జోక్యాన్ని న్యాయము సమర్థించదని సంతృప్తి చెందినప్పటికీ సెలవు మంజూరు చేయబడినందున , ఈ న్యాయస్థానం ఎల్లప్పుడూ మరియు ప్రతి సందర్భంలోనూ కేసులోని యోగ్యతలను పరిగణించాలి , అయినప్పటికీ ఆర్టికల్ 136 కింద అప్పీల్‌తో వ్యవహరించడంలో తుది నిర్ణయానికి వచ్చినప్పుడు ఈ కేసు యొక్క వాస్తవాలు మరియు పరిస్థితులపై అధికార పరిధికి సంబంధించిన ప్రశ్నను నిర్ణయించడానికి ఈ కోర్టు కట్టుబడి లేదని మేము అభిప్రాయపడుతున్నాము . రాజ్యాంగంలోని ఆర్టికల్ 136 ప్రకారం అప్పీల్ ను పరిశీలించగా న్యాయ వైఫల్యం లే దని మా తుది నిర్ణయము. అందువల్ల రివ్యూ అప్లికేషన్ విఫలమైంది . అందువలన ఖర్చులతో కొట్టివేయబడెను.

రివ్యూ అప్లికేషన్ కొట్టివేయబడెను.