భారత సర్వోన్నత న్యాయస్థానం

DR. బి. కె. పాల్ చౌదరి

Vs.

అస్సాం రాష్ట్రం

(యెస్ కె. దాస్, ఏ కె సర్కార్ మరియు ఏం.హీదాయతుల్లా జి)

క్రిమినల్ ప్రొసీజర్-ఉద్దేశపూర్వకంగా తప్పుడు సాక్ష్యం ఇవ్వడం-చూపడం – షో కాస్ నోటీస్ – అప్పీలేట్ కోర్ట్ యొక్క విధి – క్రిమినల్ప్రొసీజర్ సెక్షన్ 479 ఏ సబ్ సెక్షన్ (1) మరియు (5)

క్రిమినల్ ప్రొసీజర్ యొక్క సెక్షన్ 479 ఏ సబ్ సెక్షన్ (1) ఏదైనా ... క్రిమినల్ కోర్టు తన ముందు సాక్షిగా హాజరయ్యే ఏ వ్యక్తి అయినా న్యాయ విచారణలో ఏ దశలోనైనా ఉద్దేశపూర్వకంగా తప్పుడు ఇచ్చినట్లు అభిప్రాయపడ్డారు... మరియు అబద్ధ సాక్ష్యం యొక్క చెడుల నిర్మూలన కోసం మరియు న్యాయం కోసం , అటువంటి సాక్ష్యం అతను చేసిన నేరానికి సంబంధించి విచారణ జరపడం మంచిది , న్యాయస్థానం, తీర్పును అందించే సమయంలో లేదా అటువంటి ప్రక్రియను ముగించే తుది ఉత్తర్వు సమయంలో , ఆ ప్రభావానికి సంబంధించిన నిర్ధారణను నమోదు చేయాలి. దానికి కారణం మరియు అది సరిపోతుందని భావిస్తే , సాక్షికి విన్నవించే అవకాశాన్ని ఇచ్చిన తర్వాత, దాని గురించి ఫిర్యాదు చేయవచ్చు. ఈ సెక్షన్‌లోని సబ్ సెక్షన్ (5) ప్రకారం, ఏదైనా సందర్భంలో, సివిల్, రెవెన్యూ లేదా క్రిమినల్ కోర్టు యొక్క ఏదైనా నిర్ణయం నుండి అప్పీల్‌కు ప్రాధాన్యత ఇవ్వబడినప్పటికీసబ్ సెక్షన్ (1) కింద ఎటువంటి ఫిర్యాదు చేయనట్లయితే, అటువంటి సివిల్‌పై అధికారం ఇవ్వబడుతుంది, పేర్కొన్న సబ్ సెక్షన్ కింద రెవెన్యూ లేదా క్రిమినల్ కోర్ట్ అప్పీల్ కోర్టు ద్వారా అమలు చేయబడుతుంది మరియు అప్పీల్ కోర్టు అటువంటి ఫిర్యాదు చేస్తే, సబ్ సెక్షన్ (1) యొక్క నిబంధనలు తదనుగుణంగా వర్తిస్తాయి , అయితే దీని ద్వారా ప్రభావితమైన వ్యక్తికి వినిపించే అవకాశం ఇవ్వకుండా అటువంటి ఉత్తర్వు చేయరాదు.

ఈ ఉప సెక్షన్ల క్రింద పని చేసే అప్పీలేట్ కోర్టు తన అభిప్రాయం ప్రకారం ఉద్దేశపూర్వకంగా తప్పుడు సాక్ష్యం ఇవ్వబడిందని మరియు అబద్ధ సాక్ష్యం యొక్క చెడుల నిర్మూలనకు మరియు న్యాయ ప్రయోజనాల దృష్ట్యా అది ఉపయుక్తమైనదని నిర్ధారించడం యొక్క విధి నేరానికి సంబంధించి ప్రాసిక్యూషన్ ఉండాలి మరియు నేరానికి సంబంధించి ఫిర్యాదు చేయడానికి ముందు విచారణను కొనసాగించాలని ఉద్దేశించిన వ్యక్తికి కూడా ఇవ్వాలి.

అలాగే, అటువంటి విచారణను ఇవ్వడంలో అప్పీల్ కోర్టుకు ఎటువంటి తప్పుడు సాక్ష్యాలు ఇవ్వలేదని లేదా ఇచ్చిన సాక్ష్యం ఉద్దేశపూర్వకంగా అబద్ధం కాదనీ , అప్పీల్‌ను విచారించిన కోర్టు ఉద్దేశపూర్వకంగా తప్పుడు సాక్ష్యం ఉందని అభిప్రాయాన్ని తీసుకుంది. ఇచ్చిన. ఉద్దేశ్యపూర్వకంగా తప్పుడు సాక్ష్యం ఇవ్వబడిందని అప్పీల్‌లోని తీర్పులో

కనుగొనడం సబ్ సెక్షన్‌ల క్రింద కోర్టు కార్యకలాపాలపై కట్టుబడి ఉందని మరియు అది ఆ కోర్టుకు తెరవబడదని అభిప్రాయంతో రూపొందించిన ఫిర్యాదును దాఖలు చేయమని ఆదేశించే ఆదేశం వేరొక దృక్కోణం తీసుకోవడం తప్పు క్రమం మరియు దానిని కొనసాగించడం సాధ్యం కాదు. సెక్షన్ 479 A(1) ద్వారా ఇవ్వబడిన సాక్ష్యం యొక్క నిజం లేదా తప్పుడు సాక్ష్యం ఉద్దేశపూర్వకంగా ఇవ్వబడిందా అనేది ప్రాథమిక స్వభావం మాత్రమే , ఇది ఫిర్యాదుపై విచారణలో ఎటువంటి బలాన్ని కలిగి ఉన్నదో కాదు. ఆ అన్వేషణకు అనుగుణంగా తయారు చేయబడింది మరియు దీని ద్వారా ప్రాసిక్యూట్ చేయబడిన వ్యక్తి ముందస్తు నిర్ణయం తీసుకోవాలనే ప్రశ్న తలెత్తదు.

క్రిమినల్ – అప్పీల్, లాస్ జ్యూరిస్డిక్షన్: క్రిమినల్ అప్పీల్ నం. 81/1959.

తీర్పు నుండి స్పెషల్ లీవ్ ద్వారా మరియు మరియు అస్సాం హైకోర్టు యొక్క మార్చి 19, 1959 నాటి ఉత్తర్వు నుండి క్రిమినల్ Misc. కేసు నం. 2 1958 నుండి హెచ్ జె ఉమ్రిగర్ మరియు డి ఎన్ ముఖర్జి అప్పేలంట్ కొరకు నైనిట్ .లాల్, ప్రతివాది కోసం.

1959. అక్టోబర్ 7. కోర్టు తీర్పు సర్కార్ జె చేత ఇవ్వబడినది :

అప్పీలుదారు వైద్య వైద్యుడు మరియు మెటీరియల్ సమయంలో , అతను దిబ్రూఘర్ యొక్క సివిల్ సర్జన్. అతను క్రిమినల్ కేసు బింగ్ G.P లో సాక్షి. కేసు నం. 654/54, దీనిలో ముగ్గురు వ్యక్తులపై అత్యాచారం నేరంతో భారతీయ శిక్షాస్మృతిలోని సెక్షన్ 376 కింద అంతర్గత అభియోగాలు మోపారు. జ్యూరీ సహాయంతో కేసు విచారించబడింది మరియు ఆ అభియోగానికి సంబంధించి నిర్దోషిగా తీర్పు వచ్చింది. నిర్దోషిగా విడుదల చేయడాన్ని వ్యతిరేకిస్తూ అస్సాం హైకోర్టులో అప్పీల్ చేయగా, నిందితుల్లో ఇద్దరిని దోషులుగా నిర్ధారించారు.

మార్చి 19, 1954 మధ్యాహ్నం రోహేశ్వరి చెటియా అనే మైనర్ బాలికపై ఈ నేరం జరిగినట్లు చెప్పబడింది. అదే రోజు సాయంత్రం 6 గంటలకు ఆమెను సమీపంలోని నేరం జరిగిందని ఆరోపించబడిన స్థలనికి సమీపంలో ఉన్న మోరన్ డిస్పెన్సరీ ఇన్‌ఛార్జ్ డాక్టర్ ధన్వీర్ ఫైట్ పరీక్షించారు. పోలీసులు ఆమెను మరుసటి రోజు దిల్‌బ్రూగర్ జిల్లా పట్టణంలోని మరో వైద్య పరీక్షల కోసం హాజరుపరిచారని , ఆపై అప్పీలుదారు సివిల్ సర్జన్‌కు సహాయకుడిగా ఉన్న డాక్టర్ మహిబుల్లా ఆమెను పరీక్షించారని తెలుస్తోంది. ఆ తర్వాత , 1954 మార్చి 21న పోలీసులు బాలికను తదుపరి వైద్య పరీక్షల కోసం అప్పీలుదారు ముందు హాజరుపరిచారు మరియు ఆ తేదీన ఆమెను అతని ద్వారా పరీక్షించారు. ఈ పునరావృత వైద్య పరీక్షల కారణాలతో మేము ఈ విషయంలో సంబందించి లేము.

కేసు విచారణలో డాక్టర్ పెయిట్‌ను ప్రాసిక్యూషన్ సాక్షిగా పిలవగా , అప్పీలుదారు మరియు డాక్టర్ మహిబుల్లాను నిందితులు డిఫెన్స్ సాక్షిగా పిలిచారు. డాక్టర్ పైట్ తన సాక్ష్యంలో బాలికపై అత్యాచారం జరిగినట్లు స్పష్టంగా ఉంది. ఆమె బుగ్గలపై రెండు వృత్తాకార దంతాల గుర్తులు మరియు ఆమె ఎడమ రొమ్ముపై ఎర్రటి వృత్తాకార గుర్తును కనుగొన్నట్లు అతను చెప్పాడు. కన్యత్వం పగిలిందని గుర్తించామని , బాలికపై అత్యాచారం జరిగిందనే అభిప్రాయానికి మద్దతుగా ఇతర వివరాలను కూడా తెలిపాడు. ఈ అభిప్రాయం ప్రకారం, అతను బాలికను పరీక్షించిన అదే రోజున యోని చీలిపోయినట్లు కనిపించింది. కన్యత్వం పగిలిందని, అయితే ఘటన జరిగిన తొమ్మిది, పది రోజుల ముందే అది పగిలిందని , ఇది ఇటీవలిది కాదని డాక్టర్ మహిబుల్లా సాక్ష్యం చెప్పారు. బాలిక బుగ్గలపై ఉన్న గుర్తులు పురుగులు కుట్టినట్లు కనిపించాయని , కన్యత్వం పగిలిపోలేదని అప్పీలుదారు తన సాక్ష్యంలో పేర్కొన్నాడు. ఆమెపై అత్యాచారం జరిగినట్లు అతనికి ఎలాంటి ఆధారాలు లభించలేదు. అందువల్ల , యోని యొక్క చీలిక ప్రశ్నపై ప్రాసిక్యూషన్ పిలిచిన వైద్యుడి సాక్ష్యం మరియు డిఫెన్స్ ద్వారా పిలిచిన వైద్యుల మధ్య ప్రత్యక్ష వైరుధ్యం ఉంది.

మేము ఇంతకు ముందు చెప్పినట్లుగా , ప్రాసిక్యూషన్ పిలిచిన వైద్యుడి సాక్ష్యం మరియు దాని నేతృత్వంలోని ఇతర సాక్ష్యాల ద్వారా అత్యాచారం యొక్క నేరం యొక్క కమిషన్ స్థాపించబడిందనే అభిప్రాయంతో హైకోర్టు నిర్దోషికి వ్యతిరేకంగా అప్పీల్‌ను అనుమతించింది. ఈ అప్పీల్ యొక్క ప్రయోజనం కోసం ఉత్పత్తి చేయబడిన ఇతర సాక్ష్యాలను సూచించాల్సిన అవసరం లేదు. హైకోర్టులో చేసిన అప్పీల్‌ను సర్జు ప్రసాద్ , సి.జె., మరియు దేకా, జె విచారించారు. అప్పీల్‌ను అనుమతించి , ఇద్దరు నిందితులను దోషులుగా నిర్ధారించిన తరువాత , ఈ న్యాయమూర్తులు ఒకే రోజు , అప్పీలుదారుకు నోటీసు ఇస్తూ దిగువ పేర్కొన్న నిబంధనలలో ఈ సమస్యను నిర్దేశిస్తూ ఉత్తర్వులు జారీ చేశారు.

31-7-1958, డాక్టర్ బి. కె. పాల్ చౌదరి (డి. డబ్ల్యూ.2) రిటైర్డ్ సివిల్ సర్జన్, దిబ్రుగఢ్ కు సెక్షన్ 193 ఐ పి సి క్రింద మరియు జి.పి కేసు నెంబర్ 654/54 (లకింపూర్ కేసు నెంబర్ 72/1955) స్టేట్ ప్రతికక్షి మహేంద్ర నాథ్ బారువ మరియు ఇతరుల కేసు నందు తప్పుడు సాక్ష్యం ఇచ్చినందుకు ఎందుకు విచారణ చేయకూడదు అనేదానికి కారణము తెల్పమని నోటిస్ ఇవ్వబడుటకు తెలిపినారు.

అటుతదుపరి, అప్పిలెంట్ కు నోటీసు జారీచేయబడి ఇవ్వబడినది. ఈ నోటిస్ కు స్పందనగా , అప్పిలెంట్ కారంము చూపినాడు, కానీ ఈ సమయములో , ఈ విషయం దేఖ మరియు మరోత్ర జె జె వారిచేత ఆలకించబడినది. విజ్ఞత కలిగిన ఈ న్యాయమూర్తులు ఇండియన్ పీనల్ కోడ్ యొక్క సెక్షన్ 193 క్రింద శిక్షర్హమగు ఈ నేరమునకు అప్పిలెంట్ కు వ్యతిరేకముగా ఒక ఫిర్యాదు దాఖలు చేయబడుటకు సరిపోవు విధముగా ఈ కేసు ఉన్నదని ముగింపుకు వచ్చినారు మరియు డిప్యూటీ కమిషనర్, లక్మిపూర్ న్యాయస్థానము నందు ఒక ఫిర్యాదు దాఖలు చేయుటకు హై కోర్ట్

రిజిస్ట్రార్ కు ఆదేశములు ఇచ్చినారు. ఈ ఉత్తర్వులకు వ్యతిరేకముగా , ఒక ఫిర్యాదు దాఖలు చేయుటకు , ఈ ప్రస్తుత అప్పీల్ దాఖలు చేయబడినది.

క్రిమినల్ ప్రొసీజర్ కోడ్ సెక్షన్ 476 నుండి 479 A, భారతీయ శిక్షాస్మృతిలోని సెక్షన్ 193 ద్వారా నిర్వచించబడిన తప్పుడు సాక్ష్యాలను అందించిన నేరానికి మరియు అందులో పేర్కొన్న ఇతర నేరాలకు సంబంధించిన ఫిర్యాదులతో వ్యవహరిస్తుంది. సెక్షన్ 479 A క్రిమినల్ ప్రొసీజర్ కోడ్ (సవరణ) చట్టం , 1955 ద్వారా క్రిమినల్ ప్రొసీజర్ కోడ్‌లోకి ప్రవేశపెట్టబడింది, ఈ సెక్షన్‌లోని సబ్ సెక్షన్ (6) ఈ నిబంధనలలో ఉంది.

సెక్షన్ 479 A (6) – తప్పుడు సాక్ష్యం ఇచ్చినందుకు లేదా కల్పించినందుకు ఒక వ్యక్తి యొక్క ప్రాసిక్యూషన్ కోసం సెక్షన్ 476 నుండి 479 వరకు ఎటువంటి ప్రొసీడింగ్‌లు తీసుకోబడవు, ఒకవేళ అలాంటి వ్యక్తికి సంబంధించి ఈ సెక్షన్ కింద ప్రొసీడింగ్‌లు తీసుకోవచ్చు.

ఇప్పుడు, ప్రస్తుత కేసు తప్పుడు సాక్ష్యం ఇచ్చినందుకు చర్యలు తీసుకోవాలని ఆదేశించబడింది మరియు ఈ అప్పీల్‌కు పక్షాల తరపున హాజరైన న్యాయవాదులు , సెక్షన్ 479 A లోని సబ్ సెక్షన్ (6) సెక్షన్లు 476 నుండి 479 వరకు వర్తించదని అంగీకరించారు. దానికి. ఈ విషయానికి సంబంధించి , మేము ఈ విభాగాలను పరిగణనలోకి తీసుకోవడం అనవసరం.

సెక్షన్ 479 A(1) ప్రస్తుత కేసుకు సంబంధించినది కాబట్టి ఈ నిబంధనలలో ఈ క్రిందివిదంగా ఉంది:
"ఒక క్రిమినల్ కోర్టు తన ముందు సాక్షిగా హాజరయ్యే ఏ వ్యక్తి అయినా న్యాయ విచారణ యొక్క ఏ దశలోనైనా ఉద్దేశపూర్వకంగా తప్పుడు సాక్ష్యాలను ఇచ్చాడని మరియు అసత్య సాక్ష్యం యొక్క దుర్మార్గాల నిర్మూలనకు మరియు న్యాయం కోసం, అది ఖర్చు అని ఎందుకు అభిప్రాయపడుతుంది అతను చేసిన నేరానికి అటువంటి సాక్షిపై విచారణ జరపాలి, న్యాయస్థానం, తీర్పును అందజేసే సమయంలో లేదా అటువంటి ప్రక్రియను ఇవ్వబడే తుది ఉత్తర్వు సమయంలో, దాని కారణాన్ని పేర్కొంటూ ఆ ప్రభావానికి సంబంధించిన నిర్ధారణను నమోదు చేయాలి మరియు అది సరిపోతుందని భావించవచ్చు, సాక్షికి వినిపించే అవకాశాన్ని ఇచ్చిన తర్వాత దాని గురించి ఫిర్యాదు చేయబడాలి."

ఈ సెక్షన్‌లోని సబ్ సెక్షన్ (5) ఈ క్రింది విధంగా చదవబడుతుంది:
"ఏదేమైనప్పటికీ, సివిల్, రెవెన్యూ లేదా క్రిమినల్ కోర్టు యొక్క ఏదైనా నిర్ణయం నుండి అప్పీల్‌కు ప్రాధాన్యత ఇవ్వబడినప్పటికీ, సబ్ సెక్షన్ (1) కింద ఎటువంటి ఫిర్యాదు చేయనట్లయితే , అటువంటి సివిల్ , రెవెన్యూ లేదా క్రిమినల్ కోర్టుకు పేర్కొన్న సబ్ కింద అధికారం ఇవ్వబడుతుంది. ఈ సెక్షన్‌ను అప్పీలేట్ కోర్ట్ అమలు చేయవచ్చు మరియు అప్పీలేట్ కోర్ట్ అటువంటి ఫిర్యాదు చేస్తే , సబ్ సెక్షన్ (1) యొక్క నిబంధనలు తదనుగుణంగా వర్తిస్తాయి , అయితే బాధిత వ్యక్తికి విన్నవించే అవకాశం ఇవ్వకుండా అటువంటి ఆర్డర్ ఇవ్వబడదు "

ఈ సెక్షన్‌లోని నిబంధనలు పాటించలేదన్నది అప్పీలుదారు వాదన. ఈ వాదన సమర్థించబడుతుందని మేము భావిస్తున్నాము. ప్రస్తుత కేసు సెక్షన్ 479 A యొక్క సబ్ సెక్షన్ (5) ద్వారా నిర్వహించబడుతుంది, ఎందుకంటే ఇక్కడ ఫిర్యాదు ట్రయల్ కోర్ట్ కాదు , అప్పీలేట్ కోర్ట్ ద్వారా చేయబడింది. కాబట్టి , రెండు సబ్ సెక్షన్‌లు (1) మరియు (5) నిబంధనలకు కట్టుబడి ఉండాలి. ఈ ఉప సెక్షన్ల యొక్క మిశ్రమ ప్రభావం ఏమిటంటే , కోర్టుకు ఫిర్యాదు చేయాలనుకుంటున్నారు, దాని అభిప్రాయం ప్రకారం ఒక సాక్షిగా హాజరయ్యే వ్యక్తి ఉద్దేశపూర్వకంగా తప్పుడు సాక్ష్యం ఇచ్చారని మరియు అసత్య సాక్ష్యం యొక్క చెడుల నిర్మూలనకు మరియు లో న్యాయం యొక్క ప్రయోజనాలను దృష్టిలో ఉంచుకుని, అటువంటి సాక్షి నేరానికి సంబంధించి విచారణ జరపడం మరియు ఫిర్యాదు చేయాలా వద్దా అనేదానిపై విచారణకు అవకాశం కల్పించడంతోపాటు సాక్షిపై విచారణకు ప్రతిపాదించడం మంచిది.

ఫిర్యాదు చేయవలసిందిగా హైకోర్టు ఆదేశించినప్పుడు సెక్షన్‌లోని ఈ షరతులు ఏవీ పాటించలేదని మాకు అనిపిస్తుంది. అప్పీలుదారు ఉద్దేశపూర్వకంగా ఏదైనా తప్పుడు సాక్ష్యం ఇచ్చాడని లేదా అసత్య సాక్ష్యం యొక్క చెడుల నిర్మూలన కోసం మరియు న్యాయ ప్రయోజనాల దృష్ట్యా అతనిపై విచారణ జరపడం శ్రేయస్కరమని దాని ద్వారా మొదట నమోదు కాలేదు. నోటీసు జారీ చేయాలని ఆదేశించిన ఉత్తర్వు మరియు ఈ విషయానికి సంబంధించి ఆ ఒక్క ఉత్తర్వు మాత్రమే అటువంటి అన్వేషణను నమోదు చేయలేదు. అలాగే , అప్పీలుదారు సాక్ష్యం ఇచ్చిన caseలో హైకోర్టు విచారించిన ప్రధాన అప్పీల్‌లోని తీర్పులో, అలాంటి ఫలితాలు ఏవీ మనకు కనిపించవు.

రెండవది, హైకోర్టు అప్పీలుదారుకు సరైన విచారణను ఇచ్చినట్లు మాకు అనిపించడం లేదు , అతను ఇచ్చిన తీర్పులో సెక్షన్ 479 A. Deka, je యొక్క సబ్ సెక్షన్ (5) నిబంధనల ప్రకారం అతనికి స్పష్టంగా హక్కు ఉంది. ఫిర్యాదు చేయవలసి ఉంది , క్రిమినల్ ప్రొసీచర్ కోడ్ యొక్క సెక్షన్ 479 A ద్వారా నిర్దేశించబడిన విధానం గణనీయంగా అనుసరించబడిందని , విచారణలో అప్పీలుదారుకు పక్షపాతం రాకుండా ఉండటానికి , కంప్లైంట్‌ను అనుసరించడానికి గల కారణాలు అబద్ధమాడిన సాక్షి గురించి విపులంగా లేదా ప్రత్యేకంగా వ్యవహరించలేదు. లేవనెత్తిన ప్రశ్నతో వ్యవహరించడానికి ఇది సంతృప్తికరమైన మార్గం అని మాకు అనిపించదు.

అయితే, మెహ్రోత్రా చెప్పినది , మా దృష్టిలో , స్పష్టంగా తప్పు. హైకోర్టు ఇతర వైద్యుల వాంగ్మూలాన్ని అంగీకరించడానికి ఇష్టపడినందున, అప్పీలుదారు యొక్క సాక్ష్యం అబద్ధమని లేదా అతను తప్పనిసరిగా చెప్పలేమని హైకోర్టులో అప్పీలుదారు తరఫు న్యాయవాది వాదించినట్లు తెలుస్తోంది. ఉద్దేశపూర్వకంగా తప్పుడు సాక్ష్యం ఇచ్చారు మరియు ఈ విషయాలపై భిన్నమైన నిర్ధారణకు రావడానికి అప్పీలుదారుని విచారించినప్పుడు కోర్టుకు తెరవబడింది. మెహ్రోత్రా, జె, ఈ వివాదాలతో వ్యవహరిస్తూ , "ఇవి కేసును విచారిస్తున్న కోర్టు పరిగణనలోకి తీసుకోగల అంశాలు ,

కానీ ఈ దశలో ఈ కోర్టు పరిగణించలేము. మెరిట్‌లపై ఈ కోర్టు చేసే ఏదైనా పరిశీలన విచారణకు భంగం కలిగించే అవకాశం ఉంది. కేసు". సెక్షన్ 476 ప్రకారం తదుపరి విచారణను నివారించే లక్ష్యంతో సెక్షన్ 479 A చొప్పించబడిందని అతను గమనించాడు. ఈ విజ్ఞత న్యాయమూర్తి చేసిన మరో రెండు పరిశీలనలు ఉన్నాయి , అవి ప్రస్తుత అప్పీల్‌లో గొప్ప మెట్రియాలిటీని కలిగి ఉన్నాయి మరియు మేము వాటిని క్రింద ఉంచాము:

"తాను ఉద్దేశ్యపూర్వకంగా తప్పుడు సాక్ష్యం ఇచ్చాడనే అప్పీల్‌ను విచారించిన ధర్మాసనం యొక్క నిజానిజాలను సాక్షి సవాలు చేస్తున్నాడు. ఈ తీర్పును భగ్నం చేయడానికి ఈ బెంచ్‌కు అనుమతి లేదు"

"సాక్షి ఉద్దేశ్యపూర్వకంగా తప్పుడు సాక్ష్యం ఇచ్చిన ప్రశ్నపై అప్పీల్‌ను విచారించిన బెంచ్‌కు భిన్నమైన తీర్పును రికార్డ్ చేయడానికి నా అభిప్రాయం ప్రకారం ఇతర బెంచ్‌కు అనుమతి లేదు"

అప్పీలుదారు ఉద్దేశపూర్వకంగా తప్పుడు సాక్ష్యాలు ఇచ్చారని అప్పీల్‌ను విచారించిన బెంచ్ యొక్క ఫలితాలకు తాను కట్టుబడి ఉన్నట్లు మెహ్రోత్రా యొక్క ఈ పరిశీలనల నుండి స్పష్టంగా తెలుస్తుంది. అప్పీల్‌ను విచారించిన ధర్మాసనం అటువంటి అన్వేషణను వ్యక్తం చేయలేదని మేము ఇంతకుముందు పేర్కొన్నాము. ఏది ఏమైనప్పటికీ, ఈ కేసును నియంత్రించే నిబంధన అయిన సెక్షన్ 479Aలోని సబ్ సెక్షన్ (5)లో ప్రతిమను అందించడం ద్వారా, ప్రభావితమైన వ్యక్తికి అవకాశం ఇవ్వకుండా ఫిర్యాదును నిర్దేశించే ఆర్డర్‌ను నమోదు చేయరాదని మాకు స్పష్టంగా అనిపిస్తోంది. వినబడుతోంది , ఆ విచారణను ఇచ్చిన తర్వాత ఫిర్యాదు చేయకూడదని నిర్ణయించుకోవడానికి కోర్టుకు తెరిచి ఉంటుంది. లేకుంటే వినికిడి ఇవ్వాలి అని నిర్దేశించడంలో అర్థం ఉండదు. ఇప్పుడు, ఆ విచారణను ఇచ్చిన తర్వాత , సంబంధిత సాక్షి తప్పుడు సాక్ష్యం ఇవ్వలేదని కోర్టు సంతృప్తి చెందిందనే కారణంతో లేదా అలాంటి సాక్ష్యం ఉద్దేశపూర్వకంగా అబద్ధం కాదని లేదా చివరిగా , ఫిర్యాదు చేయకూడదని కోర్టు నిర్ణయించవచ్చు. ఫిర్యాదు చేయడానికి న్యాయం లేదా అసత్య సాక్ష్యం యొక్క చెడులను నిర్మూలించడానికి అనుకూలమైనది.

ఉద్దేశపూర్వకంగా తప్పుడు సాక్ష్యం ఇవ్వబడిందని అప్పీల్‌ను విచారించిన బెంచ్‌ని "కలత చెందడానికి" తనకు అనుమతి లేదని పేర్కొంటూ , మెహ్రోత్రా, జె, సబ్ సెక్షన్ ప్రకారం అప్పీలుదారుకు ఎలాంటి విచారణను ఇవ్వలేదు. . అతను అనుసరించిన కోర్సు అప్పీలుదారు యొక్క ఉత్తమ ప్రయోజనాలకు ఉపయోగపడుతుందని , ఫిర్యాదుపై విచారణలో అతని కేసు పక్షపాతానికి గురికాకుండా నిరోధించవచ్చని అతను చెప్పాడు. పక్షపాతం యొక్క మైదానం వాస్తవికత కంటే ఎక్కువ కల్పితమని మేము భావిస్తున్నాము. సెక్షన్ 479 A(1) ద్వారా చేయవలసిన అన్వేషణ ప్రాథమిక స్వభావం మాత్రమే, ఆ నిర్ధారణకు అనుగుణంగా చేసిన ఫిర్యాదుపై విచారణలో ఎటువంటి బలాన్ని

కలిగి ఉండగలదో అది కనుగొనబడదు. ఇంకా , పక్షపాతాన్ని నివారించే ఈ నోటీసు సెక్షన్ నిబంధనల యొక్క స్పష్టమైన ఉల్లంఘనను సమర్థించదు.

దేకా,జీ ఈ విషయంపై సరైన అభిప్రాయాన్ని తీసుకున్నారని భావించినప్పటికీ , హైకోర్టు ఆదేశాలను సమర్థించలేము, ఎందుకంటే, ఇతర విజ్ఞత కలిగిన న్యాయమూర్తి స్పష్టంగా తప్పుగా భావించారు మరియు అతను ఏ నిర్ణయం తీసుకుంటారో చెప్పలేము. సరైన దృక్కోణం నుండి విషయాన్ని సంప్రదించారు. కాబట్టి, సెక్షన్ 479 Aలోని సబ్ సెక్షన్ (1) మరియు (5) యొక్క ఎక్స్‌ప్రెస్ నిబంధనలను ఉల్లంఘించినందుకు వ్యతిరేకంగా అప్పీల్ చేసిన ఆర్డర్‌ను ఉల్లంఘించినందుకు మేము సంతృప్తి చెందాము మరియు నిలబడటానికి అనుమతించలేము.

ప్రతివాది తరఫు న్యాయవాది , అస్సాం రాష్ట్రం , మేము సాక్ష్యంలోకి వెళ్లి స్వయంగా ఫిర్యాదు చేయవచ్చని సూచించారు. ఈ కోర్సు మాకు తెరిచి ఉన్నప్పటికీ , మేము ఏమీ అనడం సరికాదని మేము భావించము , ఎందుకంటే మొత్తం కేసు మరియు అన్ని సాక్ష్యాలు దారితీసింది లేకుండా అలా చేయడం అసాధ్యమని మేము భావిస్తున్నాము మరియు ఇవి ముందు కాదు. మాకు.

అప్పీలుదారుకు సరైన విచారణ ఇచ్చినందుకు మేము కేసును తిరిగి హైకోర్టుకు తిరిగి ఇవ్వమని అప్పుడు చెప్పబడింది, కాని మేము ఆ ఉత్తర్వు కూడా చేయమని మేము అనుకోము. సెక్షన్‌ను ఉల్లంఘిస్తూ హైకోర్టు ఉత్తర్వులు జారీ చేసిందంటే ఆ ఉత్తర్వును పక్కన పెట్టడమే మేం చేయాల్సింది. చట్టం ప్రకారం తదుపరి ఎలాంటి చర్యలు తీసుకోవాలనేది హైకోర్టు నిర్ణయిస్తుంది.

ఫలితంగా, హైకోర్ట్ యొక్క ఈ ఆర్డర్ రద్దు చేయబడింది మరియు తత్ఫలితంగా అప్పీల్ అనుమతించబడుతుంది.

అప్పీల్ అనుమతించబడుతుంది.