

ది స్టేట్ ఆఫ్ బాంబే
వర్సెస్
పర్షోత్తమ్ కనైయాలాల్

1960

ఆగస్టు 31

(ఎస్ కె దాస్, ఎం.హిదాయతుల్లా, మరియు ఎన్. రాజగోపాల
అయ్యంగార్, న్యాయమూర్తులు)

క్రిమినల్ ట్రయల్ - చట్టం సమర్థ అధికారం యొక్క
వ్రాతపూర్వక సమ్మతి మినహా ప్రాసిక్యూషన్ ను నిషేధిస్తుంది - ఒకవేళ
సమ్మతి పేరున్న వ్యక్తి పక్షాన అనుకూలంగా ఉండడం తప్పనిసరి -
ఆహార కల్తీ చట్టం, 1954, (37. ఆఫ్ 1954), సె 20(బి).

ఫుడ్ ఇన్ స్పెక్టర్, ప్రతివాదిపై కల్తీ పాలు అమ్ముతున్నందుకు ఒక
ఫిర్యాదు చేశారు. సెక్షన్ 20(1) ఆహార కల్తీ చట్టం, 1954 కింద "రాష్ట్ర
ప్రభుత్వం లేదా స్థానిక అధికారి లేదా అధికారం కలిగి ఉన్న వ్యక్తి పంపిన
వ్రాతపూర్వక అనుమతితో తప్ప "ఎటువంటి ప్రాసిక్యూషన్ చేయరాదు.
లేదా ఫుడ్ ఇన్ స్పెక్టర్ దరఖాస్తుపై, స్థానిక అధికారం ద్వారా అధికారం
పొందిన వ్యక్తి సమ్మతి వ్రాతపూర్వకంగా ఇవ్వబడాలి. కానీ దానిలో ఏ
వ్యక్తి కి అనుకూలంగా అది ఇవ్వబడిందో పేరు పెట్టలేదు కాబట్టి, ఆ
వ్రాతపూర్వక సమ్మతి ప్రయోజనం లేనిది, అని ప్రతివాది వాదించారు.

నిర్వహించారు, దీని ఆధారంగా ప్రాసిక్యూషన్, సమర్థ వ్యక్తి
మంజూరు చేసిన వ్రాతపూర్వక సమ్మతి లేదా అధికారం లేదా సమ్మతి
ద్వారా ప్రారంభించబడిందో, ఫిర్యాదుదారుని పేరు పెట్టాల్సిన అవసరం

S.C.R సుప్రీం కోర్టు నివేదికలు 459

లేదు. చట్టం నిబంధనల ప్రకారం ఫిర్యాదుదారుని వ్రాతపూర్వక సమ్మతిలో పేర్కొనాలి లేదా అలాంటి పరిమితిని విధించకూడదు లేదా నిబంధన యొక్క అవసరమైన ఉద్దేశ్యంగా షరతు సేకరించబడుతుంది. వ్రాతపూర్వక సమ్మతి పేర్కొన్నది ప్రారంభించడం కోసం ప్రాసిక్యూషన్ మరియు ఫిర్యాదును దాఖలు చేయడానికి అతనికి అధికారం ఇచ్చే ఫిర్యాదుదారుకు అనుకూలంగా ఉండవలసిన అవసరం లేదు.

క్రిమినల్ అప్పీల్ అధికార పరిధి : క్రిమినల్ అప్పీల్ నం. 56
ఆఫ్ 1959.

తీర్పు నుండి ప్రత్యేక సెలవు ద్వారా అప్పీల్ మరియు డిసెంబరు 18, 1957, మాజీ బొంబాయి యొక్క ఆర్డర్ క్రిమినల్ రివిజన్ 1671 ఆఫ్ 1957లో హైకోర్టు , జూన్ 7 నాటి తీర్పు మరియు ఉత్తర్వు నుండి ఉద్భవించింది, 1957, సెషన్స్ జడ్జి, బరోడా, క్రిమినల్ అప్పీల్ నం. 33 ఆఫ్ 1957.

అప్పీలుదారు కోసం హెచ్ బి. ఖన్నా మరియు డి. గుప్తా,

జి సి. మాథుర్, ప్రతివాది కోసం.

1960, ఆగస్టు 31. అయ్యంగార్ జె . ద్వారా కోర్టు తీర్పు వెలువడింది - దీని ప్రత్యేక సెలవు ద్వారా ఈ అప్పీల్ లు నిర్మాణం విషయంలో కోర్టు చాలా చిన్న అంశాన్ని లేవనెత్తింది. సె 20(1) ఆహార కల్తీ నివారణ చట్టం, 1954 (37 ఆఫ్ 1954).

ది స్టేట్ ఆఫ్ బాంబే

వర్సెస్

పరోత్తమ్ కనైయాలాల్
అయ్యంగార్ J

ప్రతివాదికి బరోడా నగరంలోని మున్సిపల్ పరిధిలో పాల

ది స్టేట్ ఆఫ్ బాంబే

దుకాణం ఉంది. మున్సిపాలిటీకి చెందిన ఫుడ్ ఇన్ స్పెక్టర్ జూలై 9,

వర్సెస్

1956న దుకాణాన్ని సందర్శించి విశ్లేషణ కోసం పాలను కొనుగోలు

పర్ఫోమన్స్ కనైయాలాల్

అయ్యంగార్ J

460 సుప్రీం కోర్టు నివేదికలు [1961]

చేశారు. ఇది ప్రజా విశ్లేషణ కు పంపబడింది మరియు నమూనా కల్తీ చేయబడిందని అతని నివేదిక ప్రభావం చూపినప్పుడు, ఇన్ స్పెక్టర్,

ప్రధాన అధికారి, బరో మునిసిపాలిటీ, బరోడా, తరువాతి సమ్మతి కోసం,

ఆహార కల్తీ నిరోధక చట్టం 1954 (ఇకపై చట్టంగా సూచిస్తారు) కింద

ప్రతివాదికి వ్యతిరేకంగా క్రిమినల్ ప్రొసీడింగ్లను ప్రారంభించేందుకు

దరఖాస్తు చేశారు . ఈ ప్రొసీక్యూషన్ ప్రారంభానికి వ్రాతపూర్వకంగా

సమ్మతి ప్రధాన అధికారి ద్వారా అందించబడింది మరియు ఆ తర్వాత ఈ

అప్పీల్ ఉత్పన్నమయ్యే ఫిర్యాదు ప్రతివాదిపై కల్తీ ఆహారాన్ని విక్రయించే

చట్టంలోని సెక్షన్ 16 కింద రెడ్ విత్ సెక్షన్ 7 నేరం కింద అభియోగాలు

మోపబడింది.

ఈ కేసును బరోడాలోని ఫస్ట్ క్లాస్ లోని స్పెషల్ జ్యూడీషియల్
 మేజిస్ట్రేట్ విచారించారు. తన నేరాన్ని తిరస్కరించడమే కాకుండా ,
 నిందితుడు వివిధ సాంకేతిక అభ్యంతరాలను లేవనెత్తాడు , వీటిలో
 ప్రధానమైనది, నిబంధనలకు అనుగుణంగా లేని కారణంగా
 ప్రాసిక్యూషన్ అసమర్థంగా ఉంది. చట్టం యొక్క 20(1) ఈ నిబంధన,
 సూచించడానికి అనవసరమైన నిబంధనను వదిలివేస్తుంది:

ది స్టేట్ ఆఫ్ బాంబే

వర్సెస్

పరోత్తమ్ కనైయాల్
 అయ్యంగార్ J

S.C.R సుప్రీం కోర్టు నివేదికలు 461

"రాష్ట్ర ప్రభుత్వం లేదా స్థానిక అధికారం లేదా రాష్ట్ర ప్రభుత్వం లేదా స్థానిక
 అధికారం ద్వారా అధికారం పొందిన వ్యక్తి ద్వారా లేదా వ్రాతపూర్వక
 సమ్మతితో తప్ప, ఈ చట్టం కింద నేరం కోసం ఎటువంటి ప్రాసిక్యూషన్
 ఏర్పాటు చేయబడదు."

మేజిస్ట్రేట్ ఈ అభ్యంతరాలను తోసిపుచ్చారు మరియు
 అభియోగాలు మోపబడిన నేరానికి నిందితుడిని దోషిగా పేర్కొంటూ
 అతనికి రూ. 300/- జరిమానా మరియు జరిమానా చెల్లించడం
 వైఫల్యం చెందితే మూడు నెలల కఠిన కారాగార శిక్ష విధించబడుతుంది.
 చట్టంలోని సె 20(1) ఆధారంగా అభ్యంతరాన్ని పరిష్కరించడం మాకు
 మాత్రమే సంబంధించినది. న్యాయాధికారి ఇలా అన్నారు:

ది స్టేట్ ఆఫ్ బాంబే

వర్యెస్

పర్వోత్తమ్ కన్వయాల్
అయ్యంగార్ J

"ప్రస్తుత సందర్భంలో బరోడా మునిసిపల్ బోరో అనేది స్థానిక
అధికారం మరియు ఇది మే 7, 1956 నాటి దాని రిజల్యూషన్ నెం. 222
ద్వారా ఈ చట్టం కింద ప్రొసీడింగ్స్ ను ఇన్ స్టిట్యూట్ చేయడానికి
అనుమతిని మంజూరు చేయడానికి మునిసిపాలిటీ యొక్క ప్రధానాధికారి
మరియు ఆరోగ్య అధికారికు అధికారం ఇచ్చింది , ప్రధానాధికారి
అక్టోబరు 13, 1956న చట్టం కింద ప్రస్తుత నిందితుడిపై ఈ నేరాన్ని
ఫిర్యాదు చేయడానికి వ్రాతపూర్వకంగా సమ్మతి ఇచ్చింది.
వ్రాతపూర్వకంగా పేర్కొన్న సమ్మతి ఎక్స్. 10/7లో నమోదు

462 సుప్రీం కోర్టు నివేదికలు [1961]

చేయబడింది మరియు మునిసిపాలిటీ యొక్క రిజల్యూషన్ కాపీని
ప్రధానాధికారికు అధికారం ఇస్తుంది మరియు ఆరోగ్య అధికారి కూడా
ఎక్స్. 18/8 వద్ద రికార్డులో ఉన్నారు. కాబట్టి ప్రస్తుత సందర్భంలో
బరోడా మున్సిపల్ బరో ద్వారా దీని కోసం సముచితంగా అధికారం
పొందిన ప్రధానాధికారి లిఖితపూర్వకంగా చెల్లుబాటు అయ్యే సమ్మతి
ఉంది. ఈ చట్టం కింద ప్రస్తుతం ఉన్న నిందితులు..... ఫుడ్
ఇన్ స్పెక్టర్ స్థానిక అధికారి లేదా దీని తరపున అధికారం పొందిన వ్యక్తి
లిఖితపూర్వకంగా సమ్మతి ఇస్తే చట్టం కింద ఫిర్యాదులు చేయవచ్చు

స్థానిక అధికారి. ప్రస్తుత కేసులో ఫుడ్ ఇన్స్పెక్టర్ నిందితుడిపై ఫిర్యాదు చేయడానికి ముందు వ్రాతపూర్వకంగా అతనికి అవసరమైన సమ్మతి మున్సిపాలిటీ ద్వారా అధికారాన్ని పొందిన ప్రధాన అధికారికి అన్ని పత్రాలను సమర్పించారు మరియు పేర్కొన్న పత్రాలను పరిశీలించిన తర్వాత ప్రధానాధికారి ఈ ఫిర్యాదును దాఖలు చేయడానికి అతనికి సమ్మతి ఇచ్చారు. సమ్మతిలో ఫుడ్ ఇన్స్పెక్టర్ పేరు ఉండదనేది నిజం , అయితే ఇది సమ్మతిని ప్రధానాధికారి అనే వ్యక్తికి , అంటే, అనుమతిని కోరిన ఫిర్యాదుదారు ఫుడ్ ఇన్స్పెక్టర్ కి అందించారని సూచిస్తుంది మరియు మరెవరూ కాదు."

ది స్టేట్ ఆఫ్ బాంబే

వర్సెస్

పబ్లిక్ ప్రాసెక్యూటర్
అయ్యంగార్ J

S.C.R సుప్రీం కోర్టు నివేదికలు 463

అతని నేరారోపణ మరియు శిక్షకు వ్యతిరేకంగా ప్రతివాది బరోడాలోని సెషన్స్ జడ్జి కోర్టులో అప్పీల్ దాఖలు చేశారు. ఫుడ్ ఇన్స్పెక్టర్ కి సె 20(1) చట్టం కింద ప్రాసిక్యూషన్ ను ఏర్పాటు చేయడంలో సమర్థత లేదనే కారణంతో అప్పీలేట్ కోర్ట్ నేరారోపణ మరియు శిక్ష క్రమాన్ని పక్కన పెట్టింది . కన్ననూర్ మిల్క్ సప్లయ్ కో-ఆపరేటివ్ సొసైటీలోని మద్రాసు హైకోర్టు యొక్క సింగిల్ జడ్జి నిర్ణయంపై ఆధారపడి , రీ((1956)² ఎం ఎల్ జె 465), సెక్షన్ యొక్క నిబంధనల ప్రకారం , ఒక ప్రాసిక్యూషన్ రాష్ట్ర ప్రభుత్వం మరియు దాని తరపున "స్థానిక అధికారం" లేదా "అధికారం పొందిన వ్యక్తి" "వ్రాతపూర్వక సమ్మతి" తో మాత్రమే

ప్రారంభించడానికి అధికారం ఉందని సెషన్స్ జడ్జి పేర్కొన్నారు.

ప్రాసిక్యూషన్ల ప్రారంభానికి "వ్రాతపూర్వక సమ్మతి" ఇవ్వడానికి రాష్ట్ర

ప్రభుత్వం లేదా స్థానిక అధికారం "అనుకూలమైనది. అందువల్ల , అతను

నేరారోపణ మరియు శిక్షను పక్కన పెట్టాడు మరియు ప్రతివాదిని

విడుదల చేశాడు.

ఆ తర్వాత రాష్ట్రం ద్వారా బాంబే హైకోర్టు ముందు ఈ విషయం ఒక

అప్పీల్ ద్వారా ముందుకు వచ్చింది , తరువాత క్రిమినల్ రివిజన్

పిటిషన్ గా మార్చబడింది. సెషన్స్ జడ్జి ఇచ్చిన ఆదేశాలను హైకోర్టు

న్యాయమూర్తులు ధృవీకరించారు. సెషన్స్ జడ్జి యొక్క వివరణలో వారు

విభేదించారు . సె 20(1) రాష్ట్ర ప్రభుత్వం తప్ప మరే ఇతర అధికారం

యొక్క "వ్రాతపూర్వక సమ్మతి"తో ప్రాసిక్యూషన్ ప్రారంభించబడదు.

అయినప్పటికీ, "వ్రాతపూర్వక సమ్మతి" ఫిర్యాదును స్థాపించగల వ్యక్తిని

పేర్కొనాలని మరియు ప్రస్తుత కేసులో "సమ్మతి"గా ఫిర్యాదును దాఖలు

చేయడానికి అధికారం ఉన్న వ్యక్తిగా ఫుడ్ ఇన్ స్పెక్టర్ పేరు పెట్టలేదని ,

చట్టబద్ధంగా ప్రాసిక్యూషన్ ప్రారంభించబడలేదని వారు

అభిప్రాయపడ్డారు. హైకోర్టు ఇచ్చిన ఈ నిర్ణయాన్ని బట్టి బొంబాయి

రాష్ట్రం, ఈ కోర్టు ప్రత్యేక అనుమతిని పొంది, ఈ విషయాన్ని మన ముందు

ఉంచింది.

ది స్టేట్ ఆఫ్ బాంబే

వర్సెస్

పర్సోనల్ కనైయాల్
అయ్యంగార్ J

"చట్టం కింద నేరాలకు సంబంధించి ఫిర్యాదుల దాఖలు కోసం
 చట్టంలోని సె. 20(1) ప్రకారం సమ్మతిని మంజూరు చేసేందుకు స్థానిక
 అధికార సంస్థ బరోడా మునిసిపాలిటీ , మున్సిపాలిటీ ముఖ్య అధికారికి
 అధికారం ఇచ్చిందని ఇక్కడ ఎలాంటి వివాదం లేదు. అక్టోబరు 13,
 1956న ప్రధాన అధికారి ప్రతివాదికి వ్యతిరేకంగా ఈ ఫిర్యాదును
 దాఖలు చేయడానికి అతని "వ్రాతపూర్వక సమ్మతి" మంజూరు
 చేసినందుకు ఎటువంటి వివాదం లేదు. "సమ్మతి" క్రింది నిబంధనలలో
 ఉంది:

ది స్టేట్ ఆఫ్ బాంబే
 వర్సెస్
 పర్షోత్తమ్ కనైయాలాల్
 అయ్యంగార్ J

"బరోడా బరో మునిసిపాలిటీ యొక్క ప్రధాన అధికారికు అధికారం
 కింద..... భారత ప్రభుత్వ ఆహార కల్తీ నివారణ చట్టం , 1954.
 కింద నిబంధనలను ఉల్లంఘించినందుకు పాల విక్రయదారులపై
 ప్రాసిక్యూషన్ కోసం అనుమతి ఇవ్వబడింది.

"ప్రతివాది పేరు, అతని చిరునామా మరియు నేరం యొక్క తేదీ
 తర్వాత సెట్ చేయబడతాయి మరియు దాని తర్వాత ఒక పేరా అమలు
 చేయబడుతుంది:

"ఆహార కల్తీ నిరోధక చట్టం, 1954 లోని సె. 20 ప్రకారం, పాల
 విశ్లేషణ నివేదిక మరియు ఇతర సంబంధిత పత్రాలు మరియు పైన

పేర్కొన్న ప్రతి వ్యక్తి చేసిన నేర స్వభావాన్ని పరిశీలించిన తర్వాత ఈ
అనుమతి మంజూరు చేయబడింది. "

ది స్టేట్ ఆఫ్ బాంబే

వరసెన్

పబ్లిక్ ప్రాసీక్యూటర్
అయ్యంగార్ J

మేము మొదట్లో , హై కోర్ట్ యొక్క న్యాయమూర్తుల అభిప్రాయంతో
పూర్తిగా ఏకీభవిస్తున్నామని సూచించవచ్చు. సె 20(1) కేవలం రాష్ట్ర
ప్రభుత్వం యొక్క వ్రాతపూర్వక సమ్మతితో కాకుండా " స్థానిక అధికారం
" లేదా " రాష్ట్ర ప్రభుత్వం లేదా స్థానిక అధికారం ద్వారా దీని తరపున
అధికారం పొందిన వ్యక్తి " తో ప్రాసిక్యూషన్ ను ఏర్పాటు చేయవచ్చు. మా
అభిప్రాయం ప్రకారం , ఉప-విభాగం యొక్క భాషపై ఏ ఇతర నిర్మాణం
సాధ్యం కాదు. దీనిపై హైకోర్టు న్యాయమూర్తులు మాట్లాడుతూ..

" సెషన్స్ జడ్జి ఏర్పాటు చేసిన నిర్మాణం స్పష్టంగా రెండు కామాలను
విస్మరిస్తుంది, ఇవి క్లాజుకు ముందు మరియు తరువాత విభాగంలో
కనిపిస్తాయి లేదా " యొక్క వ్రాతపూర్వక సమ్మతితో ఉంటాయి.
కామాల్లో ఒకటి ముందుగా ఉంటుంది మరియు మరొకటి నిబంధనను
అనుసరిస్తుంది " లేదా వ్రాతపూర్వక సమ్మతితో " ఈ విభాగం యొక్క
సాధారణ వ్యాకరణ అర్థం ఏమిటంటే, వ్రాతపూర్వక సమ్మతి రాష్ట్ర
ప్రభుత్వం లేదా స్థానిక అధికారం లేదా రాష్ట్ర ప్రభుత్వం లేదా స్థానిక
అధికారం ద్వారా అధికారం పొందిన వ్యక్తి కావచ్చు. మా దృష్టిలో , ఈ
సెక్షన్ కింద , ప్రాసిక్యూషన్ (1) రాష్ట్ర ప్రభుత్వం ద్వారా , (2) స్థానిక

అధికారం ద్వారా, (3) రాష్ట్ర ప్రభుత్వం ద్వారా అధికారం పొందిన వ్యక్తి ద్వారా లేదా (4) అదే విధంగా అధికారం కలిగిన వ్యక్తి ద్వారా ఏర్పాటు చేయవచ్చు. స్థానిక అధికారం ద్వారా. ఇంకా , ఈ నాలుగు అధికారుల సమ్మతితో ప్రాసిక్యూషన్ కూడా ఏర్పాటు చేయవచ్చు.

ది స్టేట్ ఆఫ్ బాంబే
వర్షెస్
పరోత్తమ్ కనైయాల్

" రెండు కామాలు కాకుండా , కన్ననూర్ మిల్క్ సప్లై కోఆపరేటివ్ సొసైటీలో మద్రాస్ హైకోర్టు న్యాయమూర్తి యొక్క అనుకూలతను పొందిన నిర్మాణం , పునః ((1956) 2 ఎం ఎల్ జె 465)లో ఈ నిబంధనలలో ఉప-విభాగాన్ని తిరిగి వ్రాయకుండా సాధ్యం కాదు:

" రాష్ట్ర ప్రభుత్వం యొక్క వ్రాతపూర్వక సమ్మతితో లేదా స్థానిక అధికారం లేదా రాష్ట్ర ప్రభుత్వం లేదా స్థానిక అధికారం ద్వారా దీని తరపున అధికారం పొందిన వ్యక్తి ద్వారా స్థాపించబడుతుంది. "

"స్థానిక అధికారం" అనే పదాల ముందు "ద్వారా" అనే పదాన్ని చొప్పించకుండా, ఉప-విభాగంలోని విషయము నుండి స్థానిక అధికారుల వ్రాతపూర్వక సమ్మతిని మినహాయించడం సాధ్యం కాదు.

ఇదివరకే చెప్పినట్లుగా, ఏదేమైనప్పటికీ, ఉన్నత

న్యాయస్థానంలోని న్యాయమూర్తులు ప్రాసిక్యూషన్‌ను అసమర్థంగా భావించిన తార్కికం ఏమిటంటే , " వ్రాతపూర్వక సమ్మతి " ఎవరికి అనుకూలంగా" అనుమతి ఇవ్వబడిందో లేదా "వ్రాతపూర్వక సమ్మతి" ఇవ్వబడిన వ్యక్తిని "నిబంధనలలో పేర్కొనలేదు. న్యాయమూర్తులు ఇలా పేర్కొన్నారు:

ది స్టేట్ ఆఫ్ బాంబే

వర్సెస్

పర్షోత్తమ్ కనైయాలాల్
అయ్యంగార్ J

"ప్రస్తుత సందర్భంలో మనకు ఉన్న స్వభావం యొక్క వ్రాతపూర్వక అనుమతి లేదా వ్రాతపూర్వక సమ్మతి, అటువంటి సమ్మతి లేదా అనుమతి ఇవ్వబడిన వ్యక్తిని పేర్కొనకుండా , మా దృష్టిలో , మంజూరు యొక్క నిబంధనలకు తగిన సమ్మతి కాదు..... ప్రస్తుత వ్రాతపూర్వక సమ్మతి ప్రాసిక్యూషన్‌ను ఏర్పాటు చేయడానికి సమర్థుడైన వ్యక్తిగా ఫుడ్ ఇన్‌స్పెక్టర్ పేరును పేర్కొనలేదు మరియు అందువల్ల ప్రాసిక్యూషన్ యొక్క ఇన్‌స్టిట్యూటన్ అధికార పరిధి లేకుండా ఉందని మనం భావించాలి".

అప్పీలుదారు-రాష్ట్రం తరపు న్యాయవాది ఈ నిర్మాణం యొక్క ఖచ్చితత్వాన్ని సవాలు చేశారు. ఇచ్చిన నిర్ణయాల సారూప్యతను ఆయన మాకు సూచించారు . క్రిమినల్ ప్రొసీజర్‌లోని సెక్షన్ 197 మరియు ఆహార కల్తీ నిరోధక చట్టంలోని సెక్షన్ 20(1) యొక్క భాష యొక్క

సంబంధిత పరిధిని కాన్వాస్ చేయడం అనవసరమని మేము భావిస్తున్నాము. మేము సెక్షన్ 20(1) నిబంధనలపైనే మా నిర్ణయాన్ని విశ్రాంతి తీసుకోవాలనుకుంటున్నాము , "సమ్మతి"లో ఫిర్యాదుదారుని పేరు పెట్టాలని శాసనం నిబంధనల ప్రకారం సూచించదు. కాబట్టి, నిబంధన యొక్క అవసరమైన ఉద్దేశ్యంగా పరిమితి లేదా షరతును సేకరించవచ్చు లేదా అనేది ప్రశ్న. మొదటి స్థానంలో, నియమం యొక్క కారణం అటువంటి పరిస్థితిని సూచించలేదు లేదా సూచించలేదు. నిస్సందేహంగా వ్యాపారులపై పనికిమాలిన లేదా వేధించే ప్రాసిక్యూషన్లను ప్రారంభించకుండా నిరోధించడానికి ఈ నియమం రూపొందించబడింది. అందువల్ల ఫిర్యాదును , పేరు పెట్టబడిన లేదా పేర్కొన్న అధికారం ద్వారా లేదా అటువంటి అధికారం యొక్క వ్రాతపూర్వక సమ్మతితో దాఖలు చేయాలని ఇది అందిస్తుంది. వ్రాతపూర్వక సమ్మతిని మంజూరు చేసే ముందు , ప్రాసిక్యూషన్లను ప్రారంభించే అధికారం కేసు యొక్క వాస్తవాలకు తన మనస్సును వర్తింపజేయాలి మరియు దాని కోసం ఒక ప్రాథమిక కేసు ఉందని సంతృప్తి చెందాలి. ఆరోపించిన నేరస్థుడిని కోర్టు ముందు ఉంచడం సహేతుకంగా కనిపిస్తుంది , అయితే మా అభిప్రాయం ప్రకారం వ్రాతపూర్వక సమ్మతిలో ఫిర్యాదుదారు పేరు తప్పనిసరిగా ఉండాలనేది అనుసరించదు. ప్రస్తుత సందర్భంలో, విశ్లేషకుల నివేదిక మునిసిపాలిటీ

ప్రధాన అధికారి ముందు ఉంది మరియు ఆ నివేదిక మరియు
 అనుసంధాన పత్రాలను పరిశీలించిన తర్వాత వ్రాతపూర్వక సమ్మతి లేదా
 అనుమతి ఇవ్వబడింది. రెండవ స్థానంలో , సబ్ సెక్షన్ లో పేర్కొన్న
 ప్రాసిక్యూషన్ ను ప్రారంభించడం కోసం వ్రాతపూర్వక సమ్మతి
 సూచించబడింది మరియు ఫిర్యాదును దాఖలు చేయడానికి అతనికి
 అధికారం ఇచ్చే ఫిర్యాదుదారుకి "అనుకూలమైనది" కాదు.
 ప్రాసిక్యూషన్ లను ప్రారంభించడానికి తమకు తాము సమర్థులని
 నిబంధనలో పేర్కొన్న రాష్ట్ర ప్రభుత్వం మరియు "స్థానిక అధికార
 సంస్థ"లను ప్రస్తుతానికి విస్మరిస్తూ , ఈ రెండు అధికారులచే అధికారం
 పొందిన "వ్యక్తులు" మరింత చేర్చబడ్డారు. "ఈ తరపున అధికారం
 పొందిన వ్యక్తి" అనే వ్యక్తీకరణ స్పష్టంగా అలా అధికారం పొందిన
 పేరున్న వ్యక్తిని సూచిస్తుంది. ఈ నాలుగు వర్గాల విషయంలో ,
 ఫిర్యాదును దాఖలు చేసే అధికారం లేదా వ్యక్తి ప్రాసిక్యూషన్ యొక్క
 సహేతుకత మరియు ఔచిత్యాన్ని పరిగణనలోకి తీసుకోవాలి మరియు
 ప్రాసిక్యూషన్ పనికిమాలినది కాదని మరియు పిలవబడుతుందని
 సంతృప్తి చెందాలి. ఇతర తరగతికి ప్రక్కన తిరిగితే , సంబంధిత పదాలు
 "ఇక్కడ వ్రాతపూర్వక సమ్మతితో తప్ప ఎటువంటి ప్రాసిక్యూషన్ ఏర్పాటు
 చేయబడదు, ప్రాసిక్యూషన్ దాఖలు చేసే వ్యక్తికి కాదు , ప్రాసిక్యూషన్

ది స్టేట్ ఆఫ్ బాంబే

వర్సెస్

పరోత్తమ్ కనైయాలాల్
 అయ్యంగార్ J

యొక్క సమ్మతికి ప్రాధాన్యత ఇవ్వబడుతుంది. వాస్తవాల ప్రాథమిక
పరిశీలన ప్రాసిక్యూషన్ యొక్క

వాంఛనీయత మరియు ఔచిత్యాన్ని నిర్ధారించడం ఈ చివరి సందర్భంలో,
వ్రాతపూర్వక సమ్మతిని ఇచ్చే వ్యక్తి లేదా అధికారం యొక్క బాధ్యత -

ది స్టేట్ ఆఫ్ బాంబే

వర్సెస్

ఫిర్యాదుదారుగా సూచించే వ్యక్తి కాదు. రెండు తరగతులు విభిన్నమైనవి

పబ్లిక్ కనైయాల్స్
అయ్యుంగార్ J

మరియు నియమించడానికి వేర్వేరు పదజాలం యొక్క ఉపాధి రెండు

రకాల అధికార వికేంద్రీకరణలు , రెండవ తరగతి కేసుల్లో - సమర్థ వ్యక్తి

లేదా అధికారం మంజూరు చేసిన వ్రాతపూర్వక సమ్మతి ఆధారంగా

ప్రాసిక్యూషన్లు దాఖలు చేయబడినప్పుడు , ఫిర్యాదుదారు పేరు యొక్క

వివరణ చట్టబద్ధమైన అవసరం కాదని సూచిస్తుంది. -నిర్దిష్ట

ప్రాసిక్యూషన్కు సమ్మతి ఉంటుంది. కాబట్టి, ప్రస్తుత కేసులో

ప్రాసిక్యూషన్ చట్టం యొక్క సెక్షన్ 20(1) యొక్క అవసరాలను

నెరవేర్చిన ఫిర్యాదుపై ప్రారంభించబడిందని మేము భావిస్తున్నాము.

హైకోర్టు న్యాయమూర్తుల వాదనలో ఒక భాగం ఏమిటంటే ,

వ్రాతపూర్వక సమ్మతిలో వ్యక్తుల పేరు లేనప్పుడు , "స్థానిక అధికారం"

నియంత్రణ లేని వ్యక్తులు ఫిర్యాదు చేయవచ్చు మరియు దీని కోసం వారు

చేసిన నిర్మాణాన్ని అవలంబించాల్సిన అవసరం ఏర్పడింది . సెక్షన్

20(1) , అంటే, వ్రాతపూర్వక సమ్మతి ఫిర్యాదును ఫైల్ చేయడానికి

అధికారం ఉన్నవ్యక్తి పేరు పెట్టాలి. మా అభిప్రాయం ప్రకారం , ఈ అనుమానం సమర్థించబడదు , ఎందుకంటే ఫిర్యాదును స్వీకరించడానికి ఫిర్యాదుదారు వ్రాతపూర్వక సమ్మతిని దాఖలు చేయాల్సి ఉంటుంది మరియు వ్రాతపూర్వక సమ్మతి అందరికీ అందుబాటులో ఉంటుంది మరియు అన్నింటిని మేజిస్ట్రేట్ ముందు దాఖలు చేయడం వంటిది కాదు. అంతేకాకుండా, హైకోర్టు న్యాయమూర్తుల వాదనపై కూడా ఫిర్యాదును దాఖలు చేయడానికి అధికారం కలిగిన వ్యక్తిగా పేర్కొనబడే వ్యక్తిపై ఎటువంటి పరిమితి లేదు. సాధారణంగా, పేరు పెట్టబడిన వ్యక్తి మున్సిపాలిటీకి అధికారిగా ఉంటాడు , అయితే సిద్ధాంతపరంగా పేరున్న వ్యక్తి మున్సిపల్ సేవకుడు కాకపోవచ్చు మరియు "వ్రాతపూర్వక సమ్మతి" అటువంటి వ్యక్తికి అనుకూలంగా ఉంటే , మునిసిపల్ అధికారికి అతనిపై పరిపాలనా నియంత్రణ ఉండదు. స్థానిక అధికారం ఇచ్చిన వ్రాతపూర్వక సమ్మతిలో ఒక వ్యక్తి పేరు ఉన్నప్పటికీ , లెర్నెడ్ న్యాయమూర్తులు సూచించిన సంక్లిష్టత ఇప్పటికీ అలాగే ఉంటుంది. కాబట్టి, మేము సెక్షన్ 20(1) కింద వ్రాతపూర్వక సమ్మతిలో ఫిర్యాదుదారు పేరు తప్పనిసరిగా పేర్కొనవలసిన అవసరం ఏర్పడటానికి దారితీసే పరిస్థితి ఇది కాదని మేము భావిస్తున్నాము.

ప్రతివాది ఈ కోర్టు ముందు ప్రాతినిధ్యం వహించలేదు మరియు

ఈ విషయం యొక్క ప్రాముఖ్యత దృష్ట్యా , మిస్టర్. జిసి మాథుర్ను

ది స్టేట్ ఆఫ్ బాంబే

వర్సెస్

పర్షోత్తమ్ కనైయాల్
అయ్యంగార్ J

అమికస్ క్యూరీగా హాజరు కావాలని కోర్టు అభ్యర్థించింది మరియు
అతను మాకు అందించిన సహాయానికి మా ధన్యవాదాలు

తెలియజేస్తున్నాము.

అప్పీల్ తదనుగుణంగా అనుమతించబడుతుంది , హైకోర్టు

ది స్టేట్ ఆఫ్ బాంబే

యొక్క ఉత్తర్వు పక్కన పెట్టబడింది మరియు మేజిస్ట్రేట్ ది

వర్సెస్

పునరుద్ధరించబడింది.

పర్షోత్తమ్ కనైయాలాల్
అయ్యంగార్ J

అప్పీల్ అనుమతించబడింది.