సూరజ్పాల్ సింగ్

వర్సెస్

1960
డిసెంబర్ 7

ది స్టేట్ ఆఫ్ ఉత్తరప్రదేశ్

(బి.పి. సిన్హా, (సీ జే)., ఎస్ కే. దాస్, ఏ.కే. సర్కార్,

ఎన్. రాజగోపాలా అయ్యంగార్ మరియు జె.ఆర్. ముధోల్కర్, న్యాయమూర్తులు)

నేరపూరిత దుష్ప్రవర్తన--నేరపూరిత దుష్ప్రవర్తన అభియోగం యొక్క ఒక వర్గం కింద నిర్దోషిగా విడుదల--మరొక కేటగిరీ కింద శిక్ష విధించబడదు--యొక్క చట్టబద్ధత--ఊహ, నేరాన్ని సృష్టిస్తుందా--అవినీతి నిరోధక చట్టం, 1947 (II of 1947), సెక్షన్.5, సబ్- సెక్షన్ (I),(2),(3).

ముఖ్య గమనిక:

అప్పీలుదారు మల్హానాకు అనుబంధంగా ఉన్న హెడ్ కానిస్టేబుల్, ఇక్కడ ఎక్సైజ్ నేరాలకు సంబంధించి స్వాధీనం చేసుకున్న వస్తువులు డిపాజిట్లో ఉంచబడ్డాయి. అప్పీలుదారుపై సెక్షన్.5(1)(సి), ఎస్.5(2) తో చదివే దాని కింద అభియోగాలు మోపారు,అవినీతి నిరోధక చట్టం, 1947, అతను ఈ వస్తువులను నిజాయితీలేని లేదా మోసపూరితంగా దుర్వినియోగం చేశాడు లేదా తన ఉపయోగం కోసం మార్చుకున్నాడు; రుసుము మొత్తం రూ. 9,284-1-0 అతని నుండి రికవరీ చేయబడింది, ఇది అతనికి తెలిసిన ఆదాయ వనరులకు అసమానమైనది.

అతడు సెక్షన్.5(1)(సి) కింద అభియోగాల నుంచి విముక్తి పొందారు కానీ అతను తన ఆధీనంలో ఉన్న రూ. 9,284-1-0లకు సంతృప్తికరంగా లెఖ్ఖ చూపించడంలో విఫలం అయినందుకు సెక్షన్.5(2) కింద దోషిగా నిర్ధారించబడ్డాడు,ఇది అతనికి తెలిసిన ఆదాయ వనరులకు అసమానంగా ఉంది.

అవినీతి నిరోధక చట్టం, 1947లోని సెక్షన్. 5(2) కింద అప్పీలుదారుని దోషిగా నిర్ధారించడం చట్టవిరుద్ధమని పేర్కొంది. అప్పీలుదారుపై ఉన్న ఏకైక అభియోగం సెక్షన్.5(3) కింద నేరపూరిత దుష్ప్రవర్తన. అతనికి అప్పగించిన ఆస్తిని నిజాయితీలేని లేదా మోసపూరితంగా దుర్వినియోగం చేసినందుకు చట్టం యొక్క 5(1)(సి) మరియు ఈ అభియోగం కింద రూల్ ఆఫ్ ప్రిస్ప్షన్ను అమలు చేయడం ద్వారా అతను దోషిగా నిర్ధారించబడవచ్చు. కానీ ఇది చేయబడలేదు మరియు అతను ఆ అభియోగం నుండి విముక్తి పొందాడు కాబట్టి, అతను సెక్షన్.5(1) లోని క్లాజెస్ (ఏ), (బీ) మరియు (డీ) లో సూచించబడిన నేరపూరిత దుష్ప్రవర్తనకు దోషిగా నిర్ధారించబడలేదు. దాని కోసం అతను అభియోగాలు మోపబడలేదు. దిగువ న్యాయస్థానాలు సెక్షన్ 5 లోని సబ్-ఎస్(2) లేదా సబ్-సెక్షన్.(3)ల వలె నేరాన్ని సృష్టించడానికి తప్పుగా సాగాయి. సెక్షన్.5(2) కింద శిక్షార్హమైన నేరం లేదా ఇది సెక్షన్.5(3) కింద ఊహ నియమం మీద స్థాపించబడింది. ఎస్.5 యొక్క సబ్- సెక్షన్.(1)యొక్క క్లాజులు (ఎ) నుండి (డి) పేర్కొన్న ఒకటి లేదా అంతకంటే ఎక్కువ వర్గాల నేరపూరిత దుష్ప్రవర్తన నేరం.

సి.ఎస్.డి. స్వామీ వర్సెస్ ది స్టేట్, (1960) ఎస్.సి.ఆర్ 461, సూచించబడింది.

తీర్పు:

క్రిమినల్ అప్పీల్ అధికార పరిధి: క్రిమినల్ అప్పీల్ నం. 169 ఆఫ్ 1959.

1955లోని క్రిమినల్ అప్పీల్ నం. 785లో అలహాబాద్ హైకోర్టు మార్చి 27, 1958 నాటి తీర్పు మరియు ఆర్డర్ నుండి ప్రత్యేక అనుమతి ద్వారా అప్పీల్ చేయండి.

అప్పీలుదారు తరపున నూరుద్దీన్ అహ్మద్ మరియు నౌనిత్ లాల్.

జి.సి. మాథుర్ మరియు సి.పి. లాల్, ప్రతివాది కోసం.

1960. డిసెంబర్ 7. కోర్టు తీర్పును ఎస్.కె. దాస్, జె. వెలువరించారు–

ఇది మార్చి 27, 1958 నాటి అలహాబాద్లోని హైకోర్టు ఆఫ్ జ్యుడికేచర్ యొక్క తీర్పు మరియు ఆర్డర్ నుండి ప్రత్యేక అనుమతి ద్వారా అప్పీల్ చేయబడింది, దీని ద్వారా పేర్కొన్న హైకోర్టు అవినీతి నిరోధక చట్టం, 1947 (2 ఆఫ్ 1947)లోని ఎస్.5(2) కింద అప్పీలుదారు యొక్క నేరారోపణను కొనసాగించారు కాన్పూర్లోని ప్రత్యేక న్యాయమూర్తి అప్పీలుదారుపై విధించిన నాలుగు సంవత్సరాల కఠిన కారాగార శిక్షను రెండేళ్ల కఠిన కారాగార శిక్షకు తగ్గించారు.

లఘు వాస్తవాలు ఇవే. అప్పీలుదారు సూరజ్పాల్ సింగ్ ఉత్తరప్రదేశ్ ప్రభుత్వంలోని పోలీస్ డిపార్ట్మెంట్లో ఉద్యోగం చేస్తున్నాడు. అతడు నెలకు రూ.13ల జీతంతో ఆగస్టు 1, 1930 నుండి కానిస్టేబుల్ గా సర్వీసు ప్రారంభించాడు. 1946లో అతని వేతనం నెలకు రూ. 46లకు పెంచారు. 1947లో నెలకు రూ.50ల జీతంతో హెడ్ కానిస్టేబుల్గా నియమితులయ్యారు. అతను 1948 మరియు 1949 సమయంలో రూ.నెలకు 150ల జీతంతో సబ్-ఇన్స్పెక్టర్ ఆఫ్ పోలీస్గా

పనిచేశాడు. మార్చి 1, 1949 న, అతను తన హెడ్ కానిస్టేబుల్ పదవికి తిరిగి వచ్చాడు. ఫిబ్రవరి 27, 1951 మరియు సెప్టెంబర్ 9, 1952 తేదీల మధ్య, అతను సదర్ మల్ఖానా, కాన్పూర్కు జోడించబడిన హెడ్ కానిస్టేబుల్గా పోస్ట్ చేయబడ్డాడు. అతనిపై ఉన్న అభియోగం ఏమిటంటే, ఆ హోదాలో అతను నిజాయితీలేకుండా లేదా మోసపూరితంగా దుర్వినియోగం చేసాడు లేదా తన స్వంత అవసరాలకు మార్చుకున్నాడు, ప్రధానంగా పేర్కొన్న మల్ఖానాలో డిపాజిట్ చేసిన ఎక్సైజ్ నేరాలకు సంబంధించి స్వాధీనం చేసుకున్నవి. ఈ ఆర్టికల్స్లో నల్లమందు, మద్యం బాటిళ్లు మొదలైనవి ఉన్నాయి. సెప్టెంబరు 9 మరియు 10, 1952 తేదీలలో అతని ఇంటిని సోదా చేసినప్పుడు రూ. 9,284-1-0 తిరిగి పొందబడింది మరియు ఈ మొత్తం అప్పీలుదారు యొక్క తెలిసిన ఆదాయ వనరులకు అసమానంగా ఉంది. భగవత్ సింగ్ మరియు గులాబ్ సింగ్ అనే మరో ఇద్దరు వ్యక్తులతో కుట్రతో అప్పీలుదారు నిజాయితీ లేని దుర్వినియోగం మొదలైన చర్యలకు పాల్పడ్డారని ప్రాసిక్యూషన్ ఆరోపించింది. కాబట్టి, అప్పీలుదారుపై అభియోగాలు (1) ఇండియన్ పీనల్ కోడ్ యొక్క సెక్షన్.120బి కింద కుట్ర నేరం.; (2) అవినీతి నిరోధక చట్టం, 1947లోని సెక్షన్ 5(1)(సి) కింద నేరం కోసం నిజాయితీ లేని దుర్వినియోగం లేదా వినియోగదారు చర్యల కోసం పేర్కొన్న చట్టం యొక్క సెక్షన్.5(2); మరియు (3) భారతీయ శిక్షాస్మృతిలోని సెక్షన్.465 కింద నేరం కోసం సదర్ మల్ఖానాలో ఉంచిన ఆస్తుల రిజిస్టర్లో నకిలీ అని చెప్పబడిన నిర్దిష్ట నమోదుకు సంబంధించి.

అప్పీలుదారు భగవత్ సింగ్ మరియు గులాబ్ సింగ్లను విచారించిన ప్రత్యేక న్యాయమూర్తి తరువాతి ఇద్దరు వ్యక్తులకు సంబంధించి నిర్దోషులుగా ఉత్తర్వులు నమోదు చేశారు. అప్పీలుదారు విషయానికొస్తే, అవినీతి నిరోధక చట్టంలోని సెక్షన్.5(2)కింద అభియోగాలు మినహా అన్ని ఆరోపణల

నుండి అతను కూడా విముక్తి పొందాడు. ఈ అభియోగంపై విద్యాధిక ప్రత్యేక న్యాయమూర్తి దోషిగా నిర్ధారించే ఉత్తర్వును నమోదు చేశారు, అయితే ఇది కేవలం అప్పీలుదారు కలిగి ఉన్న రూ. 9,284-1-0 లకు సంతృప్తికరంగా లెఖ్ఖ చెప్పడంలో విఫలమైనందుకు, ఇది విద్యాధిక ప్రత్యేక న్యాయమూర్తి యొక్క అన్వేషణ ప్రకారం, అప్పీలుదారు యొక్క తెలిసిన ఆదాయ వనరులకు అసమానంగా ఉంది. సదర్ మల్ఖానాలో ఉంచిన ఆస్తులకు సంబంధించి అప్పీలుదారు వివిధ నిజాయితీ లేని దుర్వినియోగ చర్యలకు లేదా వినియోగదారుకు వ్యతిరేకంగా ఆరోపించినందుకు నేరస్థుడు కాదని విద్యాధిక ప్రత్యేక న్యాయమూర్తి నిర్ధారించారని ఇక్కడ గమనించాలి.

హైకోర్టుకు చేసిన తన అప్పీల్లో అప్పీలుదారు వివిధ కారణాలను కోరాడు, వాటిలో ఒకటి, ాఅవినీతి నిరోధక చట్టం, 1947, సెక్షన్.(5) యొక్క సబ్ - సెక్షన్. (3) లలో నిర్దేశించబడిన ఊహాజనిత నియమం ప్రకారం అతన్ని దోషిగా నిర్ధారించలేము. ఆరోపించబడిన నేరపూరిత దుష్ప్రవర్తన యొక్క ఏకైక అభియోగంపై ఉన్నప్పుడు పేర్కొన్న చట్టంలోని సెక్షన్.5(1)(సి) కింద అతడు నిర్దోషి అని తేలింది. హైకోర్టు ఈ వాదనను తిరస్కరించింది మరియు అప్పీలుదారు యొక్క నేరాన్ని సమర్థించింది, కానీ శిక్షను తగ్గించింది.

మన ముందున్న ప్రధాన ప్రశ్న ఏమిటంటే, ఈ కేసు పరిస్థితులలో, అవినీతి నిరోధక చట్టం,1947 యొక్క ఎస్.(5) యొక్క సబ్ - సెక్షన్.(2)ల కింద అభియోగంపై అప్పీలుదారుని దోషిగా నిర్ధారించడం, సబ్ - సెక్షన్ .(3)లో నిర్దేశించబడిన అంచనాల నియమాన్ని అమలు చేయడం ద్వారా ఆ విభాగంలో, సరైనది.

ఇక్కడ అవినీతి నిరోధక చట్టం, 1947లోని సెక్షన్.5 చదవడానికి సౌకర్యంగా ఉంటుంది, ఇది మా ప్రయోజనం కోసం సంబంధించినంత వరకు.

"సెక్షన్. 5(1) పబ్లిక్ సర్వెంట్ తన విధి నిర్వహణలో నేరపూరిత దుష్ప్రవర్తనకు పాల్పడినట్లు చెప్పబడింది–

(ఎ) అతను భారతీయ శిక్షాస్మృతిలోని సెక్షన్ 161లో పేర్కొన్న విధంగా ఒక ఉద్దేశ్యం లేదా రివార్డ్ గా తనకు లేదా మరే ఇతర వ్యక్తికి ఏదైనా తృప్తిని (చట్టపరమైన వేతనం కాకుండా) అలవాటుగా అంగీకరిస్తే లేదా స్వీకరించడానికి లేదా అంగీకరించడానికి అంగీకరిస్తే లేదా పొందేందుకు ప్రయత్నిస్తే , లేదా

(బి) అతను అలవాటుగా అంగీకరించినట్లయితే లేదా స్వీకరించడానికి లేదా అంగీకరించడానికి అంగీకరిస్తే లేదా తన కోసం లేదా ఏ ఇతర వ్యక్తి కోసం, ఏదైనా విలువైన వస్తువును పరిగణనలోకి తీసుకోకుండా లేదా తనకు సరిపోదని తెలిసిన వ్యక్తి నుండి ఏదైనా విలువైన వస్తువును పొందటానికి ప్రయత్నిస్తే, లేదా అతని ద్వారా లావాదేవీలు లేదా లావాదేవీలు జరపబోతున్న ఏదైనా ప్రక్రియ లేదా వ్యాపారంలో ఆందోళన చెందడం, లేదా తన అధికారిక విధులతో లేదా అతను అధీనంలో ఉన్న ఏ ప్రభుత్వోద్యోగి యొక్క అధికారిక విధులతో లేదా ఏదైనా సంబంధాన్ని కలిగి ఉండటం అతనికి ఆసక్తి ఉన్న వ్యక్తి లేదా సంబంధిత వ్యక్తికి సంబంధించిన వ్యక్తి లేదా

(సి) అతను నిజాయితీలేని లేదా మోసపూరితంగా దుర్వినియోగం చేసినట్లయితే లేదా తన స్వంత ఉపయోగం కోసం మార్చినట్లయితే లేదా పబ్లిక్ సర్వెంట్గా అతని నియంత్రణలో ఉన్న ఏదైనా ఆస్తిని లేదా అలా చేయడానికి ఇతర వ్యక్తిని అనుమతించినట్లయితే, లేదా

(డి) అతను, అవినీతి లేదా చట్టవిరుద్ధమైన మార్గాల ద్వారా లేదా ప్రభుత్వ సేవకునిగా తన పదవిని దుర్వినియోగం చేయడం ద్వారా, తనకు లేదా మరే ఇతర వ్యక్తికి ఏదైనా విలువైన వస్తువు లేదా ఆర్థిక ప్రయోజనాన్ని పొందినట్లయితే.

(2) తన విధి నిర్వహణలో నేరపూరిత దుష్ప్రవర్తనకు పాల్పడే ఏ ప్రభుత్వోద్యోగి అయినా ఒక సంవత్సరం కంటే తక్కువ కాకుండా ఏడేళ్ల వరకు పొడిగించబడే కాలానికి జైలు శిక్ష విధించబడతాడు మరియు జరిమానా కూడా విధించబడుతుంది:

వ్రాతపూర్వకంగా నమోదు చేయబడిన ఏవైనా ప్రత్యేక కారణాల వల్ల కోర్టు ఒక సంవత్సరం కంటే తక్కువ జైలు శిక్షను విధించవచ్చు.

(2ఏ).. ....

(3) సబ్-సెక్షన్ (2) కింద శిక్షార్హమైన నేరం యొక్క ఏదైనా విచారణలో నిందితుడు లేదా అతని తరపున ఏ ఇతర వ్యక్తి ఆధీనంలో ఉన్నారనే వాస్తవం, దీని కోసం నిందితుడు తనకు తెలిసిన ఆదాయ వనరులకు అసమానమైన ద్రవ్య వనరులు లేదా ఆస్తిని సంతృప్తికరంగా లెక్కించలేడు, మరియు అటువంటి రుజువుపై కోర్టు భావిస్తుంది, ఆరోపించిన వ్యక్తి నేరపూరిత దుష్ప్రవర్తనకు పాల్పడినట్లు రుజువు చేయబడితే తప్ప, అతని అధికారిక విధి మరియు అతని నేరారోపణ కేవలం అటువంటి ఊహపై ఆధారపడిన కారణంగా మాత్రమే చెల్లదు."

ఇప్పుడు, అప్పీలుదారు తరపు న్యాయవాది ఈ క్రింది విధంగా ప్రధాన ప్రశ్నపై తన వాదనను ఉంచారు: దిగువ కోర్టులు వచ్చిన వాస్తవాన్ని కనుగొనడం వెనుక ప్రత్యేక అనుమతి ద్వారా అప్పీల్ చేసే స్థితిలో లేదని అతను సమర్పించాడు. అప్పీలుదారు, రూ. 9,284-1-0 ఆధీనంలో ఉండడానికి కొంత

సంజాయిషీ ఇచ్చినట్టు కనిపిస్తోంది అయితే ఆ వివరణను కింది కోర్టులు ఆమోదించలేదు. వాస్తవాన్ని గుర్తించడం వెనుక తాను వెళ్లకూడదని విద్యాధిక కౌన్ సెల్ సమర్పించారు. అతను సమర్పించారు, అయితే, అవినీతి నిరోధక చట్టం, 1947 లోని ఎస్.5 యొక్క పథకం ఇది: సబ్– సెక్షన్ . (1) పబ్లిక్ సర్వెంట్ తన విధులను నిర్వర్తించడంలో నేరపూరిత దుష్ప్రవర్తన యొక్క నేరాన్ని నిర్వచిస్తుంది; నేరం క్లాజులు (ఏ), (బీ), (సీ) మరియు (డీ)లో పేర్కొన్న నాలుగు వర్గాలలో ఒకటి లేదా అంతకంటే ఎక్కువ కావచ్చు. : సబ్–ఎస్. (2) నేరపూరిత దుష్ప్రవర్తన నేరానికి శిక్షను తెలిపే శిక్షా విభాగం; మరియు సబ్–సెక్షన్. (3) ఊహాజనిత నియమాన్ని నిర్దేశిస్తుంది మరియు నేరానికి సంబంధించిన ఏ నేరారోపణ కూడా కేవలం అటువంటి ఊహపై ఆధారపడిన కారణంగా మాత్రమే చెల్లదు. విద్యాధిక కౌన్సిల్, సరిగ్గా మా అభిప్రాయం ప్రకారం, ప్రస్తుత కేసులో అప్పీలుదారుపై ఉన్న అభియోగం సబ్– సెక్షన్ (1) యొక్క క్లాజు (సీ)లో పేర్కొన్న స్వభావం గల ప్రభుత్వ సేవకుడు తన విధిని నిర్వర్తించడంలో నేరపూరిత దుష్ప్రవర్తనను మాత్రమే సూచిస్తుందని ఎత్తి చూపారు. మరో మాటలో చెప్పాలంటే, అప్పీలుదారుపై ఉన్న అభియోగం ఏమిటంటే, అతను తనకు అప్పగించిన ఆస్తిని నిజాయితీలేని లేదా మోసపూరితంగా దుర్వినియోగం చేశాడని లేదా వేరే విధంగా మార్చుకున్నాడు. అనుమానం యొక్క నియమాన్ని అమలు చేయడం ద్వారా ఆ నేరానికి అప్పీలుదారుని దోషిగా నిర్ధారించడానికి విద్యాధిక ప్రత్యేక న్యాయమూర్తికి ఇది తెరిచి ఉంది. ఆయన అలా చేయలేదు. దీనికి విరుద్ధంగా, అతను ఆ అభియోగంపై అప్పీలుదారుని నిర్దోషిగా విడుదల చేశాడు. కావున, సబ్– సెక్షన్ .(3)లో నిర్దేశించబడిన ఊహాజనిత నియమాన్ని సహాయాన్ని పిలవడం ద్వారా విద్యాధిక న్యాయవాది సమర్పించారు. అప్పీలుదారు సబ్– సెక్షన్ (1) యొక్క క్లాజులు (ఎ), (బి) లేదా (డి) సూచించిన ఇతర రకాల నేరపూరిత దుష్ప్రవర్తనకు పాల్పడినట్లు కనుగొనబడలేదు. దీనికి సంబంధించి అప్పీలుదారుపై ఎటువంటి అభియోగం లేదు.

అప్పీలుదారు తరపు న్యాయవాది యొక్క పై వాదన సరైనదేనని మరియు తప్పనిసరిగా ఆమోదించబడాలని మేము భావిస్తున్నాము. సి.ఎస్.డీ. స్వామి వర్సెస్ ది స్టేట్ లో ఈ కోర్టు ఎత్తి చూపింది అది అవినీతి నిరోధక చట్టం,1947 యొక్క సెక్షన్.(5) యొక్క సెక్షన్.(3) కొత్త నేరాన్ని సృష్టించదు కానీ కొన్ని పరిస్థితులలో నిందితుడిని దోషిగా భావించడానికి న్యాయస్థానానికి అధికారం ఇచ్చే సాక్ష్యం యొక్క నియమాన్ని మాత్రమే నిర్దేశిస్తుంది, క్రిమినల్ చట్టం యొక్క ప్రసిద్ధ సూత్రానికి విరుద్ధంగా భారం రుజువు ఎల్లప్పుడూ ప్రాసిక్యూషన్లో ఉంటుంది మరియు ఆరోపించిన వ్యక్తికి ఎప్పుడూ మారదు. స్వామి కేసులో రెండు విభాగాల్లో క్లాజు (ఏ) మరియు క్లాజు (డీ) కింద నేరపూరిత దుష్ప్రవర్తన నేరానికి అభియోగాలు ఉన్నాయి, ట్రయల్ కోర్టు ఆ కేసులో నిందితుడైన వ్యక్తిని క్లా.(ఏ) కింద నేరానికి నిర్దోషిగా నిర్ధారించింది కానీ ఎస్.5 యొక్క సబ్– సెక్షన్.(3) నిర్దేశించబడిన ఊహ నియమాన్ని అమలు చేయడం ద్వారా క్లా. (డి) కింద నేరానికి దోషిని చేసింది. ఆ కేసు మరియు మా పరిశీలనలో ఉన్న కేసు మధ్య వ్యత్యాసం ఇది: స్వామి కేసులో రెండు అభియోగాలు ఉన్నాయి, వాటిలో ఒకటి సబ్– సెక్షన్.(3)లలో నిర్దేశించబడిన ఊహాజనిత నియమంపై స్థాపించబడింది; కానీ మా కేసులో అప్పీలుదారు నిర్దోషిగా ప్రకటించబడిన నేరపూరిత దుష్ప్రవర్తనకు సంబంధించిన ఒక అభియోగం మాత్రమే ఉంది; కాబట్టి, సబ్–సెక్షన్.(3)లో సూచించబడిన ఊహ యొక్క నియమంపై స్థాపించబడే ఇతర ఛార్జీలు ఏవీ లేవు. ప్రస్తుత కేసులో ప్రతివాది పడుతున్న కష్టం ఇది. విద్యాధిక ప్రత్యేక న్యాయమూర్తి మరియు చట్టంలోని సబ్–ఎస్.(2) లేదా ఎస్.5 యొక్క సబ్– సెక్షన్ .(3)పై రూపొందించిన నేరంలో హైకోర్టు తప్పుగా ముందుకు సాగినట్లు మనకు కనిపిస్తుంది. సబ్– సెక్షన్ (2) కింద శిక్షించబడే నేరం లేదా సబ్– సెక్షన్ .(1) యొక్క క్లా.(ఏ) నుండి (డీ)లో ఒకటి లేదా అంతకంటే ఎక్కువ వర్గాల నేరపూరిత దుష్ప్రవర్తన నేరం నిర్దేశించబడిన ఊహ నియమంపై స్థాపించబడవచ్చు. మా ముందున్న కేసులో అప్పీలుదారుపై ఆరోపించబడిన ఏకైక వర్గం

కేటగిరీ (సి) అవి, నిజాయితీ లేని లేదా మోసపూరిత దుర్వినియోగం మొదలైనవి. ఆ ఛార్జ్ విఫలమైతే, సబ్– సెక్షన్ (3)లో నిర్దేశించబడిన ఊహాజనిత నియమంపై ఏ ఇతర ఛార్జ్ లేదు.

సబ్–ల కింద అప్పీలుదారు యొక్క నేరారోపణను ధృవీకరించడానికి అప్పీల్ కోర్టుకు ఎస్.5 యొక్క సబ్–ఎస్.(2) కింద సబ్–ఎస్.(1) యొక్క క్లా.(ఏ) నుండి (డీ) పేర్కొన్న వర్గం యొక్క నేరపూరిత దుష్ప్రవర్తన నేరానికి అతన్ని దోషిగా ఉంచడం ద్వారా తెరిచి ఉందని ప్రతివాది రాష్ట్రం తరపు విద్యాధిక కౌన్సెల్ మా ముందు వాదించారు. మేము ఈ వివాదాన్ని సరైనదిగా అంగీకరించలేకపోతున్నాము. ప్రాసిక్యూషన్ ఎప్పుడూ రూ. 9,284–1–0లు అప్పీలుదారు అలవాటుగా అంగీకరించడం లేదా అక్రమ తృప్తిని పొందడం మొదలైన వాటి ఫలితం అనేది ఆరోపించలేదు. ప్రాసిక్యూషన్ కేసు మొత్తం రూ. 9,284–1–0 లు అనేది అప్పీలుదారుకు అప్పగించబడిన ఆస్తి యొక్క నిజాయితీ లేని వినియోగదారు యొక్క ఫలితం. మునుపటి దశలో అప్పీలుదారుకు వ్యతిరేకంగా ఎన్నడూ సూచించని పూర్తిగా కొత్త కేసుపై అప్పీలుదారు యొక్క నేరారోపణను ధృవీకరించడానికి అప్పీల్ కోర్టుకు తెరవబడదు. ఈ సందర్భంలో దిగువ న్యాయస్థానాలు సబ్– సెక్షన్ (3) నిర్దేశించబడిన ఊహాజనిత నియమంపై సెక్షన్.5 యొక్క సెక్షన్ (1) యొక్క క్లా.(సీ) కింద ఛార్జ్ సూచనతోఆధారపడటానికి ఎంచుకోకపోవటం దురదృష్టకరం. కానీ క్లా.(ఏ) లేదా ఎస్.5 యొక్క సబ్–సెక్షన్.(1) యొక్క క్లా.(డీ) ఆధారంగా అప్పీలుదారుపై కొత్త కేసు అయినందున ఆ దురదృష్టాన్ని శూన్యం నుండి పరిణామం చేయడం ద్వారా ఇప్పుడు సరిదిద్దబడదు. దీనికి మద్దతుగా ఎటువంటి వాస్తవాలు ఎప్పుడూ ఆరోపించబడలేదు లేదా సూచించబడలేదు.

పైన పేర్కొన్న కారణాల దృష్ట్యా, మేము ఈ అప్పీల్ను అనుమతిస్తాము మరియు అప్పీలుదారుపై విధించిన నేరారోపణ మరియు శిక్షను పక్కన పెడతాము.

అప్పీల్ అనుమతించబడింది.